



**Конференция Организации  
Объединенных Наций  
по торговле и развитию**

Distr.: Limited  
25 May 2018  
Russian  
Original: English

---

**Совет по торговле и развитию  
Комиссия по торговле и развитию  
Межправительственная группа экспертов  
по законодательству и политике  
в области конкуренции  
Семнадцатая сессия  
Женева, 11–13 июля 2018 года  
Пункт 3 d) предварительной повестки дня  
Обзор глав V и VI Типового закона о конкуренции**

**Типовой закон о конкуренции (2018 года) –  
пересмотренная статья V\***

---

\* Настоящий документ представляет собой пересмотренный текст документа TD/RBP/CONF.7/L.5.

GE.18-08442 (R) 040618 040618



\* 1 8 0 8 4 4 2 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



## Типовой закон о конкуренции (2018 года) – пересмотренная статья V

### Уведомление

#### I. Уведомление, представляемое предприятиями

1. Если виды практики подпадают под действие статей 3 и 4 и не запрещены прямо и, следовательно, существует возможность получить разрешение на применение такой практики, от предприятий может потребоваться уведомить контролирующий орган об этой практике, представив всю требуемую детальную информацию.

2. Уведомление может быть представлено контролирующему органу всеми соответствующими сторонами или одной или несколькими из сторон, выступающими от имени других, или какими-либо лицами, должным образом уполномоченными выступать от их имени.

3. Когда предприятие или лицо является стороной ограничительных соглашений на равных условиях с рядом других сторон, уведомление может быть представлено об одном соглашении при условии, что указаны также подробности, касающиеся всех сторон или предполагаемых сторон этих соглашений.

4. Контролирующему органу может быть представлено уведомление (в течение (...) дней/месяцев со дня события) (незамедлительно), когда какое-либо соглашение, договоренность или ситуация, о которых было сделано уведомление в соответствии с положениями закона, претерпели изменения в отношении условий или в отношении сторон, либо прекратили свое действие (по любым причинам, за исключением истечения срока действия), либо были ликвидированы, или когда произошло существенное изменение ситуации.

5. Предприятиям может быть предоставлена возможность обращаться за разрешением в отношении соглашений или договоренностей, подпадающих под действие статей 3 и 4 и существующих на дату вступления в силу закона, при условии представления уведомления о них в течение ((...) дней/месяцев) после этой даты.

6. Вступление в силу соглашений, о которых были представлены уведомления, может зависеть от получения разрешения или от истечения периода времени, установленного для подобного разрешения, или же они временно вступают в силу после представления уведомления.

7. Все соглашения или договоренности, о которых не были представлены уведомления, могут подпадать под все предусмотренные законом санкции, а не просто подлежать пересмотру, если в дальнейшем они будут выявлены и сочтены незаконными.

#### II. Решение контролирующего органа

1. Вынесение контролирующим органом решения (в течение (...) дней/месяцев после получения полного уведомления о всех деталях) об отказе в выдаче разрешения, предоставлении разрешения или его предоставлении при условии выполнения в необходимых случаях определенных требований и обязательств.

2. Процедура периодического рассмотрения предоставленных разрешений каждые (...) месяцев/лет с возможностью продления, временного приостановления действия или продления при условии выполнения определенных требований и обязательств.

3. Можно предусмотреть возможность отзыва разрешения, если, например, контролирующему органу становится известно, что:

а) оснований, обусловивших предоставление разрешения, уже не существуют;

б) предприятия не выполнили требований и обязательств, установленных в качестве условия для предоставления разрешения;

в) информация, представленная при обращении за разрешением, была ложной или вводящей в заблуждение.

## I. Введение

1. Глава V «Уведомления» посвящена уведомлениям о соглашениях, а не уведомлениям о слияниях и приобретениях. Вопросы, касающиеся уведомлений в контексте слияний и приобретений, рассматриваются в статье VI Типового закона о конкуренции.

2. Система уведомления представляет собой систему, в рамках которой орган по вопросам конкуренции, исходя из предполагаемого развития событий, осуществляет функции по надзору, анализу и последующему подтверждению или санкционированию путем предоставления разрешения или изъятий в отношении индивидуальных соглашений, уведомления о которых ему поступают. В отличие от системы, в которой участники соглашений с потенциально антиконкурентными последствиями должны сами проводить оценку своих соглашений и брать на себя ответственность за ошибки при ее проведении, в данной системе уведомления эта ответственность возлагается на орган по вопросам конкуренции. Если стороны соглашения полагают, что их соглашение может противоречить тем или иным директивным положениям национального законодательства о конкуренции, они могут, используя специальный формуляр, представить уведомление органу по вопросам конкуренции. Формуляр уведомления, как правило, разрабатывается органом по вопросам конкуренции для сбора информации о содержании соглашения, разделе закона, предположительно нарушаемом этим соглашением, соответствующем рынке, конкурентах участников соглашения, наиболее крупных потребителях, затрагиваемых сделкой, и фактах, служащих основанием для предоставления изъятия. Эта информация должна позволить органу по вопросам конкуренции провести, опираясь на положения законодательства в области конкуренции, анализ вероятных последствий сделки для конкуренции на выявленном соответствующем рынке и вынести решение по вопросу о наличии оснований для предоставления разрешения или изъятия в зависимости от существующих обстоятельств.

3. В Типовом законе сформулированы стандартные директивные положения, применяемые в рамках режима уведомления, и эти положения могут быть использованы в первичном законодательстве по вопросам ограничительной торговой практики или законе о конкуренции, а также в сфере вторичного регулирования.

4. Наглядным примером режима уведомления и типичных процедур, использовавшихся в рамках такого режима, является ранее действовавший режим применения законодательства Европейского союза, который был введен в действие Постановлением № 17 от 21 февраля 1962 года<sup>1</sup>. В соответствии с этим режимом участники соглашения, возможно подпадавшего под запреты на соглашения с антиконкурентными последствиями, могли столкнуться с тем, что их соглашение признавалось в суде недействительным и неприменимым в том случае, если они не представили уведомление о своем соглашении в Европейскую комиссию и им не было предоставлено затем изъятия или разрешения. Причем дело обстояло бы таким же образом, даже если бы соглашение заслуживало изъятия в случае подачи уведомления о нем. Изъятие могло быть предоставлено только при условии направления уведомления Европейской комиссии. Поэтому участники соглашения не могли обеспечивать его соблюдение в судебном порядке на национальном уровне в период между вступлением соглашения в силу и датой направления уведомления о нем. Таким образом, при наличии у участников желания придать силу закона своим соглашениям они были обязаны направлять соответствующее уведомление, и в результате Европейской комиссии было подано огромное число таких уведомлений<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Этот режим заменило Постановление № 1/2003 от 16 декабря 2002 года об осуществлении правил в области конкуренции, изложенных в статьях 81 и 82 Договора.

<sup>2</sup> В Sufirin and A Jones (2004), *European Commission Competition Law*, second edition (Oxford University Press, Oxford). За несколько месяцев после начала функционирования этой системы было подано 37 000 уведомлений. К 1968 году, т. е. спустя семь лет после вступления соответствующего постановления в силу, Европейской комиссией было принято лишь

5. Для того чтобы преодолеть отставание в работе, возникшее из-за поступления большого числа уведомлений, Европейская комиссия разработала систему, предусматривавшую проведение предварительной оценки тех уведомлений, которые не могли быть рассмотрены полноценным образом, реформировав с этой целью правоприменительный режим в соответствии с Постановлением № 1/2003. В соответствии с новой системой не требуется никаких предварительных разрешений в связи с соглашениями, решениями и согласованной практикой, которые могут охватываться пунктом 1 статьи 101 Договора о функционировании Европейского союза. Вместо этого после проведения предварительной оценки может быть принято одно из двух решений, а именно Европейская комиссия может направить либо «рекомендательное письмо», либо «административное письмо», причем ни одно из них не имеет обязательной силы в суде. В «рекомендательном письме» содержится заявление о том, что соответствующее соглашение не нарушает запрета на заключение соглашений с антиконкурентными последствиями (уведомление об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства) или что в отношении соответствующего соглашения оправдано изъятие. В последнем случае такое письмо включает в себя только предварительный вывод, но не изъятие как таковое и поэтому означает, что рассматриваемое соглашение является недействительным и неприменимым в исковом порядке, поскольку в Договоре о функционировании Европейского союза предусмотрено, что соглашение является недействительным без соответствующих изъятий или если на соглашение не распространяется блоковое изъятие или извещение Европейской комиссии. Если Комиссия приходит в своей предварительной оценке к заключению о том, что соглашение, по всей видимости, будет иметь антиконкурентные последствия и не заслуживает изъятия, и если она считает нецелесообразным принимать официального решения, она направляет так называемое «административное письмо».

6. Ранее действовавший режим уведомления Европейского союза и его реформированный вариант служат иллюстрацией некоторых из преимуществ и недостатков режима уведомления как такового (таблица V.1). Реформированный режим является примером перехода от контроля соглашений с антиконкурентными последствиями *ex ante* к их контролю *ex post*. Хотя главное преимущество и смысл проведения такой реформы зачастую видятся в снижении административных издержек, любые попытки реформировать режим уведомления, особенно недавно созданными органами по вопросам конкуренции, должны осуществляться с учетом и других факторов.

7. Режим уведомления дает органу по вопросам конкуренции больше информации о потенциальной антиконкурентной практике в границах его юрисдикции, поскольку предприятия обязаны раскрывать факт существования и содержание своих соглашений или договоренностей. В то же время в рамках режима контроля *ex post* орган по вопросам конкуренции зачастую должен проводить расследование потенциальной ограничительной практики по своей собственной инициативе, основываясь на ограниченной информации о ее возможных последствиях. Раскрываемая информация в условиях режима контроля *ex ante* не позволяет выявлять злостную картельную практику, но может быть полезной для оценки других видов потенциально ограничительной практики, такой как вертикальные соглашения. Вместе с тем контроль *ex post* может повысить риск несоблюдения требований предприятиями, поскольку в рамках такой системы им не требуется разрешения органа по вопросам конкуренции и она основывается на их собственной оценке последствий их практики.

8. Кроме того, режим уведомления оказывает более сильное сдерживающее воздействие на антиконкурентную практику, чем контроль *ex post*. Режим уведомления олицетворяет превентивную политику, направленную на пресечение соглашений, приводящих к пагубным последствиям, на ранней стадии, в то время как контроль *ex post* позволяет анализировать соглашения лишь после того, как они

---

пять решений. (L. Warlouzet, Historical institutionalism and competition policy: The Regulation 17/62 (1962–2002)).

подписаны и начали действовать. Наилучший способ уравновешивать ложные негативные и позитивные ошибки – это проводить тщательные расследования и принимать взвешенные правоприменительные решения в защиту конкуренции. Признается, что с учетом административных и информационных издержек и издержек, связанных со стимулированием, контроль ex post может быть эффективнее системы уведомления лишь в том случае, если рынок посылает точные сигналы, а органы по вопросам конкуренции совершенствуют свои знания и опыт и качество принимаемых решений<sup>3</sup>.

Таблица V.1

**Режимы уведомления: обзор преимуществ и недостатков**

<i>Преимущества</i>	<i>Недостатки</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Помогает на этапе институционального становления недавно созданным органам по вопросам конкуренции в сборе соответствующей информации и в создании полезных и обширных баз данных, обеспечивающих непрерывный приток информации в орган по вопросам конкуренции.</li> <li>• Благодаря получению уведомлений органам по вопросам конкуренции нередко становится известно о горизонтальных соглашениях, которые носят антиконкурентный характер и в противном случае вряд ли были бы выявлены, поскольку стороны таких соглашений преследуют схожие интересы.</li> <li>• Привносит юридическую определенность в условиях, когда закон о конкуренции появился в правовой системе недавно, а местным юристам мало что известно о тех принципах, которые лежат в его основе.</li> <li>• Содействует становлению культуры конкуренции на том временном отрезке, когда концепции законодательства о конкуренции еще мало известны.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Может стать тяжелым финансовым бременем для органа по вопросам конкуренции и оказаться вследствие этого контрпродуктивным, если на решение других вопросов по-прежнему будет выделяться недостаточный объем ресурсов и, в частности, если надлежащее расследование и пресечение серьезных правонарушений окажутся невозможными.</li> <li>• Если орган по вопросам конкуренции получает много уведомлений, надлежащим образом рассмотреть каждое соглашение непросто.</li> </ul>

## **II. Комментарии к главе V и различные подходы в действующем законодательстве**

### **A. Различные подходы в действующем законодательстве: режимы уведомления**

9. Некоторые примеры различных подходов в действующем законодательстве приводятся в таблице V.2.

<sup>3</sup> RJ Van den Bergh, 2017, *Comparative Competition Law and Economics* (Edward Elgar Publishing, Camberley, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland).

Таблица V.2

**Различные подходы в действующем законодательстве: режимы уведомления**

Австралия	<p>Согласно части VII Закона о конкуренции и защите прав потребителей (2010 года), посвященной разрешениям, уведомлениям и одобрениям в связи с ограничительной торговой практикой, Комиссия по вопросам конкуренции и защите прав потребителей может по факту обращения сторон или от имени сторон предоставить им разрешение в отношении ограничительной торговой практики.</p> <p>Согласно Руководящим принципам предоставления разрешений на совершение действий (не связанных со слияниями; 2017 год), если стороны получают от Комиссии разрешение на совершение действий, подпадающих под часть IV Закона об ограничительной торговой практике, они получают предусмотренную законом защиту от судебных исков, которые могут быть возбуждены на основании Закона в связи с этими действиями. В любом выданном Комиссией разрешении должны указываться положения Закона, которые не будут применяться к конкретным действиям, пока это разрешение остается в силе. Ходатайствующие стороны могут получить юридическую консультацию по поводу того, могут ли предлагаемые действия нарушить Закон и следует ли им подумать над целесообразностью обратиться за разрешением. В разделе 1 части VII Закона подробно описываются, в частности, порядок выдачи разрешений Комиссией, процедуры подачи ходатайств, основания для выдачи разрешений по ходатайствам и их отзыва. Положения, касающиеся ведения коллективных переговоров, содержатся в подразделе В раздела 2 части VII.</p>
Общий рынок стран восточной и южной части Африки	<p>Согласно Положениям о регулировании конкуренции и правилу 57 Правил конкуренции, Комиссия по вопросам конкуренции может по ходатайству, направленному хозяйствующим субъектом или от его имени, предоставить ему разрешение на заключение контракта или соглашения или на введение в действие какого-либо из их положений, которые могут носить антиконкурентный характер или могут существенно ограничить конкуренцию в рамках Общего рынка. В этом случае статьи 16 и 18 Правил конкуренции не препятствуют хозяйствующему субъекту в заключении контракта или соглашения или в достижении договоренности в соответствии с условиями выданного Комиссией разрешения и на введение в действие какого-либо из положений заключенного контракта или соглашения. Комиссия может также выдать временное разрешение до завершения рассмотрения поданного ходатайства по существу.</p>
Италия	<p>В статье 4 Закона о конкуренции и добросовестной торговле (1990 года) говорится, что антимонопольный орган может разрешить на ограниченный срок соглашения или категории соглашений, запрещенные статьей 2, которые улучшают ситуацию с предложением на рынке, обеспечивая существенную выгоду потребителям. Такие позитивные моменты определяются с учетом необходимости гарантировать хозяйствующим субъектам необходимый уровень международной конкурентоспособности и оцениваются, в частности, с точки зрения увеличения производства, улучшения качества производства или распределения или технического или технологического прогресса. Предоставляемое изъятие не должно допускать ограничений, которые не являются абсолютно необходимыми для достижения заявленных целей, или устранения конкуренции на значительной части рынка. После уведомления орган может отозвать предоставленное изъятие в тех случаях, когда соответствующая</p>

сторона злоупотребляет им или когда утратило силу любое из условий, на основании которого оно было выдано.

После вступления в силу Постановления № 1/2003 от 16 декабря 2002 года орган не может оценивать по существу ранее поданные хозяйствующими субъектами уведомления, если речь идет о соглашениях на уровне Европейского сообщества.

Албания	<p>Статья 49 Закона о защите конкуренции (№ 9121) предусматривает, что орган по вопросам конкуренции обладает исключительной компетенцией принимать после получения уведомлений о соглашениях решения о предоставлении индивидуальных изъятий. При условии соблюдения условий статьи 5 Закона орган может предоставить индивидуальное изъятие. Изъятие вступает в силу со дня, когда было направлено уведомление.</p>
Сингапур	<p>В соответствии со статьей 34 Закона о конкуренции (2006 года) и Руководящими принципами обращения за разъяснениями или решениями в отношении запрета, предусмотренного статьей 34, и запрета, предусмотренного статьей 47 (2016 года), хозяйствующий субъект может обратиться в Комиссию по вопросам конкуренции:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) за разъяснением, считает ли Комиссия, что:             <ul style="list-style-type: none"> <li>i) соглашение (следует отметить, что пункт 4 статьи 34 Закона распространяет понятие «соглашение» с необходимыми модификациями на решения ассоциаций хозяйствующих субъектов и согласованные действия), стороной которого является хозяйствующий субъект, может нарушить установленный в статье 34 запрет или что соглашение может попасть под действие блокового изъятия (статья 43 Закона) или что запрет на него не распространяется; и/или</li> <li>ii) действия хозяйствующего субъекта могут привести к нарушению запрета, установленного в статье 47 (статья 50 Закона); или</li> </ul> </li> <li>b) за решением о том, что:             <ul style="list-style-type: none"> <li>i) соглашение нарушает запрет, установленный в статье 34 (статья 44 Закона); и/или</li> <li>ii) действия нарушают запрет, установленный в статье 47 (статья 51 Закона).</li> </ul> </li> </ul> <p>Уведомление Комиссии о соглашении хозяйствующим субъектом обеспечивает иммунитет от финансового наказания за нарушения этим соглашением запрета, установленного статей 34, с даты подачи уведомления до даты, которая может быть указана в извещении Комиссией о принятии решения по уведомлению. Эта дата не может предшествовать дате извещения.</p>
Турция	<p>Обязанность направлять уведомления была отменена в результате внесения поправки в Закон о защите конкуренции (№ 4054). В то же время в орган по вопросам конкуренции можно обратиться с ходатайством выдать заключение об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства или предоставить изъятие (статья 8). Согласно статье 12, обращение может быть как совместным, так и от имени одной из сторон. В случае обращения одной из сторон, она обязана уведомить об этом и другую заинтересованную сторону. Если речь идет о решении об ассоциации хозяйствующих субъектов, орган уведомляет ассоциация.</p>

В соответствии со статьей 8 Совет по вопросам конкуренции может, опираясь на имеющуюся информацию, предоставить заключение о том, что соглашение, решение, практика или слияние или приобретение не противоречат статьям 4, 6 и 7 Закона о защите конкуренции. После выдачи такого заключения Совет может в любой момент отозвать его при соблюдении условий статьи 13. Однако в таком случае до момента отзыва Советом своего заключения к сторонам не могут применяться уголовные санкции.

## **В. Информация, которая должна быть указана в формуляре уведомления**

10. Орган по вопросам конкуренции может запрашивать любую информацию, необходимую ему для понимания того, каким образом соглашение будет сказываться на конкуренции и существуют ли какие-либо элементы соглашения или практики, которые необходимо изменить, с тем чтобы могло быть предоставлено изъятие. Поэтому, обращаясь за разрешениями, предприятия должны в рамках уведомительного режима сообщать контролирующему органу все подробные сведения о предполагаемой практике или предполагаемом соглашении. Конкретные сведения, которые должны сообщаться, могут зависеть от обстоятельств и, вероятно, в различных случаях будут разными. Требуемая информация может включать в себя, в частности:

- a) название (названия) и зарегистрированный адрес (адреса) соответствующей стороны или сторон;
- b) фамилии и адреса директоров и владельца или совладельцев;
- c) фамилии и адреса крупных акционеров с подробным указанием находящихся в их владении активов;
- d) названия любых головных или взаимосвязанных предприятий;
- e) описание соответствующих товаров или услуг;
- f) места деятельности предприятия (предприятий), характер деятельности в каждом месте и территория или территории, охватываемые деятельностью предприятия (предприятий);
- g) дополнительные сведения о соответствующем рынке и конкурентах стороны или сторон;
- h) дату вступления соглашения в силу;
- i) срок действия любого соглашения или, если его действие может быть прекращено путем уведомления, требуемый срок уведомления;
- j) все условия соглашения, независимо от того, оговорены ли они в письменной или устной форме; при этом условия, оговоренные в устной форме, дополнительно представляются в письменном виде.

11. Важно отметить, что информация, представляемая в формуляре уведомления, может стать достоянием общественности, и в этой связи законодательным органам следует разработать систему защиты конфиденциальной информации, указываемой в уведомлении. Например, Комиссия по вопросам конкуренции Южной Африки предлагает формуляр, в котором ходатайствующая о предоставлении изъятия сторона может указать, какая информация, представляемая вместе с ходатайством, носит конфиденциальный характер.

12. При подаче ходатайства о получении разрешения бремя доказывания того, что предполагаемое соглашение не будет иметь последствий, запрещенных законом, или что оно не будет противоречить целям закона, нередко возлагается на уведомляющие стороны.



### С. Различные подходы в действующем законодательстве: порядок рассмотрения и изъятия

13. Некоторые примеры различных подходов в действующем законодательстве приводятся в таблице V.3.

Таблица V.3

#### Различные подходы в действующем законодательстве: порядок рассмотрения и изъятия

Австралия	<p>В статье 90 раздела 1 части VII Закона о конкуренции и защите прав потребителей (2010 года) говорится, что правовые критерии, которыми Комиссия по вопросам конкуренции и защиты прав потребителей руководствуется при рассмотрении ходатайств о предоставлении разрешения, зависит от вида практики, которой это ходатайство касается.</p> <p>Комиссия может предоставить разрешение на осуществление деятельности, которая будет или может по определению нарушать положения Закона, касающиеся, например, картельной практики, косвенного бойкота, искусственного поддержания перепродажных цен, только если она убедится в том, что при любых обстоятельствах предлагаемое поведение принесет или должно принести обществу блага и что такие блага перевесят ущерб для общества от ослабления конкуренции, которое станет или с большой долей вероятности может стать результатом заключения предлагаемого контракта или соглашения или достижения предлагаемой договоренности; и соответствующее положение вступило в силу (статья 90 (5A)).</p> <p>Кроме того, Комиссия не будет принимать на основании статьи 88 решение о выдаче разрешений на совершение определенных действий, «если она не будет при любых обстоятельствах убеждена в том:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) что эти действия не приведут или вряд ли приведут к существенному ограничению конкуренции; или</li> <li>b) что: <ul style="list-style-type: none"> <li>i) действия принесут или скорее всего принесут благо обществу; и</li> <li>ii) приносимые блага перевесят тот ущерб для общества, который вызовут или, по всей видимости, вызовут эти действия»<sup>4</sup>.</li> </ul> </li> </ul>
Сингапур	<p>По отношению к соглашениям применяется ряд изъятий и исключений. Например, в третьем перечне Закона о конкуренции (2004 года) предусмотрено, что соглашение, которое предотвращает, ограничивает или деформирует конкуренцию в нарушение положений статьи 34, исключается из сферы применения статьи 34:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) если это соглашение было заключено для соблюдения требования, предусмотренного писанным правом (пункт 1 статьи 2);</li> </ul>

<sup>4</sup> См. [http://www8.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdoc/au/legis/cth/consol\\_act/caca2010265/s90.html](http://www8.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdoc/au/legis/cth/consol_act/caca2010265/s90.html).

b) если тем самым удастся избежать нарушений международных обязательств Сингапура (статья 3);

c) если министр убежден в том, что существуют исключительные и веские причины, обусловленные государственной политикой, не применять положения статьи 34 к данному соглашению (статья 4); или

d) если соглашение затрагивает производство товаров или предоставление услуг в такой степени, что полномочия на решение этого вопроса передаются другому регулирующему органу в соответствии с другим писанным законом в области конкуренции (статья 5).

Кроме того, статья 34 не применяется к тем соглашениям, которые способствуют увеличению производства или сбыта либо содействуют техническому или экономическому прогрессу. Помимо этого, изъятие может быть предоставлено в отношении соглашения, противоречащего положениям статьи 34, если существует вероятность применения блокового изъятия. Никакие изъятия не могут испрашиваться в случае соглашения, заключенного хозяйствующим субъектом, которому поручено предоставление услуг, отвечающих общим экономическим интересам, или который по своему характеру представляет собой монополию, приносящую доходы, поскольку применение запрета нарушило бы выполнение конкретных задач, порученных этому хозяйствующему субъекту (статья 1, третий перечень).

Южная  
Африка

Статья 10 Закона о конкуренции (1998 года) допускает предоставление изъятия в отношении соглашения или вида практики, представляющих собой запрещенную практику в соответствии со статьей 2 Закона, касающейся ограничительной горизонтальной и вертикальной практики и злоупотребления доминирующим положением. Для того чтобы в отношении соглашения или практики было предоставлено изъятие, должно быть установлено, что это соглашение или эта практика:

a) содействует стимулированию или поддержанию экспорта;

b) содействует повышению конкурентоспособности малых предприятий или компаний, подконтрольных или принадлежащих лицам, исторически находящимся в неблагоприятном положении;

c) вызывает изменения в производственном потенциале для прекращения экономического спада в той или иной отрасли;

d) поддерживает экономическую стабильность в отрасли, указанной министром.

## D. Комментарии

14. Пункт I.1 статьи V Типового закона открывает возможности для создания широкого по своему охвату и сфере действия режима уведомления. Это положение касается как соглашений с предположительно антиконкурентными последствиями, на которые распространяется действие статьи III, так и одностороннего поведения, подпадающего под запрет злоупотребления доминирующим положением в статье IV. Хотя законодательные органы могут использовать столь широкую систему уведомления или изъятий, на деле система уведомления редко используется в случае злоупотребления поведением, обусловленным доминирующим положением на рынке.

Когда некий сектор промышленности с высокой степенью концентрации нуждается в особом механизме надзора и упреждающих мерах вмешательства для сохранения конкуренции, то механизм секторального регулирования, как представляется, используется чаще. Таким образом, на существующие компании в регулируемой отрасли часто распространяются конкретные требования об уведомлении вне сферы применения общеправового режима в области конкуренции.

15. Кроме того, как упоминалось выше, использование достаточно общих формулировок в рамках уведомительного режима может также привести к представлению большого числа уведомлений. Новым органам по вопросам конкуренции не следует недооценивать ту нагрузку, которую режим уведомления будет создавать для их ресурсов. Огромное количество поступающих уведомлений может быстро парализовать деятельность органов по вопросам конкуренции. При разработке нового правового режима в области конкуренции представляется целесообразным использовать формулировки, позволяющие надлежащим образом классифицировать типы соглашений, подлежащих уведомлению.

16. Один из подходов к формулированию положения об уведомлении или изъятиях заключается в том, чтобы требовать представлять уведомления только в отношении соглашений определенных типов, таких как горизонтальные соглашения с потенциально антиконкурентными последствиями и соглашения, превышающие определенный пороговый уровень, например, в том случае, когда совокупная рыночная доля уведомляющих участников указывает на то, что вместе они обладают столь значительным влиянием на рынке, что любое заключенное между ними соглашение требует тщательной проверки.

17. В пункте I.2 определяется, кто именно должен подавать уведомление о соглашении.

18. Пункт I.3 касается ситуаций, в которых компания заключает ряд параллельных соглашений с различными сторонами. Для целей процессуальной эффективности в этом положении предлагается предусмотреть возможность представления уведомления только об одном из параллельных соглашений, если их условия одинаковы, а информация, позволяющая идентифицировать все договаривающиеся стороны, направлена в орган по вопросам конкуренции.

19. Положение, предусмотренное в пункте I.4, приобретает актуальность в том случае, если разрешение, предоставленное органом по вопросам конкуренции, не ограничено по времени. Если обстоятельства, которые имели важное значение для первоначальной оценки на основе законодательства в области конкуренции и предоставления разрешения, впоследствии изменились, с точки зрения режима законодательства в области конкуренции представляется разумным предусмотреть необходимость уведомлять об этих изменениях и тем самым предоставить органу по вопросам конкуренции возможность заново провести оценку соглашения в свете новых обстоятельств.

20. В пункте I.5 рассматриваются ситуации, в которых соглашения с потенциально антиконкурентными последствиями были заключены и начали осуществляться до вступления в силу закона о конкуренции. Обязывая стороны уведомлять орган по вопросам конкуренции и о ранее заключенных соглашениях, этот пункт позволяет упомянутому органу осуществлять свою контрольную функцию и обеспечивать соблюдение нового закона о конкуренции.

21. С точки зрения сторон, направляющих уведомления, получение предварительного разрешения после направления уведомления и наличие возможности сразу же приступить к осуществлению соглашения могут являться предпочтительным вариантом. Однако такое предварительное разрешение влечет за собой серьезные последствия в плане реституции и ответственности в том случае, если орган по вопросам конкуренции не предоставит разрешения после проведения своей оценки. С точки зрения правовой определенности поставить вступление в силу соглашения в зависимость от получения разрешения в отношении него может представляться оптимальным вариантом. Однако, если загруженность органа по вопросам конкуренции не позволяет ему своевременно проводить оценку всех

уведомлений, этот вариант чреват возникновением длительных задержек, которые, могут сказаться на экономической значимости соглашения.

22. Исходя из этого в пункте I.6 сформулирован третий возможный вариант, в котором учтены соображения процессуальной эффективности. По истечении установленного законом разумного срока для проведения оценки соглашения оно считается разрешенным. Этот вариант дает возможность органу по вопросам конкуренции осуществлять свои контрольные функции и анализировать соглашения, вызывающие серьезные опасения в плане влияния на конкуренцию, и в то же время устанавливает определенные временные ориентиры для планирования уведомляющими сторонами своей деятельности.

23. Пункт I.7 касается последствий несоблюдения обязательства о представлении уведомления. В нем говорится, что несоблюдение этого обязательства должно караться применением всех предусмотренных законом санкций, что может повлечь за собой автоматическое признание недействительности соглашения и наложение штрафов даже тогда, когда соглашение заслуживало бы изъятия в случае представления уведомления о нем. С учетом принципа соразмерности, возможно, было бы также вполне оправданным, чтобы закон о конкуренции ограничивал наказание в случае непредставления уведомления наложением процессуального штрафа, оставляя другие санкции для тех соглашений, антиконкурентный характер которых был признан органом по вопросам конкуренции по итогам проведенной оценки.

24. Раздел II посвящен возможным действиям органа по вопросам конкуренции в рамках режима уведомления. В отношении пункта II.1 следует отметить, что установление предельных сроков для рассмотрения соглашения является характерной чертой уведомительного режима. Нередко это сочетается с презумпцией того, что разрешение считается предоставленным, если по истечении установленного для рассмотрения периода времени органом по вопросам конкуренции не принимается никакого решения. Установленные предельные сроки должны быть отражены в законодательстве, но при этом важно отметить, что оценка последствий того или иного соглашения для конкуренции требует времени и, как правило, значительных усилий, а также может потребовать проведения обзора и оценки информации сверх той, которая была представлена в формуляре уведомления. В этой связи некоторые режимы законодательства по вопросам конкуренции предоставляют соответствующему органу возможность продлить период рассмотрения, если в связи со сложностью изучаемых вопросов ему требуется дополнительное время. В подобных случаях представляется также целесообразным в предварительном порядке признать соглашение действительным или предоставить временный иммунитет на период проведения оценки.

25. Ввиду того, что обстоятельства, учитываемые при предоставлении разрешения, в частности структура соответствующего рынка, затрагиваемого соглашением, со временем могут измениться, в режим законодательства по вопросам конкуренции, возможно, целесообразно включить требование о периодическом пересмотре разрешений, если эти разрешения были предоставлены на неограниченный или длительный срок. Если же орган по вопросам конкуренции ограничивает срок действия разрешений, в таком пересмотре, возможно, нет необходимости, поскольку уведомляющим сторонам придется повторно направить уведомление по истечении срока действия разрешения.

26. И наконец, уведомление может быть отозвано в случаях, перечисленных в пункте II.3 с).