

КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ  
НАЦИЙ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

**EMBARGO**

The contents of this Report must not be quoted or summarized in the press, on radio, or on television, before  
**17 September 2009 - 17:00 hours GMT**

*ДОКЛАД  
О МИРОВЫХ  
ИНВЕСТИЦИЯХ*

2009

*Транснациональные корпорации,  
сельскохозяйственное производство  
и развитие*

*ОБЗОР*



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
Нью-Йорк и Женева, 2009 год



**ДОКЛАД О МИРОВЫХ ИНВЕСТИЦИЯХ, 2009 год**

**Транснациональные корпорации,  
сельскохозяйственное производство  
и развитие**

**Обзор**



## ПРИМЕЧАНИЕ

Выполняя в системе Организации Объединенных Наций функцию координационного центра по вопросам инвестиций и технологии и опираясь на 30-летний опыт работы в этой области, ЮНКТАД через Отдел инвестиций и предпринимательства (ОИП) содействует углублению понимания ключевых проблем, в частности вопросов, связанных с прямыми иностранными инвестициями и передачей технологии. Кроме того, ОИП помогает развивающимся странам привлекать ПИИ и получать от них отдачу, а также укреплять производственный потенциал и повышать международную конкурентоспособность. Акцент делается на комплексном стратегическом подходе к деятельности в области инвестиций, укрепления технического потенциала и развития предприятий.

Понятие "страна", используемое в настоящем Докладе, относится также в соответствующих случаях к территориям или районам; употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем издании не означают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций какого бы то ни было мнения относительно правового статуса страны, территории, города или района, или их властей, или относительно делимитации их границ. Кроме того, разбивка стран по группам делается исключительно в статистических или аналитических целях и необязательно отражает оценку стадии развития, достигнутой конкретной страной или районом в процессе развития. При выделении в настоящем Докладе основных групп стран соблюдена классификация Статистического управления Организации Объединенных Наций. Это:

Развитые страны: страны - члены ОЭСР (кроме Мексики, Республики Корея и Турции) плюс не являющиеся членами ОЭСР страны, ставшие новыми членами Европейского союза (Болгария, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Румыния, Словения и Эстония), плюс Андорра, Израиль, Лихтенштейн, Монако и Сан-Марино.

Страны с переходной экономикой: Юго-Восточная Европа и Содружество Независимых Государств.

Развивающиеся страны: в целом все страны, не указанные выше. В статистических целях в данные по Китаю не включены данные по Специальному административному району Гонконг (САР Гонконг), Специальному административному району Макао (САР Макао) и Китайской провинции Тайвань.

Упоминание какой-либо компании или ее деятельности не следует рассматривать как одобрение этой компании или ее деятельности со стороны ЮНКТАД.

Границы и названия, показанные на картах, представленных в настоящей публикации, и использованные на них обозначения не означают официального одобрения или признания Организацией Объединенных Наций.

В таблицах использованы следующие условные обозначения:

две точки (..) указывают на отсутствие данных или на то, что соответствующие данные не приводятся отдельно. Строки в таблицах пропущены в тех случаях, когда ни по одному из элементов в такой строке нет данных;

прочерк (-) означает, что соответствующая величина равна нулю или ничтожно мала;

пропуск в таблице означает, что соответствующая графа неприменима, если не указано иное;

косая черта (/) между годами (например, 1994/95 год) используется для обозначения финансового года;

тире (-) между годами (например, 1994-1995 годы) используется для обозначения всего указанного периода, включая первый и последний годы;

"доллары" означают доллары США, если не указано иное;

годовые темпы роста или изменений, если не указано иное, означают среднегодовые сложные темпы роста;

ввиду округления частные цифровые данные и процентные показатели в таблицах необязательно дают в сумме указанную итоговую величину.

Материалы, содержащиеся в настоящем исследовании, можно свободно цитировать, однако при этом необходимо давать соответствующее уведомление.

## ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

*Доклад о мировых инвестициях 2009 года (ДМИ 09)* был подготовлен группой специалистов, которую возглавляли Анна Миру и Масатака Фудзита и в составе которой за подготовку Части второй отвечали Хафиз Мирза и Иоахим Карл. Общее руководство и координацию осуществлял Джеймс Чжань. В состав группы входили Куми Эндо, Томас ван Гиффен, Майкл Ханни, Фабрис Хатем, Кальман Калотай, Ральф Крюгер, Гоюн Лян, Падма Маллампалли, Николь Мусса, Абрахам Негаш, Хилари Нвокеабия, Син Охината, Томас Поллан, Астрит Сулстарова, Ён Сон Так и Ки Хви Ви. Вклад в подготовку доклада внесли также Киёси Адати, Бекеле Амаре, Квентин Дюприе, Хамед эль-Кади, Корнель Мальштайн, Николь Мальдонадо, Сара Тугар де Буамилон, Элизабет Тёрк и Йорг Вебер. Помощь в исследовательской работе и статистическую поддержку оказали Мохамед Шираз Бали, Брэдли Буакур, Хован Лисина, Лизан Мартинес и Таделле Тайе. На различных этапах в работе принимали участие стажеры Нгок Хань Данг, Шань Хе, Кристина Инсурателу, Мари Мо и Том ван Херк. *ДМИ 09* подготовили к выпуску Северин Экскофье, Розалина Гойена, Шанталь Ракотондраинибе и Катя Вьё. Технический редактор - Правин Бхалла, компьютерный набор выполнила Тересита Вентура.

Функции старших экономических советников при подготовке доклада выполняли Питер Дж. Бакли и Джон Х. Даннинг. К глубокому прискорбию, Джон Даннинг скончался в январе 2009 года, и доклад этого года посвящен его памяти. Он с самого начала участвовал в концептуальной разработке и практической подготовке *докладов о мировых инвестициях* и в последующие годы играл значительную роль в их эволюции, давал рекомендации и советы по вопросам существа, касающимся тематики исследований и аналитических подходов. В случае необходимости он выступал в роли наставника для многих членов группы, готовившей *ДМИ*. Нам будет не хватать его мудрости, разумных советов и энтузиазма.

При подготовке *ДМИ 09* были использованы материалы, представленные участниками проходившего в Женеве в октябре



2008 года совещания в формате "мозгового штурма", проходившего в феврале 2009 года Женевского специального совещания экспертов, глобального семинара, проведенного в Женеве в мае 2009 года, а также трех региональных семинаров по проблематике ТНК и сельского хозяйства, которые были организованы в апреле 2009 года: первый - в Аддис-Абебе, Эфиопия (в сотрудничестве с Аддис-Абебским университетом), второй - в Сан-Паулу, Бразилия (в сотрудничестве с Фондом Дона Кабрала и ФЕАРП, Сан-Паульский университет), а третий - в Тяньцзине (в сотрудничестве с министерством торговли Китая и Тяньцзиньским муниципалитетом).

Вклад в подготовку доклада внесли также Катрин Арнольд, Карлос Арруда, Антонио Флавио Диас Авила, Самуэль Асуминг-Бремпонг, Джереми Клегг, Оливье де Шуттер, Персефона Эконому, Насредин Хаг Эламин, Фульвия Фаринелли, Дэвид Хэллам, Спенсер Хенсон, Кристина Хоймессер, Томас Джост, Джон Хамфри, Аннабель Ипсен, Ирина Лихачева, Джордж К. Липимиле, Асад Накви, Джеффри Нильсон, Маркос Фава Невес, Франсес Нсонзи, Ральф Петерс, Люк Петерсон, Ребекка Пост, Билл Притчард, Хосе Парра, Себастьян Сенеси, Эрвин Шмид, Николь Саймс, Экарт Верц и Збигнев Зимни.

Замечания и предложения на различных этапах подготовки доклада представили Олюеле Акинкугбе, Рашми Банга, Петер Барон, Дирк Михаэль Вёхе, Иоахим фон Браун, Аурелия Калабро, Глория Каррион, Шанталь Чань-Йоне, Миласоа Шерель-Робсон, Джуниор Рой Дэвис, Мамаду Диалло, Мартин Дирвен, Шанталь Дюпаскье, Джулиан Фердинанд, Нильс Фолд, Торбьёрн Фредрикссон, Даниэль Фуэнтес, Самюэль Гайи, Шуньци Ге, Стивен Гелб, Гари Геревфи, Джулиана Гонсалвис, Зоя Гудман, Фреа Хондрикман, Уте Хаусманн, Джонатан Хепберн, Хейли Херман, Ульрих Хоффманн, Габор Хуниа, Мозес Икиара, Нипон Джаямангкала, Анна Жубен-Бре, Мпенга Кабунди, Рафаэль Каплински, Ён Тэк Ким, Дэвид Кинг, Хариндер Коли, Хуссейн Хамда Комича, Сурендра Котеча, Жунлинь Ли, Юн Ли, Паскаль Лю, Маринелла Лоддо, Джеффри Лоу, Сарианна Лундан, Джордж Машинкила, Синьюй Мэй, Хосе Отавио Ментен, Бруно Варелла Миранда, Майко Мияке, Елибараки Эммануэль Мсуя, Петер

Мухлински, Фьорина Мугионе, Ирэн Мусселли, Сануша Найдун, Жан Ндензако, Герберт Оберхенсли, Жан-Франсуа Утрвиль, Терутомо Одзава, Шейла Пейдж, Шавьер Мануэл Педроса, Майк Пфистер, Гоцан Ци, Руфь Рама, Карлос Расо, Ян Ричардс, Раисса Росситер, Мария Сильвия Макчионе Саэс, Леонела Сантана Боадо, Мишель Энрике Р. Сантос, Такатори Сатояма, Карл П. Сован, Йозеф Шмидхубер, Сяофан Шень, Силас Сезар да Силва, Карин Смоллер, Бенджамин Смит, Эдуарду Леаш Соуса, Сюэжунь Сунь, Чжишао Тан, Марсия Таварес, Хэрмон Томас, Эндрю Торнберн, Гуймин Тянь, Дэвид Томми, Сельма Тозанли, Чцонг Тхи Тху Чанг, Роб ван Тулдер, Питер Аттинг, Аймабле Увензейе Мапендано, Зитц Веллема, Луис Карлос Виейра, Поль Вессендорп, Оби Уичард, Сюзанна Вульф, Ларри Чи Юн Вон, Зонгди Ву, Стивен Янг и Фабиано Хосе Сильо.

Вклад в подготовку *ДМИ 09*, особенно в форме данных и иной информации, внесли многие должностные лица центральных банков, статистических управлений, агентств поощрению инвестиций и других государственных ведомств, сотрудники международных и неправительственных организаций, а также руководители ряда компаний. В сборе данных по 100 крупнейшим ТНК для *Доклада* помогло сотрудничество с Университетом Эразма Роттердамского (Роттердам).

Секретариат выражает искреннюю признательность правительствам Норвегии, Франции и Швеции за оказанную финансовую поддержку.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Стр.</u>
<b>ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ .....</b>	1
<b>ОБЗОР .....</b>	5
<b>ТЕНДЕНЦИИ, ПОЛИТИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ В ОБЛАСТИ ПИИ .....</b>	5
<b>ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫЕ КОРПОРАЦИИ, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО И РАЗВИТИЕ.....</b>	31

## Приложение

<i>Содержание Доклада о мировых инвестициях, 2009 год: Транснациональные корпорации, сельскохозяйственное производство и развитие .....</i>	58
Перечень докладов о мировых инвестициях .....	65
Анкета .....	68

## Диаграммы

Диаграмма 1. Приток ПИИ в поквартальной разбивке, 2007-2009 годы .....	6
Диаграмма 2. Глобальные потоки ПИИ, первая двадцатка стран, 2007-2008 годы .....	8
Диаграмма 3. Доля сельского хозяйства во ввезенных ПИИ в отдельных странах за различные годы .....	34
Диаграмма 4. Регионы и страны, осуществляющие и принимающие внешние инвестиции для приобретения земельных ресурсов для целей сельскохозяйственного производства, 2006 год - май 2009 года .....	44

**СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)**

	<u>Стр.</u>
<b>Таблицы</b>	
Таблица 1. Отдельные показатели ПИИ и международного производства, 1982-2008 годы .....	13
Таблица 2. Изменения, внесенные в национальные режимы регулирования, 1992-2008 годы .....	16
Таблица 3. Потоки ПИИ, по регионам, по регионам и отдельным странам, 1995-2008 годы .....	19
Таблица 4. Оценочные показатели ПИИ в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве и рыболовстве, а также в производстве пищевых продуктов и напитков за различные годы .....	33
Таблица 5. 25 крупнейших ТНК в отраслях агропромышленного комплекса (ранжированы по объемам зарубежных активов), 2007 год .....	39

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

---

2009

### Тенденции, политика и перспективы в области ПИИ

На глобальных потоках ПИИ во всем мире чрезвычайно серьезно сказался финансово-экономический кризис. Ожидается, что приток таких инвестиций сократится с 1,7 трлн. долл. в 2008 году до менее чем 1,2 трлн. долл. в 2009 году, в 2010 году он несколько восстановится (до 1,4 трлн. долл.) и в 2011 году возобновит свой рост (приблизительно до 1,8 трлн. долл.).

Кризис изменил ландшафт ПИИ: инвестиции в развивающиеся страны и страны с переходной экономикой резко увеличились, а их доля в глобальных потоках ПИИ в 2008 году достигла 43%. Отчасти это было обусловлено одновременным значительным сокращением притока ПИИ в развитые страны (29%). В Африке приток инвестиций достиг рекордного уровня, причем наиболее высокие темпы его прироста были отмечены в Западной Африке (прирост на 63% против 2007 года); ввоз инвестиций в Южную, Восточную и Юго-Восточную Азию увеличился на 17% и побил новый рекорд; приток ПИИ в Западную Азию продолжал увеличиваться шестой год подряд; ввоз инвестиций в Латинскую Америку и Карибский бассейн вырос на 13%; а увеличение притока ПИИ в Юго-Восточную Европу и СНГ было зафиксировано восьмой год подряд. Тем не менее в 2009 году потоки ПИИ сократятся во *всех* регионах.

По сравнению с такими отраслями, чувствительными к циклам деловой активности, как металлообработка, сельское хозяйство и добывающие отрасли, перенесли кризис относительно нормально. Кроме того, в таких отраслях, как агропромышленный комплекс, многие сектора услуг и фармацевтическая промышленность, перспективы для ПИИ являются более благоприятными.

Что касается видов инвестиций, то инвестиции в новые проекты на первых порах в 2008 году показывали бóльшую сопротивляемость кризису, но в 2009 году серьезно пострадали.

С другой стороны, трансграничные СиП неуклонно сокращались, но именно они, скорее всего, станут движущей силой оживления в будущем. Изъятия инвестиций во время кризиса имели особенно значительные масштабы.

ПИИ частных паевых фондов заметно сократились, поскольку возможности доступа к легким средствам финансирования были исчерпаны. Фонды национального благосостояния, имеющие колоссальные активы, в 2008 году поставили рекорд по ПИИ, хотя и они тоже столкнулись с проблемами, вызванными уменьшением экспортных поступлений в странах их базирования.

В целом тенденции в политике как на национальном, так и на международном уровнях в ходе кризиса до сих пор были в основном благоприятными для ПИИ. Вместе с тем в некоторых странах подход к ПИИ стал более ограничительным. Все явственнее проявляется также "скрытый" протекционизм.

### **ТНК в сельскохозяйственном производстве и развитии**

Иностранное участие может сыграть значительную роль в сельскохозяйственном производстве в развивающихся странах, которые остро нуждаются в частных и государственных инвестициях, и тем самым может стимулировать рост производительности и послужить опорой для экономического развития и модернизации.

Под воздействием потребностей стран с формирующейся рыночной экономикой, имеющих большую численность населения, в импорте продовольствия, роста спроса на производство биотоплива, а также нехватки земельных и водных ресурсов в некоторых развивающихся странах базирования приток ПИИ в сельскохозяйственное производство в период с 1990 года по 2007 год увеличился в три раза и достиг в пересчете на годовую основу 3 млрд. долл. Эти потоки остаются незначительными по сравнению с общими объемами мировых ПИИ, но во многих странах с низкими уровнями доходов на сельское хозяйство

приходится относительно большая доля притока ПИИ; поэтому такие потоки играют значительную роль в накоплении капитала в промышленности. Кроме того, ПИИ в рамках всей сельскохозяйственной производственно-сбытовой цепочки являются гораздо более значительными: только на сферу производства пищевых продуктов и напитков приходятся годовые потоки, превышающие 40 млрд. долл.

Подрядная форма организации сельскохозяйственного производства ТНК распространена во всем мире: ею охвачены более 110 развивающихся стран и стран с переходной экономикой и широкая номенклатура товаров, а в некоторых случаях на эту форму приходится значительная доля объемов производства.

ТНК из развитых стран доминирует в нижних (поставщики) и верхних (обрабатывающие производства, розничная и оптовая торговля) звеньях агропромышленной производственно-сбытовой цепочки. В самом сельскохозяйственном производстве ПИИ из стран Юга (включая потоки Юг-Юг) настолько же значительны, как и ПИИ из стран Севера.

Участие ТНК в сельскохозяйственном производстве в виде ПИИ и сельскохозяйственных подрядов может выливаться в передачу технологии, внедрение стандартов и развитие навыков, а также в улучшение доступа к кредитам и рынкам. Все это может способствовать повышению производительности в данной отрасли, включая выращивание продовольственных культур, и в экономике в целом. Кроме того, вклад ТНК в обеспечение продовольственной безопасности не сводится только к поставкам продовольствия; он включает в себя также повышение уровня пищевой безопасности и доступности продуктов питания. Обеспечение максимальных выгод и сведение к минимуму издержек участия ТНК зависят от правильности политики принимающих стран.

Правительствам следует разработать комплексную стратегическую политику и рамочные основы регулирования деятельности ТНК в сельскохозяйственном производстве. При этом следует охватить такие жизненно важные области, как

развитие инфраструктуры, конкуренция, торговля и упрощение ее процедур, а также НИОКР. Не менее важное значение имеет учет социальных и экологических аспектов привлечения ТНК.

Правительства могли бы также поощрять подрядные отношения в сельском хозяйстве между ТНК и местными фермерами в целях увеличения предсказуемых доходов фермеров, повышения производственного потенциала и увеличения выгод с использованием глобальных производственно-сбытовых цепочек. Для защиты интересов фермеров правительства могли бы разработать типовые контракты, которые те могли бы использовать в рамках переговоров с ТНК.

Для обеспечения продовольственной безопасности в принимающих странах в условиях экспортной ориентации ПИИ "новых инвесторов" в сфере выращивания продовольственных культур страны базирования и принимающие страны могли бы рассмотреть возможность использования соглашений о разделе продукции.

Для устранения беспокойства по поводу "захвата земель" международному сообществу следует разработать комплекс основных принципов в целях обеспечения прозрачности крупномасштабных приобретений земель, уважения существующих земельных прав, права на питание, защиты коренных народов и обеспечения социальной и экологической устойчивости.

Партнерство между государственным и частным секторами может послужить действенным средством организации "новой зеленой революции" в Африке. Одна из инициатив в этой области связана с созданием семеноводческих и технологических центров, которые адаптируют свойства семян и соответствующие сельскохозяйственные технологии к местным потребностям и условиям, распространяют их среди местных фермеров и укрепляют долгосрочный потенциал на местном уровне.



## ОБЗОР ТЕНДЕНЦИИ, ПОЛИТИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ В ОБЛАСТИ ПИИ

В условиях обострения финансово-экономического кризиса глобальные показатели притока ПИИ упали со своего рекордно высокого исторического уровня в размере 1 979 млрд. долл. в 2007 году до 1 697 млрд. долл. в 2008 году, т.е. на 14%. Падение продолжилось и в 2009 году, причем его темпы ускорились: предварительные данные по 96 странам свидетельствуют о том, что в I квартале 2009 года приток инвестиций сократился против того же периода 2008 года еще на 44%. В 2010 году ожидается медленное оживление, которое должно ускориться в 2011 году. Кризис изменил также ландшафт в инвестиционной сфере: доля развивающихся стран и стран с переходной экономикой в глобальных потоках ПИИ в 2008 году достигла 43%.

Сокращение, зафиксированное на глобальном уровне в 2008 году, по-разному проявилось в трех основных экономических группировках: развитых странах, развивающихся странах и в странах с переходной экономикой Юго-Восточной Европы и Содружества Независимых Государств (СНГ), что отражает первоначальные различия в воздействии нынешнего кризиса. В развитых странах, где и возник финансовый кризис, приток ПИИ в 2008 году сократился, тогда как в развивающихся странах и странах с переходной экономикой он продолжал возрастать. Эти географические различия, как представляется, стерлись к концу 2008 - началу 2009 года, так как первоначальные данные указывают на общее сокращение инвестиций во всех экономических группах (диаграмма 1).

29-процентное сокращение притока ПИИ в развитые страны в 2008 году было обусловлено главным образом 39-процентным уменьшением стоимостных объемов трансграничных СиП после пятилетнего бума, закончившегося в 2007 году. В Европе объем сделок в рамках трансграничных СиП сократился на 56%, а в Японии на 43%. Особенно серьезное влияние кризис оказал на мировые мегасделки, стоимостной объем которых превышает 1 млрд. долл.

**Диаграмма 1. Приток ПИИ в поквартальной разбивке, 2007-2009 годы (млрд. долл.)**



Источник: UNCTAD, *World Investment Report 2009: Transnational Corporations, Agricultural Production and Development*, figure I. 12.

<sup>а</sup> Совокупные показатели по 96 странам, на которые в 2007-2008 годах приходился 91% мирового притока инвестиций.

<sup>б</sup> Совокупные показатели по 35 странам, на которые в 2007-2008 годах приходился почти весь объем притока инвестиций в развитые страны.

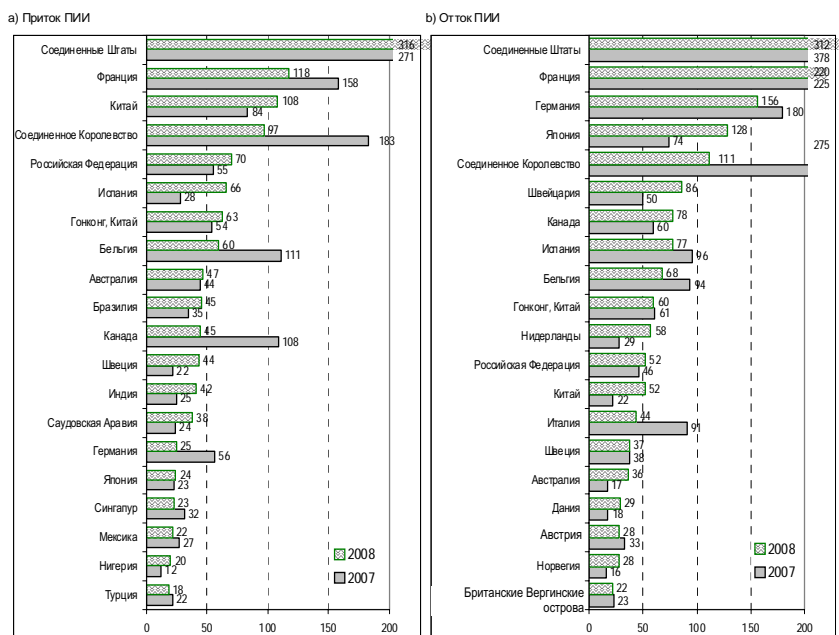
<sup>в</sup> Совокупные показатели по 49 странам, на которые в 2007-2008 годах приходилось 74% притока инвестиций в развивающиеся страны.

<sup>г</sup> Совокупные показатели по 12 странам, на которые в 2007-2008 годах приходилось 95% притока инвестиций в Юго-Восточную Европу и СНГ (страны с переходной экономикой).

В первом полугодии 2008 года развивающиеся страны переносили глобальный финансовый кризис лучше, чем развитые страны, поскольку их финансовые системы были менее тесно связаны с тяжело пострадавшими банковскими системами Соединенных Штатов и Европы. Темпы их экономического роста оставались высокими, отчасти благодаря повышению цен на сырьевые товары. Приток ПИИ в них продолжал увеличиваться, но гораздо более медленными темпами, чем в предыдущие годы: он возрос на 17% и достиг 621 млрд. долл. В региональном разрезе приток ПИИ в 2008 году значительно увеличился в Африке (27%), а также в Латинской Америке и Карибском бассейне (13%), т.е. в обоих регионах сохранилась повышательная тенденция предыдущих лет. Однако во втором полугодии этого года и в 2009 году глобальный экономический спад охватил и эти страны, что отрицательно сказалось на притоке ПИИ. Приток инвестиций в Южную, Восточную и Юго-Восточную Азию в 2008 году увеличился на 17% и достиг рекордного показателя в размере 300 млрд. долл., после чего в I квартале 2009 года он резко сократился. Аналогичная тенденция прослеживалась в странах с переходной экономикой Юго-Восточной Европы и СНГ, где в 2008 году приток инвестиций увеличился на 26% до 114 млрд. долл. (рекордный показатель), но затем, в I квартале 2009 года, резко сократился в пересчете на годовую основу на 46%.

Резкие изменения в структуре потоков ПИИ за последний год вызвали изменения в общих позициях крупнейших по показателям потоков ПИИ принимающих стран и стран базирования. Если Соединенные Штаты в 2008 году сохранили свою позицию крупнейшей принимающей страны и страны базирования, то многие развивающиеся страны и страны с переходной экономикой превратились в крупных получателей и инвесторов: в 2008 году на них пришлось соответственно 43% и 19% глобального притока и оттока ПИИ. Ряд европейских стран переместились на более низкие позиции по показателям как притока, так и оттока ПИИ. Соединенное Королевство утратило свои позиции крупнейшего источника и получателя ПИИ среди европейских стран. Япония улучшила свои позиции по показателю вывоза инвестиций (диаграмма 2).

Диаграмма 2. Глобальные потоки ПИИ, первая двадцатка стран, 2007 - 2008 годы<sup>а</sup>  
(в млрд. долл.)



Источник: UNCTAD, *World Investment Report 2009: Transnational Corporations, Agricultural Production and Development*, annex table B.1.

<sup>а</sup> Страны ранжированы по показателю притока ПИИ в 2008 году.

В 2008 году приток ПИИ в страны со слабой в структурном отношении экономикой, в том числе в наименее развитые страны (НРС), развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю (РСНВМ), и малые островные развивающиеся государства (МОРАГ), увеличился соответственно на 29%, 54% и 32%. Тем не менее в силу специфических характеристик этих трех групп стран, в том числе их зависимости от более узкой номенклатуры экспортных сырьевых товаров, торговля которыми серьезно пострадала из-за падения спроса в развитых странах, нынешний кризис вскрыл их уязвимость в вопросах привлечения ПИИ. Таким образом, этим странам в рамках стратегии диверсификации, вероятно, следовало бы рассмотреть возможность поощрения ПИИ

в отраслях, которые в меньшей степени подвержены циклическим колебаниям, таких как промышленные отрасли, связанные с сельским хозяйством, и прежде всего производство пищевых продуктов и напитков.

### **Структурные особенности сокращения ПИИ**

В конце 2008 года и в первые несколько месяцев 2009 года значительные сокращения были зарегистрированы по всем трем компонентам притока ПИИ: долевым инвестициям, прочим потокам капитала (в основном внутрикорпоративные займы) и реинвестированным прибылям. Долевые инвестиции уменьшились вместе с трансграничными СиП. Падение прибылей зарубежных филиалов привело к уменьшению реинвестированных доходов, в результате чего вывоз ПИИ из развитых стран в I квартале 2009 года уменьшился на 46%. В некоторых случаях реструктуризация головных компаний и их штаб-квартир привела к погашениям займов, полученных от них зарубежными филиалами, и к сокращению чистых внутрикорпоративных потоков капитала между ТНК и их зарубежными филиалами. Немаловажно отметить, что соответствующее сокращение долевого инвестирования сегодня оказалось более значительным, чем во время предыдущего спада.

С середины 2008 года изъятия инвестиций, в том числе репатриация инвестиций, возврат кредитов и погашение долга филиалами своим головным компаниям, превысили валовые потоки ПИИ в целом ряде стран. Например, в случае оттока ПИИ из Германии на изъятие инвестиций в 2008 году пришлось 110 млрд. долл., или 40% ее валовых потоков ПИИ. В первом полугодии 2009 года почти одна треть всех трансграничных сделок по СиП была связана с перепродажей иностранных фирм другим фирмам (будь то в принимающих странах, странах базирования или третьих странах). Это еще более уменьшило потоки ПИИ. Хотя изъятия инвестиций не являются редким явлением (обычно они составляют от одной четверти до четырех пятых всех проектов в области ПИИ), во время кризиса они стали особенно заметными. Действительно, во время данного кризиса мотивы к изъятию

инвестиций стали выражены более рельефно, поскольку ТНК стремятся урезать операционные расходы, сократить непрофильную деятельность, а в некоторых случаях принять участие в общетраслевой реструктуризации. В целом в 2008 году инвестиции, не связанные со слияниями и приобретениями (новые инвестиции и расширение существующих мощностей и объектов), демонстрировали сопротивляемость кризису, но в конце 2008 года они также не устояли перед ним.

Имеющиеся данные по трансграничным СиП в разбивке по секторам свидетельствуют о том, что в 2008 году в ограниченном числе отраслей компании расширили свою деятельность в области ПИИ. В число отраслей, где было отмечено увеличение объемов (в стоимостном выражении) сделок в рамках СиП на протяжении года, входили производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий, прежде всего под воздействием приобретения компании "Анхойзер Буш" (Соединенные Штаты) компанией "Штихтинг интербрю" (Бельгия) за 52 млрд. долл.; производство прецизионного оборудования; добыча твердых полезных ископаемых и нефти; производство автотранспортных и других транспортных средств; деловые услуги; прочие услуги; сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство и рыболовство; добыча угля, нефти и производство ядерной энергии; а также государственное управление и оборона. В целом в 2008 году в первичном секторе стоимостные объемы СиП выросли на 17%, тогда как в обрабатывающей промышленности и сфере услуг, на которые приходится крупнейшая доля мировых объемов ввезенных ПИИ, было зарегистрировано сокращение соответственно на 10% и 54%.

Финансово-экономический кризис оказал неодинаковое воздействие на ПИИ, осуществляемые специальными фондами, такими как фонды национального благосостояния (ФНБ) или частные паевые фонды. Частные паевые фонды пострадали особенно сильно, поскольку финансовый кризис лишил их главного источника жизненной силы - легкодоступного капитала, объемы которого сократились, поскольку кредиторы стали внимательней относиться к рискам. Трансграничные СиП этих фондов в 2008 году сократились до 291 млрд. долл., или на 38% по

сравнению с пиковым показателем 2007 года, составлявшим 470 млрд. долларов. Главная причина этого резкого сокращения была связана с тем, что во втором полугодии 2008 года источники финансирования выкупов за счет привлеченных средств, которые в основном и обеспечивали динамичный рост трансграничных СиП этих фондов в предыдущие годы, практически иссякли.

С другой стороны, ФНБ зарегистрировали в 2008 году прирост ПИИ, несмотря на падение цен на сырьевые товары, экспорт которых нередко служит для них источником финансирования. По сравнению с 2007 годом стоимостной объем их трансграничных СИП, которые являются доминирующей формой ПИИ для ФНБ, в 2008 году увеличился на 16% до 20 млрд. долл. - в принципе небольшой суммы в сопоставлении с общими размерами ПИИ и других активов, которыми они управляют. Этот прирост частично компенсировал тенденцию к сокращению глобальных потоков ПИИ в целом. Тем не менее в ходе 2008 года резкий экономический спад в развитых странах и падение цен на мировых фондовых рынках привели к значительным потерям инвестиций ФНБ (отчасти из-за высокой концентрации инвестиций в финансовой сфере и отраслях деловых услуг), что резко снизило темпы роста объемов их трансграничных сделок в рамках СиП. Кроме того, крупные размеры ФНБ и мнение относительно их неэкономических намерений породили обеспокоенность в ряде стран. Чтобы снять эту обеспокоенность, в октябре 2008 года ряд ФНБ достигли договоренности о комплексе общепринятых принципов и практики (ГАПП) - о так называемых Сантьягских принципах. Исходя из данных по СиП в первом полугодии 2009 года перспективы дальнейшего увеличения объемов трансграничных СиП ФНБ резко ухудшились.

### **ТНК в международном производстве**

Сегодня во всем мире насчитывается около 82 000 ТНК, имеющих 810 000 зарубежных филиалов. Эти компании играют важную и растущую роль в мировой экономике. Например, согласно оценкам, экспорт зарубежных филиалов ТНК составляет примерно одну треть общемирового экспорта товаров и услуг, а

число людей, которым они предоставляют работу во всем мире, в 2008 году составило примерно 77 млн. человек, что более чем вдвое превышает общую численность экономически активного населения Германии. Тем не менее их международный статус не оградил их от глубочайшей глобальной рецессии в жизни целого поколения. Сокращение объема ввезенных ПИИ во всем мире на 4,8% нашло отражение в падении стоимостных объемов валового производства, продаж и активов, а также занятости в зарубежных филиалах ТНК в 2008 году, что смотрится резким контрастом по сравнению с чрезвычайно высокими темпами роста, измерявшимися в 2006 и 2007 годах двузначными величинами (таблица 1).

Подготовленный ЮНКТАД *Обзор перспектив мировых инвестиций (ОПМИ) на 2009-2011 годы* свидетельствует о том, что в краткосрочной перспективе глобальный финансово-экономический кризис отрицательно сказался на планах ТНК в области ПИИ. В отличие от предыдущего обследования, по данным которого кризисом были затронуты лишь 40% компаний, в 2009 году как минимум 85% ТНК во всем мире возложили вину за сокращение своих инвестиционных планов на глобальный экономический спад, а 79% - непосредственно на финансовый кризис. Оба этих аспекта - по отдельности и в совокупности - привели к снижению склонности и способности ТНК осуществлять ПИИ.

Финансово-экономический кризис оказал серьезное воздействие на уровне как целых отраслей, так и отдельных компаний. Это нашло отражение в сокращении прибылей, увеличении масштабов изъятия инвестиций и увольнений, а также в вынужденной реструктуризации. По предварительным оценкам ЮНКТАД, темпы интернационализации крупнейших ТНК в 2008 году существенно замедлились, а их общие прибыли упали на 27%.



**Таблица 1. Отдельные показатели ПИИ и международного производства, 1982-2008 годы**

Показатель	Стоимостной объем в текущих ценах (в млрд. долл.)				Годовой прирост (в процентах)						
	1982	1990	2007	2008	1986–1990	1991–1995	1996–2000	2005	2006	2007	2008
Приток ПИИ	58	207	1 979	1 697	23,6	22,1	39,4	32,4	50,1	35,4	-14,2
Отток ПИИ	27	239	2 147	1 858	25,9	16,5	35,6	-5,4	58,9	53,7	-13,5
Объем ввезенных ПИИ	790	1 942	15 660	14 909	15,1	8,6	16,0	4,6	23,4	26,2	-4,8
Объем вывезенных ПИИ	579	1 786	16 227	16 206	18,1	10,6	16,9	5,1	22,2	25,3	-0,1
Доходы от ввезенных ПИИ	44	74	1 182	1 171	10,2	35,3	13,3	32,8	23,3	21,9	-0,9
Доходы от вывезенных ПИИ	46	120	1 252	1 273	18,7	20,2	10,3	28,4	18,4	18,5	1,7
Трансграничные СИП <sup>a</sup>	..	112	1 031	673	32,0	15,7	62,9	91,1	38,1	62,1	-34,7
Объем продаж зарубежных филиалов	2 530	6 026	31 764	30 311	19,7	8,8	8,1	5,4	18,9	23,6	-4,6
Валовое производство зарубежных филиалов	623	1 477	6 295	6 020	17,4	6,8	6,9	12,9	21,6	20,1	-4,4
Совокупные активы зарубежных филиалов	2 036	5 938	73 457	69 771	18,1	13,7	18,9	20,5	23,9	20,8	-5,0
Экспорт зарубежных филиалов	635	1 498	5 775	6 664	22,2	8,6	3,6	13,8	15,0	16,3	15,4
Занятость в зарубежных филиалах (тыс. чел.)	19 864	24 476	80 396	77 386	5,5	5,5	9,7	8,5	11,4	25,4	-3,7
<i>Для справки:</i>											
ВВП (в текущих ценах)	11 963	22 121	55 114	60 780	9,5	5,9	1,3	8,4	8,2	12,5	10,3
Валовое накопление основного капитала	2 795	5 099	12 399	13 824	10,0	5,4	1,1	11,8	10,9	13,8	11,5
Поступление в виде роялти и лицензионных платежей	9	29	163	177	21,1	14,6	8,1	10,6	9,1	16,1	8,6
Экспорт товаров и нефакторных услуг	2 395	4 414	17 321	19 990	11,6	7,9	3,7	13,8	15,0	16,3	15,4

*Источник: UNCTAD, World Investment Report 2009: Transnational Corporations, Agricultural Production and Development, table I.6.*

Несмотря на это, сотня крупнейших ТНК мира по-прежнему обеспечивает значительную часть совокупного международного производства всех ТНК. На протяжении трех лет с 2006 по 2008 год доли этих 100 компаний в совокупных зарубежных активах, объемах продаж и общей численности занятых во всех ТНК, согласно оценкам, составляли в среднем соответственно 9%, 16% и 11%. А доля создаваемой ими совокупной добавленной стоимости составила приблизительно 4% мирового ВВП, и при этом она оставалась относительно стабильной с 2000 года.

Что касается секторальной принадлежности сотни крупнейших корпораций в 2007 году, то большинство из них по-прежнему действуют в отраслях обрабатывающей промышленности. В число крупнейших производителей этих отраслей входили "Дженерал электрик", "Тойота мотор корпорейшн" и "Форд мотор компани". Вместе с тем неуклонно

увеличивают свою долю в сотне крупнейших корпораций ТНК из сектора услуг. Если в 1993 году в этом списке насчитывалось 14 таких компаний, то в 2008 году уже 26, и крупнейшими из них были, в частности, "Водафон груп" и "Электриситэ де Франс". Высокие позиции в этом списке в связи со значительным объемом зарубежных активов занимали ТНК первичного сектора, такие как "Роял датч/Шелл груп", "Бритиш петролеум компани" и "ЭкссонМобил корпорейшн". Что касается ТНК из развивающихся стран, то в этот список попали семь компаний, в том числе такие крупные диверсифицированные компании, как "Хатчинсон вампоа" и "СИТИК груп", и такие крупные производители электронной продукции, как "ЛГ корпорейшн" и "Самсунг электроникс".

География операций 50 крупнейших финансовых ТНК в 2008 году была как никогда широкой; тем не менее не до конца ясно, какими будут окончательные последствия потрясений конца 2008 года - начала 2009 года. В результате массового государственного вмешательства в секторах банковских и финансовых услуг правительства некоторых развитых стран стали крупнейшими или единственными акционерами ряда крупнейших финансовых ТНК. Это радикальное изменение наряду с крахом некоторых ведущих финансовых ТНК серьезно повлияет на ПИИ в финансовой сфере в предстоящие годы.

### **Перспективы в области ПИИ**

Глобальные перспективы в сфере ПИИ в 2009 году, судя по всему, останутся неблагоприятными: их приток, как ожидается, упадет ниже 1,2 трлн. долл. Тем не менее в 2010 году прогнозируется начало медленного оживления этих потоков, размеры которых должны достигнуть 1,4 трлн. долл., а в 2011 году их рост наберет обороты и они, согласно оценкам, приблизятся к уровню 1,8 трлн. долл., т.е. почти достигнут объемов 2008 года.

В краткосрочной перспективе в условиях продолжения глобальной рецессии в 2009 году и медленного роста, прогнозируемого в 2010 году, а также резкого падения корпоративных прибылей уровень ПИИ, как ожидается, будет

низким. В вопросах расширения своих международных операций ТНК, как представляется, проявляют нерешительность и осторожность.

Это подтверждается данными *ОПМИ*: большинство (58%) крупных ТНК сообщили о своих намерениях сократить свои расходы по линии ПИИ в 2009 году по сравнению с уровнем 2008 года и почти треть из них (более 30%) даже ожидают крупных сокращений. С учетом 44-процентного сокращения фактического притока ПИИ во всем мире в I квартале 2009 года против того же периода прошлого года размеры потоков инвестиций за весь 2009 год могут оказаться гораздо меньше их размеров в 2008 году.

Среднесрочные перспективы в области ПИИ вселяют больший оптимизм. ТНК, принявшие участие в обследовании для *ОПМИ*, ожидают постепенного увеличения своих расходов на ПИИ в 2010 году и ускорения их роста в 2011 году; половина из них даже прогнозирует в 2011 году превышение размеров своих ПИИ уровня 2008 года.

Как явствует из ответов крупных ТНК на обследование для *ОПМИ*, лидерами будущего оживления в сфере ПИИ скорее всего станут Соединенные Штаты, а также Бразилия, Индия, Китай и Российская Федерация (т.н. страны БРИК). Двигателями следующего бума ПИИ, вероятнее всего, будут отрасли, которые менее чувствительны к циклам деловой активности и действуют на рынках со стабильным спросом (такие как агропромышленный комплекс и многие сектора услуг) и которые имеют более длительные перспективы роста (такие как фармацевтическая промышленность). Кроме того, сразу же после кризиса, когда глобальная экономика будет переживать оживление, вывод государственных/правительственных средств из пошатнувшихся отраслей, вероятно, вызовет новую волну трансграничных СиП.

### Последние изменения в инвестиционной политике на национальном и международном уровнях

В 2008 году и в первом полугодии 2009 года, несмотря на обеспокоенность по поводу возможного роста инвестиционного протекционизма, в политике в области ПИИ сохраняла свое действие общая тенденция большей открытости, включая сокращение барьеров на пути ПИИ и снижение налогов на корпоративные доходы. Проведенное ЮНКТАД ежегодное обследование изменений в национальных законах и установлениях в сфере ПИИ свидетельствует о том, что в 2008 году было введено в действие 110 новых мер в сфере ПИИ, из которых 85 были благоприятными для ПИИ (таблица 2). По сравнению с 2007 годом доля мер, менее благоприятных для ПИИ, осталась неизменной.

**Таблица 2. Изменения, внесенные в национальные режимы регулирования, 1992-2008 годы**

	Среднегодовые показатели		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
	1992-1994	1995-1999									
Число стран, внесших изменения в свои режимы регулирования	49	66	70	71	72	82	103	92	91	58	55
Число изменений в режимах регулирования	95	132	150	207	246	242	270	203	177	98	110
Более благоприятные изменения	94	121	147	193	234	218	234	162	142	74	85
Менее благоприятные изменения	1	11	3	14	12	24	36	41	35	24	25

Источник: UNCTAD. *World Investment Report 2009: Transnational Corporations, Agricultural Production and Development*, table I.14.

Сохранила свое действие тенденция к контролю за иностранными инвестициями по соображениям национальной безопасности. Меры регулирования с этой целью были приняты в некоторых странах ОЭСР. Они расширили сферу действия правил обязательного уведомления или позволили правительствам блокировать приобретения долей акций в капитале отечественных компаний. Сохранилась также тенденция к национализации иностранных предприятий в добывающих отраслях, прежде всего в некоторых странах Латинской Америки.

Самое последнее обследование изменений в инвестиционной политике в 42 странах G-20, проведенное секретариатом ЮНКТАД, свидетельствует о том, что подавляющее большинство принятых этими странами в период с ноября 2008 года по июнь 2009 года мер, непосредственно и/или косвенно касающихся инвестиций, не носили ограничительного характера по отношению к ввозу иностранных или вывозу отечественных инвестиций. Более того, значительное число отмеченных изменений в политике были направлены на облегчение инвестиций, включая их вывоз. Вместе с тем были приняты также некоторые меры политики, которые ограничивают частные (в том числе иностранные) инвестиции в некоторых высокочувствительных секторах или привносят новые критерии и требования в отношении инвестиций, связанные с соображениями национальной безопасности.

В 2008 году продолжала расширяться сеть международных инвестиционных соглашений (МИС): было заключено 59 новых двухсторонних инвестиционных договоров (ДИД), в результате чего их общее число достигло 2 676. Кроме того, число договоров об избежании двойного налогообложения (ДИДН) увеличилось на 75 и достигло 2 805, а число других международных соглашений, содержащих инвестиционные положения (главным образом соглашений о свободной торговле, налагающих на договаривающиеся стороны обязательства, касающиеся либерализации и защиты инвестиций), к концу 2008 года выросло до 273. В то же время до конца 2008 года было прекращено действие шести ДИД. Параллельно с ростом числа МИС продолжало увеличиваться число споров между инвесторами и государством, и к концу 2008 года оно достигло 317.

### **Воздействие кризиса на политику, связанную с ПИИ**

До сих пор нынешний финансово-экономический кризис не оказывал серьезного воздействия на саму политику в области ПИИ, поскольку ПИИ не являются причиной этого кризиса. Тем не менее некоторые меры национальной политики более общего характера (национальные санационные программы, пакеты экономических стимулов), введенные в действие в связи с

кризисом, скорее всего окажут на потоки ПИИ и деятельность ТНК косвенное воздействие. Они могут положительно повлиять на ввоз ПИИ, поскольку они способны помочь стабилизации или даже улучшению состояния ключевых экономических факторов, определяющих ПИИ. С другой стороны, высказываются опасения по поводу того, что принимаемые странами меры политики могут вылиться в инвестиционный протекционизм, поскольку они обеспечивают более благоприятные условия для отечественных инвесторов по сравнению с иностранными инвесторами или возводят барьеры на пути вывоза инвестиций в целях сохранения капитала внутри страны.

Появились также признаки того, что некоторые страны начали осуществлять "скрытую" дискриминацию иностранных инвесторов/или их продукции, используя пробелы в международных нормах. Примеры "завуалированного" протекционизма включают в себя предпочтение, отдаваемое продукции с высокой долей "отечественного" компонента в государственных закупках (особенно в рамках крупномасштабных государственных проектов развития инфраструктуры), фактическое блокирование банковского кредитования зарубежных операций, использование изъятий по соображениям "национальной безопасности" при расширительном толковании этого понятия или перемещение протекционистских барьеров на субнациональный уровень, который выходит за рамки применения международных обязательств (например, в вопросах закупок).

Заглядывая в будущее, следует задаться важным вопросом о том, какую политику в области ПИИ будут проводить принимающие страны после начала оживления в глобальной экономике. Ожидаемый вывод государственных средств из стратегических отраслей, вероятнее всего, стимулирует частные инвестиции, включая ПИИ. Не исключено, что это спровоцирует новую волну экономического национализма ради защиты "национальных лидеров" от поглощения иностранцами. Определенная роль в обеспечении предсказуемости, стабильности и прозрачности национальных инвестиционных режимов отводится МИС. Те, кто занимается разработкой политики, должны также

рассмотреть вопрос об укреплении связанных с поощрением инвестиций аспектов МИС на основе эффективных и действенных положений. Примерами областей, в которых может быть полезным продолжение международного сотрудничества, являются страхование инвестиций и другие меры стран базирования, стимулирующие вывоз инвестиций.

Все эти тенденции, а также воздействие кризиса на потоки ПИИ и деятельность ТНК оказывают разное влияние на структуру ПИИ в региональном разрезе (таблица 3).

Таблица 3. Потоки ПИИ, по регионам, по регионам и отдельным странам, 1995–2008 годы  
(в млрд. долл. США)

Регион/страна	Приток ПИИ							Отток ПИИ						
	1995–2000 (Среднегодовой показатель)	2003	2004	2005	2006	2007	2008	1995–2000 (Среднегодовой показатель)	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Развитые страны	534,9	361,3	414,2	613,1	972,8	1 358,6	962,3	626,3	507,2	795,1	742,0	1 157,9	1 809,5	1 506,5
Европа	323,3	279,8	227,7	506,1	631,7	899,6	518,3	446,2	306,9	411,5	689,9	799,6	1 270,5	944,5
Европейский союз	310,0	259,4	223,3	498,4	590,3	842,3	503,5	416,9	285,0	377,3	609,7	697,2	1 192,1	837,0
Япония	4,6	6,3	7,8	2,8	-6,5	22,5	24,4	25,1	28,8	31,0	45,8	50,3	73,5	128,0
Соединенные Штаты	169,7	53,1	135,8	104,8	237,3	271,2	316,1	125,9	129,4	294,9	15,4	224,2	378,4	311,8
Другие развитые страны	37,2	22,0	42,8	-0,6	110,4	165,3	103,4	29,2	42,1	57,7	-9,1	83,8	87,1	122,3
Развивающиеся страны	188,3	184,0	290,4	329,3	433,8	529,3	620,7	74,5	45,5	120,4	122,7	215,3	285,5	292,7
Африка	9,0	20,9	22,1	38,2	57,1	69,2	87,6	2,4	1,3	2,1	2,3	7,2	10,6	9,3
Латинская Америка и Карибский бассейн	72,9	45,8	95,1	77,1	93,3	127,5	144,4	21,1	21,3	28,0	36,0	63,6	51,7	63,2
Азия и Океания	106,4	117,3	173,2	214,0	283,4	332,7	388,7	51,0	23,0	90,4	84,4	144,5	223,1	220,2
Азия	105,9	116,9	172,9	213,8	282,1	331,4	387,8	51,0	22,9	90,3	84,3	144,4	223,1	220,1
Западная Азия	3,3	11,3	20,5	43,6	67,6	77,6	90,3	0,9	-1,4	8,1	12,9	24,0	48,3	33,7
Восточная Азия	70,7	72,7	106,3	116,2	131,8	150,4	187,0	39,6	17,4	62,9	49,8	82,3	111,2	136,2
Китай	41,8	53,5	60,6	72,4	72,7	83,5	108,3	2,0	2,9	5,5	12,3	21,2	22,5	52,2
Южная Азия	3,9	8,2	10,7	14,4	27,8	34,0	50,7	0,3	1,6	2,3	3,5	14,9	17,8	18,2
Юго-Восточная Азия	28,0	24,7	35,5	39,6	55,0	69,5	59,9	10,2	5,3	17,0	18,1	23,3	45,8	32,1
Океания	0,5	0,4	0,3	0,2	1,3	1,3	0,9	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1
Юго-Восточная Европа и СНГ (страны с переходной экономикой)	7,3	19,9	30,3	30,9	54,5	90,9	114,4	2,0	10,7	14,1	14,3	23,7	51,5	58,5
Юго-Восточная Европа	1,2	4,1	3,5	4,8	9,9	12,8	10,9	0,1	0,1	0,4	0,3	0,4	1,4	0,6
СНГ	6,1	15,8	26,8	26,1	44,7	78,1	103,5	1,9	10,6	13,8	14,0	23,3	50,1	57,9
Все страны мира	730,5	565,2	734,9	973,3	1 461,1	1 978,8	1 697,4	702,8	563,4	929,6	879,0	1 396,9	2 146,5	1 857,7
Для справки: доля в % от общемировых потоков ПИИ														
Развитые страны	73,2	63,9	56,4	63,0	66,6	68,7	56,7	89,1	90,0	85,5	84,4	82,9	84,3	81,1
Развивающиеся страны	25,8	32,6	39,5	33,8	29,7	26,8	36,6	10,6	8,1	13,0	14,0	15,4	13,3	15,8
Юго-Восточ. Европа и СНГ (страны с перек. экон.)	1,0	3,5	4,1	3,2	3,7	4,6	6,7	0,3	1,9	1,5	1,6	1,7	2,4	3,1

Источник: UNCTAD, *World Investment Report 2009: Transnational Corporations, Agricultural Production and Development*, annex table B.1.

## Региональные тенденции

Приток ПИИ в Африку в 2008 году увеличился до 88 млрд. долл., побив очередной рекорд, несмотря на глобальный финансово-экономический кризис. В результате этого суммарный объем ПИИ в регионе вырос до 511 млрд. долларов. Трансграничные СиП, стоимостной объем которых в 2008 году более чем удвоился, в значительной мере обусловили это увеличение притока, несмотря на глобальные трудности с ликвидностью. Одним из главных факторов, привлекших ПИИ в этот регион, стал прошлогодний бум на глобальном рынке

сырьевых товаров. Главные получатели ПИИ включали в себя многие страны - производители природных ресурсов, привлекавшие значительные доли притока инвестиций, поступающих в регион, в последние несколько лет, а также некоторые дополнительные страны, обеспеченные сырьевыми товарами.

В 2008 году приток ПИИ увеличился во всех субрегионах Африки, за исключением Северной Африки. Хотя южная часть Африки привлекла почти одну треть этих инвестиций, западноафриканские страны зарегистрировали крупнейший процентный прирост (63%). Развитые страны являлись ведущими источниками ПИИ в Африке, хотя их доля в суммарном объеме ПИИ в регионе со временем снизилась.

Ряд африканских стран приняли на уровне политики меры для создания делового климата в регионе, более благоприятствующего ПИИ, хотя общая картина с инвестиционным климатом в регионе все еще неоднозначна. Например, правительства некоторых африканских стран создали свободные экономические зоны, приняли новые инвестиционные кодексы для привлечения ПИИ и приватизировали сферу коммунальных услуг. Вместе с тем некоторые страны приняли менее благоприятные меры, например повысили налоги.

На двустороннем уровне африканские страны продолжали принимать меры в инвестиционной сфере. В 2008 году 12 стран подписали 13 ДИД и 6 стран подписали 9 ДИДН, в результате чего общее число таких договоров составило соответственно 718 и 467. Как и в прошлом, большинство ДИД (8) и ДИДН (4), заключенных в 2008 году, были подписаны с развитыми странами. На субрегиональном и региональном уровнях Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭЖОВАС) приняло три акта, регулирующих инвестиционные нормы и способы их применения, а Таможенный союз южной части Африки (ТСЮА) и Восточноафриканское сообщество (ВАС) заключили соглашения с Соединенными Штатами.



В 2009 году после шести лет непрерывного роста приток ПИИ в Африку, вероятнее всего, сократится. Главными причинами этого являются спад в глобальной экономике, снижение глобальных цен на сырьевые товары и углубление финансового кризиса во многих развитых странах и динамично растущих развивающихся странах. Вместе с тем в среднесрочной перспективе оптимистичные прогнозы динамики глобальных цен на сырьевые товары могут оказать положительное воздействие на приток инвестиций. Эти прогнозы подкрепляются результатами *ОПМИ*.

**В Южной, Восточной и Юго-Восточной Азии** в 2008 году приток ПИИ продолжал расти высокими темпами (17%) и достиг нового рекордного показателя 300 млрд. долларов. Но имеющиеся данные по состоянию на начало 2009 года указывают на значительное снижение этих темпов и ставят под сомнение перспективы роста ПИИ в ближайшее время.

В субрегиональном разрезе годовые темпы прироста ПИИ варьировались: 49% в Южной Азии, 24% в Восточной Азии и -14% в Юго-Восточной Азии, а сам приток инвестиций составил соответственно 51 млрд. долл., 187 млрд. долл. и 60 млрд. долларов. Приток инвестиций в ведущие страны региона также значительно варьировался: он резко увеличился в Китае, Индии и Республике Корея; продолжал расти в Гонконге (Китай); несколько уменьшился в Малайзии и Таиланде; и резко сократился в Сингапуре и Китайской провинции Тайвань. Китай, где приток инвестиций поставил исторический рекорд (108 млрд. долл.), стал третьим по величине получателем ПИИ в мире. Индия по показателям притока в размере 42 млрд. долл. занимает 13-ю позицию среди получателей ПИИ. На фоне глобального финансового кризиса способность этих двух крупнейших стран с формирующейся рыночной экономикой к привлечению ПИИ изменила ландшафт глобальных потоков ПИИ. Кризис не мог не сказаться на притоке инвестиций в эти две страны, но их средне- и долгосрочные перспективы остаются многообещающими. Это подтверждается *ОПМИ*: респонденты, участвовавшие в обследовании, поставили Китай и Индию соответственно на первое и третье место среди стран, наиболее привлекательных для ПИИ.

В 2008 году в Южной, Восточной и Юго-Восточной Азии продолжал набирать обороты рост притока ПИИ в сектор услуг. Это находит отражение в увеличении стоимостных объемов трансграничных сделок в рамках СиП в секторе услуг региона. На этот сектор приходится основная доля ПИИ в некоторых странах, хотя из-за глобального финансового кризиса инвестиции в банковском секторе сократились. ПИИ в секторе услуг в Китае и Индии увеличились, особенно в таких секторах, как инфраструктура и розничная торговля. В Индии корпорация "Уол-Март" (Соединенные Штаты) в 2008 году открыла свой первый магазин и планирует открыть еще 15 на протяжении нескольких следующих лет.

Вывоз ПИИ из Южной, Восточной и Юго-Восточной Азии в 2008 году увеличился на 7% до 186 млрд. долл., главным образом в результате значительного вывоза инвестиций из Китая. Индия превращается в важного инвестора, хотя вывоз ПИИ из этой страны сохранился практически на уровне 2007 года. Китай укрепил свои позиции в качестве важного источника ПИИ: в 2008 году он занимал 13-е место в мире и 3-е место среди всех развивающихся стран и стран с переходной экономикой. Вывоз ПИИ из Китая в 2008 году достиг 52 млрд. долл., т.е. вырос на 132% против 2007 года. В начале 2009 года вывоз инвестиций из этой страны продолжал увеличиваться. Действительно, значительные колебания обменных курсов и падение цен на активы за рубежом в условиях кризиса обеспечили китайским компаниям возможности для СиП. Напротив, отток ПИИ из других ведущих стран региона в начале 2009 года в целом замедлился, поскольку кризис в значительной мере уменьшил способность и склонность многих ТНК инвестировать средства за рубежом.

Объемы трансграничных СиП с участием компаний из Южной, Восточной и Юго-Восточной Азии в развитых странах продолжали увеличиваться. В первичном секторе все более агрессивную позицию при приобретении активов за рубежом, помимо нефтяных компаний, занимают крупные горнодобывающие и металлургические компании из Китая и Индии. Например, в 2008 году в сотрудничестве с "Алкоа"

(Соединенные Штаты) компания "Чайналко" (Китай) приобрела 12-процентную долю участия в капитале компании "Рио-Тинто плк" (Соединенное Королевство) за 14 млрд. долларов. В обрабатывающей промышленности "Тата моторз" (Индия) недавно приобрела за 2,3 млрд. долл. "Джагуар карз" (Соединенное Королевство). В секторе услуг крупные сделки включали в себя, например, приобретение компанией "Темасек холдингс" (Сингапур) доли участия в "Меррилл Линч" (Соединенные Штаты).

В некоторых странах произошли изменения в национальной политике и законодательстве, благоприятные для ПИИ, например в рамках увеличения или отмены потолков для ПИИ или упорядочения утвержденных процедур. Это привело к дальнейшему открытию рынков в регионе и к улучшению делового климата для иностранных инвесторов. Некоторые другие страны приняли новые меры политики и законы для защиты чувствительных отраслей. В 2008 году регион заключил 19 ДИД и 13 ДИДН и оставался в этом плане самым активным развивающимся регионом, подписав еще 10 новых соглашений, помимо ДИД и ДИДН. Сингапур заключил ССТ с Советом сотрудничества стран Залива (ССЗ), Китаем и Перу, а Китай заключил соглашения с Новой Зеландией и Перу. Страны АСЕАН заключили ССТ с Японией, Австралией и Новой Зеландией, а Вьетнам подписал ССТ с Японией и Пакистаном.

Приток ПИИ в **Западную Азию** в 2008 году увеличился шестой год подряд. Он вырос на 16% и достиг 90 млрд. долл., главным образом из-за значительного роста притока инвестиций в Саудовскую Аравию (на 57% до 38 млрд. долл.), особенно в сектор недвижимости, нефтехимическую промышленность и нефтепереработку. Это укрепило позиции данной страны в качестве ведущего получателя инвестиций в регионе. Среди других стран региона рост ПИИ был неравномерным. Например, во второй и третьей странах-получателях (Турция и Объединенные Арабские Эмираты) он был отрицательным. В Турции приток инвестиций после исключительно высокого уровня, достигнутого в 2007 году, когда в финансовом секторе был заключен целый ряд трансграничных мегасделок в рамках СиП, сократился до 18 млрд.

долл., т.е. на 17%. В Объединенных Арабских Эмиратах приток сократился на 3% до 14 млрд. долл., поскольку дубайские отрасли туризма, недвижимости и банковский сектор особенно серьезно пострадали от глобального финансового экономического кризиса.

После III квартала 2008 года резкое падение цен на нефть и неуклонное ухудшение перспектив для мировой экономики приглушили оптимизм, царивший в регионе на протяжении предыдущих шести лет. Проекты в области развития во всем регионе подвергаются серьезным ударам в связи с ужесточением условий на глобальных кредитных рынках. Число международных банков, готовых кредитовать проекты в странах ССЗ, резко уменьшилось. Вследствие этого при осуществлении ключевых нефтегазовых, промышленных и инфраструктурных проектов, получавших значительные объемы ПИИ, возникли задержки. По всей вероятности, это приведет к сокращению притока ПИИ в 2009 году.

В двух ведущих странах - получателях инвестиций в регионе (Саудовская Аравия и Турция) главными движущими силами притока ПИИ являлись рынок недвижимости, нефтехимическая промышленность, нефтепереработка, строительство и торговля. В 2008 году они вместе привлекли 63% совокупного притока ПИИ в этот регион. Приток инвестиций в сектор недвижимости увеличился на 120% до 10,9 млрд. долл., в нефтепереработку и нефтехимическую промышленность на 37% до 12 млрд. долл., в строительство на 104% до 3,7 млрд. долл. и в торговлю на 154% до 2,9 млрд. долларов.

Вывоз ПИИ из Западной Азии в 2008 году сократился на 30% до 34 млрд. долл., главным образом из-за значительного падения (на 45%) чистых стоимостных объемов трансграничных сделок в рамках СиП западноазиатских ТНК. Самые крупные сокращения были отмечены в Саудовской Аравии (с 13 млрд. долл. до 1 млрд. долл.) и в Катаре (с 5,3 млрд. долл. до 2,4 млрд. долл.). Вследствие крупных потерь, понесенных в условиях глобального кризиса, внешне ориентированные инвесторы стали в большей мере избегать рисков, а некоторые стали расходовать свои средства в

своих собственных странах, пострадавших от кризиса. С другой стороны, падение цен на глобальных фондовых рынках открыло новые инвестиционные возможности для компаний и фондов, контролируемых правительствами. Некоторые из них, например ФНБ Эмирата Абу-Даби, уже начали совершать небольшие сделки в рамках приобретений в поддержку целей национального экономического развития. Это служит предзнаменованием увеличения вывоза ПИИ в 2009 году.

В 2008 году в ряде стран сохранила свое действие тенденция либерализации политики в сфере ПИИ. Примерами являются сокращения ставок налогов, взимаемых с иностранных компаний, приватизация государственных предприятий, либерализация режимов обменных курсов, улучшение условий доступа инвесторов к финансированию и упрощение инвестиционных процедур. В 2008 году регион заключил 15 новых ДИД и 12 новых ДИДН. Кроме того, между Турцией и Чили, а также между ССЗ и Сингапуром были заключены ССТ, содержащие инвестиционные положения.

**В Латинской Америке и Карибском бассейне** приток ПИИ в 2008 году увеличился на 13% до 144 млрд. долл., невзирая на глобальный финансово-экономический кризис. Этот рост был неравномерным между субрегионами: прирост в размере 29% был зафиксирован в Южной Америке, где 49% из ввезенных инвестиций в размере 92 млрд. долл. поступили в Бразилию, а в Центральной Америке и Карибском бассейне было отмечено сокращение на 6%. Это расхождение было обусловлено разными последствиями кризиса для стран двух субрегионов: Центральная Америка и Карибский бассейн непосредственно пострадали от спада в экономике Соединенных Штатов, тогда как Южная Америка, которая в большей мере опирается на поступления от экспорта сырья, была затронута на более позднем этапе в результате падения цен на сырьевые товары.

Отрасли, связанные с природными ресурсами, продолжали привлекать основные потоки ПИИ в Южной Америке, и они все чаще становятся значимыми объектами вложений ПИИ в

Центральной Америке и Карибском бассейне. В частности, в 2008 году был отмечен бум в металлодобыче: чистый стоимостной объем трансграничных СиП в этой отрасли достиг 9 млрд. долл., т.е. увеличился в восемь раз по сравнению с предыдущим годом. Напротив, в нефтегазовой отрасли стоимостной объем трансграничных сделок в рамках СиП оказался отрицательным, что свидетельствует об изъятии инвестиций иностранными компаниями, а также о национализациях в этой отрасли. Приток ПИИ в обрабатывающую промышленность уменьшился из-за резкого сокращения их притока в Центральную Америку и Карибский бассейн, где находящиеся в иностранной собственности предприятия обрабатывающей промышленности, ориентированные на экспорт, тесно связаны с циклом экономической активности в Соединенных Штатах. В Южной Америке приток ПИИ в обрабатывающую промышленность, которые в значительной степени сконцентрированы в отраслях, связанных с добычей природных ресурсов, и в большей мере ориентированы на внутренний рынок или на другие экспортные рынки, помимо Соединенных Штатов, был более или менее стабильным.

Вывоз ПИИ из Латинской Америки и Карибского бассейна в 2008 году увеличился на 22% до 63 млрд. долл. в результате резкого роста оттока из Южной Америки (на 131%), который нейтрализовал 22-процентное падение оттока инвестиций из Центральной Америки и Карибского бассейна. Наибольшее увеличение было зарегистрировано в Бразилии (189%), где вывоз инвестиций достиг 20 млрд. долл., тогда как отток инвестиций из Мексики резко упал до 686 млн. долл. с 8 млрд. долл. в предыдущем году. Чистый стоимостной объем трансграничных приобретений мексиканских компаний в 2008 году был отрицательным (-358 млн. долл.), что свидетельствует о превышении объемов продаж существующих зарубежных филиалов ТНК, базирующихся в Мексике, над объемом покупок иностранных фирм корпорациями, базирующимися в Мексике.

Тенденция к усилению роли государства в экономике сохранила свое действие в ряде стран и охватила новые отрасли. Это привело к росту масштабов национализации в нефтегазовом

секторе. Некоторые страны приняли меры для укрепления национальных экономических лидеров. Регион Латинской Америки и Карибского бассейна в 2008 году заключил лишь 6 ДИД и 8 ДИДН. Государства КАРИФОРУМ заключили Соглашение об экономическом партнерстве с Европейским союзом (ЕС), пойдя тем самым на постепенную, взаимную и асимметричную либерализацию инвестиционных режимов.

В 2009 году, по мере распространения финансово-экономического кризиса во всем этом регионе, в Латинской Америке и Карибском бассейне ожидается сокращение притока и оттока ПИИ.

Приток ПИИ в **Юго-Восточную Европу и СНГ** увеличился восьмой год подряд и достиг рекордного уровня 114 млрд. долл., невзирая на финансовые потрясения и на конфликты в некоторых частях региона. Приток ПИИ рос быстрыми темпами в обоих субрегионах, особенно в первом полугодии 2008 года. Если в Юго-Восточной Европе главной движущей силой притока ПИИ все еще являлась приватизация оставшихся государственных активов, то в СНГ инвестиции ТНК мотивировались желанием получить доступ к растущим местным потребительским рынкам и воспользоваться деловыми возможностями, открывающимися благодаря либерализации режимов в отдельных отраслях. Приток ПИИ по-прежнему распределялся неравномерно: на три страны (Российская Федерация, Казахстан и Украина - именно в этом порядке) приходилось 84% их совокупного притока в регион. Значительному притоку ПИИ в Российскую Федерацию способствовали крупные инвестиции в пережившую процесс либерализации энергетику, а также в автомобильную промышленность и объекты недвижимости, хотя львиная доля ПИИ в этой стране по-прежнему связана с проектами в области добычи природных ресурсов. ПИИ в нефтегазовые проекты в Казахстане и крупные инвестиции в банковском секторе и черной металлургии в Украине способствовали увеличению инвестиций в обеих странах в 2008 году.

Вывоз ПИИ в 2008 году, в котором по-прежнему доминировали российские ТНК, а также некоторые инвестиции из Казахстана, сохранил свою повышательную тенденцию, несмотря на некоторые изъятия инвестиций в Российской Федерации во второй половине 2008 года. С ухудшением внешнего спроса на их продукцию ТНК из этого региона переключились в своих стратегиях с расширения рынков для сбыта своей продукции за рубежом на получение доступа к технологическим инновациям и передовым маркетинговым и управленческим ноу-хау.

Благоприятные рыночные возможности привели к увеличению трансграничных продаж компаний в обрабатывающих отраслях региона, которые не считаются "стратегическими" (главным образом в автомобилестроении и металлургии), в рамках СиП. После достижения исключительно высоких показателей стоимостных объемов в 2007 году в осуществлении трансграничных инвестиционных проектов в первичном секторе и секторе услуг была зафиксирована пауза. Тем не менее стратегические инвесторы продолжают вкладывать средства в разработку огромных и комплексных нефтяных и газовых месторождений.

В 2008 году страны Юго-Восточной Европы и СНГ продолжали осуществлять либерализацию своих режимов ПИИ в определенных отраслях, таких как электроэнергетика, банковский сектор, розничная торговля и телекоммуникационная сфера. В то же время некоторые страны, богатые природными ресурсами, внесли в свою политику определенные изменения, в меньшей степени благоприятные для иностранных инвесторов, в частности в законодательном порядке усилили свой контроль над природными ресурсами. В 2008 году страны региона заключили 25 ДИД и 19 ДИДН.

Замедление экономического роста во всех странах Юго-Восточной Европы и СНГ, а также падение цен на сырьевые товары в сочетании с практически полным исчерпанием возможностей для широкомасштабной приватизации скорее всего приведут к значительному сокращению притока ПИИ в регион.



Этот прогноз подтверждается предварительными данными по ПИИ и трансграничным СиП в I квартале 2009 года, а также настроениями инвесторов, нашедшими отражение в результатах проведенного ЮНКТАД обследования для *ОПМИ*.

Поскольку финансово-экономический кризис и углубление экономического спада серьезно затронули все основные экономические державы мира, приток ПИИ в **развитые страны** и отток инвестиций из них, которые достигли своих исторических пиков в 2007 году, в 2008 году резко сократились. Ввоз ПИИ сократился на 29% до 962 млрд. долл., и эти сокращения произошли во всех основных принимающих странах, за исключением Соединенных Штатов. Приток ПИИ в страны ЕС-27 в 2008 году упал на 40% до 503 млрд. долл., поскольку финансовый кризис и экономический спад привели к уменьшению ввоза ПИИ в большинство из них. В то же время приток ПИИ в Соединенные Штаты, главным образом со стороны европейских инвесторов, увеличился на 17% и достиг исторически рекордного уровня 316 млрд. долларов.

Судя по данным о трансграничных СиП, сокращение притока ПИИ в развитые страны было более рельефно выражено в обрабатывающей промышленности и секторе услуг, тогда как процесс консолидации в добывающих отраслях и расширение участия крупных компаний из развивающихся стран (прежде всего из Китая) в 2008 году способствовали увеличению ПИИ в первичном секторе.

Уменьшение реинвестированных доходов из-за падения прибылей и перенаправления кредитов из зарубежных филиалов в штаб-квартиры ТНК привело в 2008 году к сокращению вывоза ПИИ из развитых стран на 17% до 1,5 трлн. долларов. Тем не менее, как и в прошлом, развитые страны как группа сохранили свои позиции крупнейших чистых внешних инвесторов. Из стран, выступающих самыми крупными источниками ПИИ, увеличение ПИИ в 2008 году было зарегистрировано только в Японии, Швейцарии, Канаде и Дании (именно в этом порядке), а Соединенные Штаты удержали свои позиции крупнейшего внешнего инвестора.

В 2008 году на политику в области ПИИ в развитых странах оказывали влияние продолжавшиеся общественные дискуссии по поводу трансграничных инвестиций ФНБ, а также опасения, связанные с такой реакцией на финансово-экономический кризис, как новый инвестиционный протекционизм. Обеспокоенность по поводу возможного принятия дискриминационных мер в отношении ФНБ привела к созданию Международной рабочей группы по государственным инвестиционным фондам и к принятию Сантьягских принципов. Кроме того, некоторые развитые страны приняли или изменили правила оценки воздействия иностранных инвестиций на национальную безопасность, а некоторые другие страны приняли меры, направленные на дальнейшую либерализацию инвестиционных режимов, или изменили налоговую политику и предусмотрели другие стимулы для поощрения иностранных инвестиций. В 2008 году развитые страны заключили 38 ДИД (большинство из них с развивающимися странами), 63 ДИДН и 15 других МИС.

В 2009 году из-за сохраняющихся последствий финансового кризиса и замедления экономического роста в развитых странах ожидается сокращение как притока ПИИ в эти страны, так и оттока инвестиций из них. Предполагается, что из-за падения корпоративных прибылей, ограниченного доступа к финансовым ресурсам и повышения стоимости финансирования ТНК сократят свои инвестиционные программы. И действительно, приток ПИИ в I квартале 2009 года был на 24% меньше, чем в последнем квартале 2008 года, а объем трансграничных СиП в первой половине 2009 года сократился по сравнению со вторым полугодием 2008 года более чем на 40%. Это подтверждает и *ОПМИ*.

### **ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫЕ КОРПОРАЦИИ, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО И РАЗВИТИЕ**

Сельское хозяйство имеет ключевое значение для продовольственного снабжения и искоренения нищеты и голода. Оно не только обеспечивает значительную, массовую занятость, особенно в сельских районах, но и вносит существенный вклад в национальный экономический рост и является значительным источником поступлений иностранной валюты для многих развивающихся стран. С учетом фундаментальной значимости сельского хозяйства для большинства развивающихся стран на протяжении уже некоторого времени высказывается крайняя обеспокоенность в связи с тем, что многие из них хронически не уделяют ему должного внимания. Однако целый ряд факторов, которые не являются взаимно исключаящими, в последнее время привели к значительному увеличению масштабов участия отечественных частных и иностранных компаний в сельскохозяйственном производстве в большом числе развивающихся стран. Большинство из этих факторов носят структурный характер и, как ожидается, будут выступать движущей силой инвестиций в сельское хозяйство в обозримом будущем. В связи с этим иностранное участие, а также внутренние инвестиции могут сыграть решающую роль в сельскохозяйственном производстве в развивающихся странах за счет повышения производительности и поддержки экономического развития.

Главными факторами, стимулирующими инвестиции в сельское хозяйство, являются, в частности, доступность земли и воды в определенных районах, а также быстрый рост спроса и увеличение импорта продовольственных культур в различных странах, включая как страны с формирующейся рыночной экономикой с большой численностью населения, такие как Бразилия, Индия, Китай и Республика Корея, так и развивающиеся регионы, в которых ощущается нехватка земельных и водных ресурсов, такие как государства - члены Совета сотрудничества стран Залива (ССЗ). Международный спрос на

сельскохозяйственные товары дополнительно подпитывается и другими факторами, такими как реализуемые во всем мире инициативы в области биотоплива, приводящие к наплыву инвестиций в развивающиеся страны для участия в выращивании сахарного тростника, зерновых (таких, как кукуруза) и масличных (таких, как соевые бобы) культур, а также таких непродовольственных культур, как ятрофа. Эти тенденции переплетаются с быстрым ростом цен на продовольствие на протяжении последних нескольких лет и последующим образованием нехватки таких товаров, как рис, что привело к появлению целого ряда "новых инвесторов", а также спровоцировало приток спекулятивных прямых инвестиций в сельское хозяйство и земельные ресурсы.

#### **Значимость ПИИ в разбивке по странам, товарам и регионам**

ПИИ в сельскохозяйственное производство увеличиваются, хотя их совокупные размеры остаются ограниченными (суммарный объем ввезенных ПИИ в 2007 году составил 32 млрд. долл.) и маленькими по сравнению с другими отраслями (таблица 4). На рубеже 1990-х годов приток мировых ПИИ в сельское хозяйство оставался на уровне меньше 1 млрд. долл. США в год, но к 2005-2007 годам он утроился и достиг в годовом исчислении 3 млрд. долл. США (таблица 4). Кроме того, ТНК, обосновавшиеся в последующих звеньях производственно-сбытовых цепочек принимающих стран (например, в пищевой промышленности и в сетях супермаркетов), также осуществляют инвестиции в сельскохозяйственное производство и подрядное сельское хозяйство, умножая тем самым фактические масштабы своего участия в этой отрасли. Более того, после быстрого роста в начале 2000-х годов приток ПИИ только в отрасли, производящие пищевые продукты и напитки (т.е. без учета других последующих звеньев производственно-сбытовых цепочек), в 2005-2007 годах превысил 40 млрд. долл. США.

**Таблица 4. Оценочные показатели ПИИ в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве и рыболовстве<sup>а</sup>, а также в производстве пищевых продуктов и напитков<sup>б</sup> за различные годы (в млрд. долларов и в %)**

Регион	Потоки ПИИ				Суммарный объем			
	Приток		Отток		Ввезенные инвестиции		Вывезенные инвестиции	
	1989-1991	2005-2007	1989-1991	2005-2007	1990	2007	1990	2007
	<b>а) Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство<sup>а</sup></b>							
Все страны мира	0,6 (0,3%)	3,3 (0,2%)	0,5 (0,2%)	1,1 (0,1%)	8,0 (0,4%)	32,0 (0,2%)	3,7 (0,2%)	10,2 (0,1%)
Развитые страны	- 0,01 ..	0,04 ..	0,5 (0,2%)	0,6 ..	3,5 (0,2%)	11,8 (0,1%)	3,4 (0,2%)	7,5 (0,1%)
Развивающиеся страны	0,6 (1,8%)	3,0 (0,8%)	0,05 (0,7%)	0,5 (0,4%)	4,6 (1,3%)	18,0 (0,5%)	0,3 (1,5%)	2,4 (0,1%)
Юго-Восточная Европа и СНГ	..	0,3 (0,7%)	..	0,05 (18,2%)	..	2,2 (0,7%)	..	0,3 (1,3%)
	<b>б) Производство пищевых продуктов и напитков<sup>б</sup></b>							
Все страны мира	7,2 (3,8%)	40,5 (2,8%)	12,5 (5,6%)	48,3 (3,3%)	80,3 (4,1%)	450,0 (2,9%)	73,4 (4,1%)	461,9 (2,8%)
Развитые страны	4,8 (3,2%)	34,1 (3,2%)	12,2 (5,6%)	45,7 (3,4%)	69,9 (4,4%)	390,7 (3,4%)	73,1 (4,1%)	458,1 (3,2%)
Развивающиеся страны	2,4 (6,8%)	5,1 (1,4%)	0,3 (4,1%)	2,6 (1,9%)	10,4 (2,9%)	46,9 (1,2%)	0,3 (1,4%)	3,5 (0,2%)
Юго-Восточная Европа и СНГ	..	1,4 (3,2%)	..	- 0,01 (-4,5%)	..	12,4 (4,2%)	..	0,3 (1,7%)

Источник: UNCTAD, *World Investment Report 2009: Transnational Corporations, Agricultural Production and Development*, table III.7.

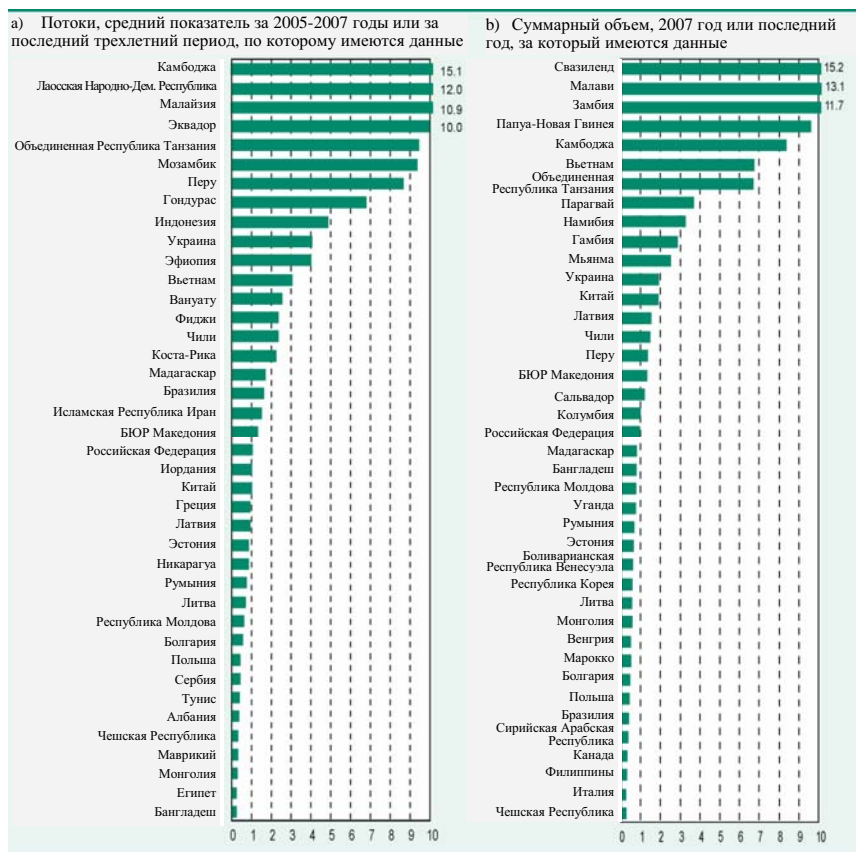
<sup>а</sup> Включая охоту.

<sup>б</sup> Включая производство табачных изделий.

Хотя доля ПИИ в сельском хозяйстве в совокупном объеме ПИИ в развитых, развивающихся странах и странах с переходной экономикой в целом остается небольшой, в некоторых НРС, в том числе в Камбодже, Лаосской Народно-Демократической Республике, Малави, Мозамбике и Объединенной Республике Танзании, доля ПИИ в сельском хозяйстве в совокупных потоках или объемах ПИИ относительно велика (диаграмма 3). Это

касается также некоторых стран, не относящихся к категории НРС, таких как Вьетнам, Гондурас, Индонезия, Малайзия, Папуа-Новая Гвинея и Эквадор. В этих странах высокая доля данного сектора обусловлена такими факторами, как структура отечественной экономики, наличие сельскохозяйственных земель (главным образом для долгосрочной аренды) и национальная политика (включая поощрение инвестиций в сельское хозяйство).

**Диаграмма 3. Доля сельского хозяйства во введенных ПИИ в отдельных странах за различные годы (в %)**



Источник: UNCTAD, *World Investment Report 2009: Transnational Corporations, Agricultural Production and Development*, figure III.6.

Объемы ПИИ относительно велики в производстве определенных товарных культур, таких как сахарный тростник, свежие цветы и овощи. Основная часть ПИИ, ввозимых в развивающиеся регионы, направляется в производство продовольственных и экспортных культур. Растет также интерес к культурам для производства биотоплива, и примерами являются проекты, связанные с культивированием масличных культур в Африке и сахарного тростника в Южной Америке. С точки зрения основных видов продукции, на которые ориентируются иностранные инвесторы в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, очевидна определенная региональная специализация. Например, южноамериканские страны привлекают ПИИ в производство широкой номенклатуры продукции, в частности пшеницы, риса, сахарного тростника, фруктов, цветов, соевых бобов, мяса и птицы; в то же время в центральноамериканских странах в фокусе внимания ТНК находятся главным образом фрукты и сахарный тростник. В Африке иностранные инвесторы демонстрируют особый интерес к таким культурам, как рис, пшеница и масличные культуры; наряду с этим ТНК интересуют сахарный тростник и хлопок в южной части Африки и цветоводство в Восточной Африке. В Южной Азии иностранные инвесторы ориентируются на крупномасштабное производство риса и пшеницы, а их деятельность в других азиатских регионах сконцентрирована в большей степени на выращивании товарных культур, животноводстве и птицеводстве. И наконец, в странах с переходной экономикой ТНК занимаются в основном производством молочной продукции, хотя в последнее время они стремятся также инвестировать средства в выращивание пшеницы и других зерновых культур.

### **Значение подрядного сельскохозяйственного производства в развивающихся странах**

С точки зрения географического распределения, масштабов деятельности на уровне отдельных стран, товарного охвата и типов задействованных ТНК значительным компонентом участия ТНК в сельскохозяйственном производстве является подрядное сельское

хозяйство. В этом контексте подрядное сельскохозяйственное производство можно определить как договорные отношения без участия в капитале между фермерами и филиалами ТНК (или агентами, выступающими от имени ТНК), в рамках которых фермеры соглашаются поставлять ТНК определенное количество фермерской продукции по согласованной цене, с соблюдением определенных стандартов качества, сроков поставок и других спецификаций. Этот вариант является привлекательным для ТНК, поскольку он позволяет лучше контролировать соблюдение спецификаций продукции и требований поставкам, чем вариант опоры на спотовые рынки. В то же время он является менее капиталоемким, менее рискованным и более гибким, чем долгосрочная аренда земли или владение ею. С точки зрения фермеров подрядное сельскохозяйственное производство может обеспечивать предсказуемые доходы, доступ к рынкам и поддержку ТНК в таких областях, как кредиты и ноу-хау.

ТНК, использующие сельскохозяйственные подряды и другие недолгосрочные формы участия в сельском хозяйстве, действуют по всему миру в более чем 110 странах Африки, Азии и Латинской Америки. Например, в 2008 году корпорация "Нестле" (Швейцария), являющаяся одним из лидеров пищевой промышленности, имела подрядные соглашения как минимум с 600 000 фермами в более чем 80 развивающихся странах и странах с переходной экономикой в качестве прямых поставщиков различных видов сельскохозяйственной продукции. Аналогичным образом компания "Олам" (Сингапур) имеет глобальную сеть сельскохозяйственных подрядов с участием примерно 200 000 поставщиков в 60 странах (в большинстве случаев - это развивающиеся страны).

Подрядное сельскохозяйственное производство не только широко распространено, но и имеет значительную концентрацию во многих странах с формирующейся рыночной экономикой и в более бедных странах. Например, в Бразилии 75% производства мяса птицы и 35% производства соевых бобов обеспечивается за счет подрядного фермерства, в том числе с участием ТНК. Во Вьетнаме картина является аналогичной: 90% хлопка и свежего



молока, 50% чая и 40% риса закупаются на основе сельскохозяйственных подрядов. В Кении с использованием этого метода производится около 60% чая и сахара.

Кроме того, сельскохозяйственными подрядами охватывается широкая номенклатура товаров, включая продукцию животноводства, продовольственные и экспортные культуры. Например, компания "Олам" закупает во всем мире 17 видов сельскохозяйственных товаров (включая орехи кешью, хлопок, специи, кофе, какао и сахар). Аналогичным образом до двух третей сырья для производства корпорации "Юнилевер" (Соединенное Королевство/Нидерланды) составляют сельскохозяйственные культуры, которые включают в себя пальмовое и другие виды пищевых масел, чай и другие настои, помидоры, горох и широкий ассортимент других овощей. Они закупаются у 100 000 мелких фермеров и более крупных ферм в развивающихся странах, а также у поставщиков, представляющих третьи стороны.

Сельскохозяйственные подряды позволяют ТНК различных типов, действующим в последующих звеньях производственно-сбытовых цепочек агропромышленного комплекса, в том числе производителям пищевой продукции, биотоплива, розничным сетям и многим другим, обеспечивать гарантированные поставки сельскохозяйственной продукции местными фермерами в разных принимающих странах.

### **ТНК, участвующие в сельскохозяйственном производстве**

Группа 25 крупнейших ТНК, специализирующихся на сельскохозяйственном производстве (т.е. компании, которые действуют главным образом в *сельскохозяйственном производственном* сегменте агропромышленного комплекса, такие как фермы и плантации), отличается от группы ведущих ТНК, связанных с сельским хозяйством (т.е. компании, которые действуют главным образом в звеньях *ниже* или *выше* данного сегмента в рамках этих производственно-сбытовых цепочек): в первой из этих групп присутствует значительное число компаний

из развивающихся стран, во второй же этого нет (таблица 5). С точки зрения объемов зарубежных активов места в группе специализированных сельскохозяйственных ТНК распределены практически поровну между компаниями из развитых и развивающихся стран, и это свидетельствует о том, что компании из развивающихся стран тоже становятся важными участниками глобального продовольственного и непродовольственного сельскохозяйственного производства. Вместе с тем в группе ТНК, связанных с сельскохозяйственным производством, все еще доминируют компании из развитых стран. Из 25 ведущих специализированных сельскохозяйственных ТНК 12 базируются в развивающихся странах, а 13 - в развитых странах. Более того, первую позицию в этом списке занимает ТНК из развивающейся страны - "Симе Дарби берхад" (Малайзия), а фирмы из Соединенных Штатов ("Доул фуд" и "Дель-Монте") занимают вторую и третью позиции (таблица 5).

В группу ТНК, связанных с сельскохозяйственным производством, входят производители пищевой продукции/продукции обрабатывающей промышленности, компании, представляющие розничную и оптовую торговлю, а также поставщики исходных ресурсов для сельскохозяйственного производства. Эти ТНК обычно крупнее собственно сельскохозяйственных ТНК. Например, крупнейший в мире производитель пищевых продуктов и напитков ТНК "Нестле" (Швейцария) контролирует зарубежные активы на сумму 66 млрд. долл., а крупнейшая компания, действующая в сфере розничной торговли пищевой продукцией, "Уол-Март" (Соединенные Штаты), контролирует активы на сумму 63 млрд. долларов. В то же время крупнейшая сельскохозяйственная ТНК "Симе Дарби" (Малайзия) имеет зарубежные активы лишь на сумму 5 млрд. долларов. В группе ТНК, являющихся крупнейшими поставщиками исходных ресурсов для сельского хозяйства, присутствуют только компании из развитых стран. В сфере производства пищевых продуктов 39 из 50 ведущих компаний базируются в развитых странах. По сравнению с другими ТНК агропромышленного комплекса компании, действующие в сфере производства пищевых продуктов и напитков, являются очень крупными: каждая из

девяяти крупнейших корпораций (а все они базируются в развитых странах) контролирует зарубежные активы на сумму порядка 20 млрд. долл.; в совокупности на них приходится более двух третей зарубежных активов 50 самых крупных фирм. ТНК, действующие в розничной торговле и контролирующие сети супермаркетов, также играют важную роль в международных сельскохозяйственных сбытовых цепях. Большинство из 25 крупнейших ТНК в этом секторе (22) также представляют развитые страны (таблица 5).

**Таблица 5. 25 крупнейших ТНК в отраслях агропромышленного комплекса (ранжированы по объемам зарубежных активов), 2007 год**  
(Компании, выделенные жирным шрифтом, базируются в развивающихся странах или странах с переходной экономикой)

Место	Специализированные сельскохозяйственные компании	Поставщики	Производители пищевых продуктов и напитков	Компании розничной торговли	Частные компании (ранжированы по объемам продаж агропродовольственной продукции)
1	<b>Симе Дарби бхд<sup>а</sup></b> (Малайзия)	БАСФ АГ <sup>б</sup>	Нестле СА	Уол-Март сторз	Каргилл инк.
2	Доул фуд компани, инк.	Байер АГ <sup>б</sup>	Инбев СА	Метро АГ	Марс инк.
3	Фреш Дель-Монте продьюс <sup>с</sup>	Доу кемикал компани <sup>б</sup>	Крафт фудз инк.	Карфур СА	Лакталис
4	Сокфиналь СА	Диер энд компани	Юнилевер	Теско ПЛК	Сантори лтд.
5	<b>Чароен покпханд фудз паблик компани лтд<sup>д</sup></b> (Таиланд)	Эль Дю Пон де Немур	Кока-кола компани	Макдональдс корп.	Д-р. Аугуст Эткер КГ
6	Чикита брэндз интернэшнл, инк.	Сингента АГ	САБ Миллер	Делхэйз груп	Луи Дрейфус груп
7	<b>Куала-Лумпур кепонг бхд.</b> (Малайзия)	Яра интернэшнл АСА	Диагео Плк.	Конинклийке Ахольд НВ	Барилла

Место	Специализированные сельскохозяйственные компании	Поставщики	Производители пищевых продуктов и напитков	Компании розничной торговли	Частные компании (ранжированы по объемам продаж агропродовольственной продукции)
8	КВС саат АГ	Поташ корп. оф Саскатчеван	Перно-Рикар СА	Содексо	Ферреро
9	<b>Кулим (Малэйжа) бхд</b> (Малайзия)	Кубота корп.	Кэдбэри ПЛК	Компас груп ПЛК	Кистоун фудз ЛЛК
10	Камеллия ПЛК	Монсанто компани	Бунге лимитед	Севен энд ай холдингз лтд.	Маккейн фудз лтд.
11	Сиборд корп.	Агко корпорейшн	Хайнекен НВ	<b>Чайна ресорсиз энтерпрайз лтд.</b> (Гонконг, Китай)	ОСИ груп компаниз
12	Сипеф СА	Мозаик компани	Пепсико инк	Ям! брэндз инк.	Пердю фармз инк.
13	Англо-Истерн плантэйшнз ПЛК	ИКЛ-Израэл кемикалз лтд.	Молсон Курс брюинг компани	Аутогриль	Бакарди лтд.
14	Тайсон фудз инк	Провими СА	Кириин холдингз компани лимитед	Алиментейшн куш тард инк.	Груп Суфле
15	<b>ППБ груп бхд.</b> (Малайзия)	Бушер индастриз АГ	Арчер-Дэниэлз-Мидлэнд компани	Сэйфуэй инкорпорейтед	Голден Стейт фудз
16	<b>Карсонс камбербэтч ПЛК</b> (Шри-Ланка)	Нюфарм лимитед	Ассошиейтед Бритиш фудз ПЛК	Сонае Сгсп	Груп Кастель
17	<b>ТСХ ресорсиз бхд</b> (Малайзия)	КЛААС КГаА	Карлсберг А/С	Джордж Уэстон лимитед	Дж.Р. Симпло
18	<b>Мульти вест ресорсиз бхд.</b> (Малайзия)	Сапек СА	ХДж Хайнц компани	<b>Дейри фарм интериэшнл холдингз лтд.</b> (Гонконг, Китай)	Шрайбер фудз
19	<b>Бакри энд бразерз Тербука<sup>е</sup></b> (Индонезия)	Терра индастриз инк.	Данон	Жеронимо Мартинс СА	Мюллер группе
20	ПГИ груп ПЛК	Актизельскабет Шоув энд Ко.А/С	Анхойзер-Буш компаниз инк	<b>Кувейт фуд компани (Американа)</b> (Кувейт)	Бель

Место	Специализированные сельскохозяйственные компании	Поставщики	Производители пищевых продуктов и напитков	Компании розничной торговли	Частные компании (ранжированы по объемам продаж агропродовольственной продукции)
21	Фёрстфармс А/С	Джинус ПЛК	<b>Уилмар интернэшнл</b> лтд. (Сингапур)	Кеско ОИДж	Перфетти ван Мелле
22	<b>Нью Британ палм-ойл</b> лтд. (Папуа-Новая Гвинея)	Скоттс миракл-Гро компани	Сара Ли корп.	Старбакс корп.	Рич продактс
23	<b>Каругури глобал</b> лтд (Индия)	Квернеланд АСА	Констеллэйшн брендз инк.	Бёргер-кинг холдингз, инк.	Дж.М. Смакер
24	Нирефс СА	Саката сид корп.	<b>Фрейзер энд Нив</b> лтд (Сингапур)	Маруха Нитиро холдингз, инк.	Арибо
25	<b>Кантри бёрд холдингз</b> лтд (Южная Африка)	Аурига индастриз А/С	Даниско А/С	Фэмелимарт компани лимитед	Экес-Гранини

*Источник:* UNCTAD, *World Investment Report 2009: Transnational Corporations, Agricultural Production and Development*, table III.12.

*Примечание:* Некоторые компании присутствуют более чем в одной отрасли агропромышленного комплекса. В этих случаях они классифицируются по основному профилю их деятельности.

<sup>a</sup> Конгломерат, специализирующийся на сельскохозяйственном производстве и плантационном хозяйстве.

<sup>b</sup> Общепрофильные химические/фармацевтические компании, имеющие значительные объемы деятельности в области организации поставок для сельского хозяйства, особенно в областях защиты урожая, обслуживания семенных фондов, прикладной ботаники, зоотехники и борьбы с сельскохозяйственными вредителями.

<sup>c</sup> Юридически не связана с компанией "Дель-Монте фудз".

<sup>d</sup> Участники "Чароен покпханд (ЧП) груп" представляют отчетность о своей деятельности отдельно по компаниям.

<sup>e</sup> Диверсифицированная компания со значительным присутствием в сельскохозяйственном производстве.

Помимо традиционных ТНК, действующих в сельскохозяйственной сфере, все более активную роль в сельском хозяйстве играют такие новички, как государственные предприятия, фонды национального благосостояния и международные учреждения. Главными причинами (или побудительными мотивами) проникновения новых инвесторов в этот сектор являются взаимопереплетающиеся угрозы и возможности. Например, фонд "Агрикэпитал" (государственный фонд, базирующийся в Бахрейне) инвестирует средства в выращивание продовольственных культур за рубежом в рамках поддержки политики обеспечения продовольственной безопасности, проводимой его правительством. В то же время другие субъекты рассматривают поставки продовольствия на переживающие бум мировые рынки в качестве выгодной возможности, что ведет к наращиванию международных инвестиций в сельское хозяйство такими компаниями и фондами, как "Вижн 3" (Объединенные Арабские Эмираты) и "Голдман Сакс" (Соединенные Штаты).

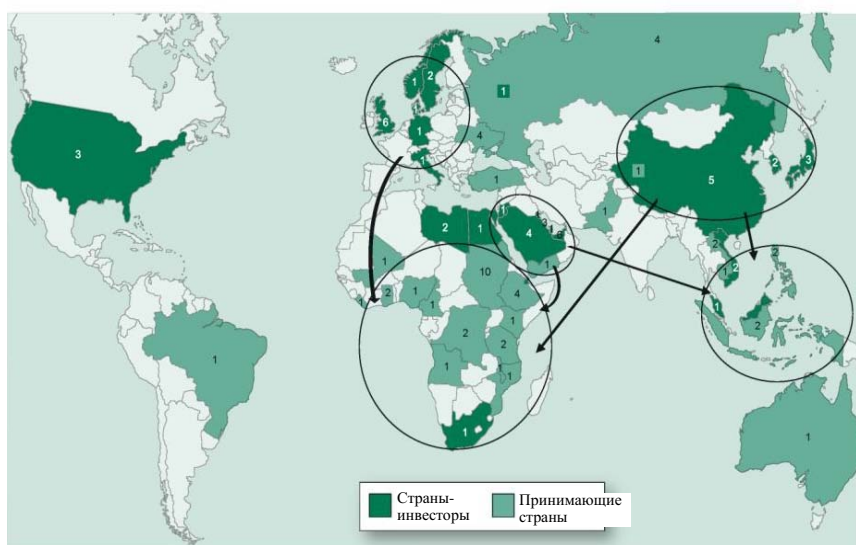
### **Рост ПИИ Юг-Юг**

Налицо признаки того, что инвестиции Юг-Юг в сельскохозяйственном производстве увеличиваются и что эта тенденция сохранит свое действие в долгосрочной перспективе. Инвесторы из развивающихся стран стали важными источниками трансграничных поглощений в 2008 году. Их чистые приобретения в рамках СиП в размере 1 577 млн. долл. составили более 40% совокупного мирового показателя (3 563 млн. долл.). Примеры инвестиционных проектов в формате Юг-Юг включают в себя инвестиции компании "Симе Дарби" (Малайзия) в размере 800 млн. долл. в плантационное хозяйство в Либерии в 2009 году; китайские инвестиции и сельскохозяйственные подряды для производства такой продукции, как кукуруза, сахар и каучук, в бассейне реки Меконг, особенно в Камбодже и Лаосской Народно-Демократической Республике; региональное расширение компании "Замбиф" (Замбия) в Гане и Нигерии; и расширение деятельности группы "Групо Бимбо" (Мексика) в Латинской Америке и Карибском бассейне.

Помимо коммерческих вложений в сельское хозяйство, которые свойственны ТНК и из развитых, и из развивающихся стран, на волне продовольственного кризиса одним из главных движущих факторов для новых инвесторов стало также обеспечение продовольственной безопасности. В их число входят компании и фонды (некоторые из них принадлежат государству или пользуются государственной поддержкой) из самых разных стран, особенно из Республики Корея и стран ССЗ. В той или иной степени правительства этих стран-инвесторов приняли решение о том, что инвестиции в принимающих странах, обеспечивающие им контроль над сельскохозяйственным производством и экспортом сельхозпродукции назад - в страны базирования, являются наиболее эффективным способом обеспечения продовольственной безопасности для их населения. Для многих из этих стран самым важным фактором или движущей силой при вывозе ПИИ в сельскохозяйственное производство других стран является не сама земля, а доступность водных ресурсов для целей ирригации. Большинство их инвестиций направляется в другие развивающиеся страны.

Масштабы ПИИ Юг-Юг, обусловленных соображениями продовольственной безопасности, установить непросто, поскольку многие соответствующие сделки были заключены лишь недавно, а другие либо рассматриваются, либо находятся в стадии переговоров. Если вести речь об уже обеспеченных крупномасштабных инвестициях в приобретение земли (т.е. непосредственно в собственность или на условиях долгосрочной аренды), то следует отметить, что крупнейшими странами-инвесторами Юга являются, в частности, Бахрейн, Китай, Катар, Кувейт, Ливийская Арабская Джамахирия, Саудовская Аравия, Республика Корея и Объединенные Арабские Эмираты. Наиболее важными развивающимися принимающими странами являются африканские страны, причем первые позиции среди получателей ПИИ занимают Эфиопия, Судан и Объединенная Республика Танзания (диаграмма 4).

**Диаграмма 4. Регионы и страны, осуществляющие и принимающие внешние инвестиции для приобретения земельных ресурсов для целей сельскохозяйственного производства, 2006 год - май 2009 года**  
(Число заключенных или реализованных сделок)



Источник: UNCTAD, *World Investment Report 2009: Transnational Corporations, Agricultural Production and Development*, figure III.14.

Примечания: В приведенные показатели включены только подтвержденные подписанные сделки, часть которых была реализована. Однако не все заключенные сделки в конечном счете были реализованы, и заключенные сделки, которые были аннулированы одной или обеими сторонами до конца мая 2009 года, были исключены из данных, приведенных на карте. Потенциальные сделки, о которых сообщалось в прессе, но которые не дошли до стадии заключения соглашения, были исключены. Китай и Российская Федерация являются как инвесторами, так и принимающими странами по "земельным сделкам"; Китай является главным образом инвестором, а Российская Федерация - принимающей страной по таким сделкам. Общее число сделок составляет 48, и они показаны в разбивке как по странам-инвесторам, так и по странам назначения.



### **Воздействие участия ТНК в сельскохозяйственном производстве на развивающиеся страны**

Точная количественная оценка воздействия участия ТНК в сельскохозяйственном производстве на такие важные аспекты развития, как вклад в накопление капитала, передача технологий и обеспечение доступа на зарубежные рынки, затрудняется ограниченной доступностью соответствующих точных данных, собираемых национальными органами или имеющихся в международных источниках. Фактическое воздействие и последствия в очень значительной мере варьируются в зависимости от стран и типов сельскохозяйственной продукции. Кроме того, на это влияет множество факторов, включая тип участия ТНК, институциональные условия и уровень развития принимающей страны. Тем не менее можно сделать ряд важных выводов, касающихся участия ТНК в сельскохозяйственном производстве развивающихся стран.

В целом присутствие ТНК в развивающихся странах способствовало переводу на товарную основу и модернизации сельского хозяйства. ТНК никоим образом не являются единственными - и редко являются основными - движущими силами этого процесса, но они сыграли важную роль в большом числе стран. Они делали это не только через прямые инвестиции в сельскохозяйственное производство, но и с помощью недолевых форм участия в сельскохозяйственном производстве, главным образом с помощью сельскохозяйственных подрядов. Более того, использование недолевых форм участия в последние годы расширяется. Во многих случаях это привело к значительной передаче навыков, ноу-хау и методов производства, облегчило доступ к кредитам и различным исходным ресурсам для производства и открыло доступ к рынкам для очень большого числа мелких фермеров, которые ранее вели главным образом натуральное хозяйство.

Хотя участие ТНК в сельскохозяйственном производстве способствовало повышению производительности и наращиванию производства в ряде развивающихся стран, имеющиеся данные не

позволяют сделать вывод о том, в какой мере их присутствие позволило развивающемуся миру увеличить свое производство продовольственной продукции и повысить продовольственную безопасность. Доступные данные свидетельствуют о том, что ТНК участвуют главным образом в товарном сельскохозяйственном производстве на экспорт (исключение составляют возросшие в последнее время ПИИ Юг-Юг в этой области). Такой вывод говорит о том, что при поощрении участия ТНК в своем сельскохозяйственном производстве развивающиеся страны сталкиваются с вызовами с точки зрения развития в деле повышения уровня продовольственной безопасности. Однако продовольственная безопасность не сводится только к поставкам продовольствия. ТНК могут также оказывать воздействие на доступ к продовольствию, стабильность поставок, использование продовольствия, и в более долгосрочной перспективе их влияние на эти аспекты продовольственной безопасности, вероятно всего, окажется более значительным для принимающих стран.

Развивающиеся страны не получают от участия ТНК в сельскохозяйственном производстве автоматического выигрыша. Хотя ТНК временами обеспечивали рабочие места и повышали доходы сельских общин, четкая тенденция здесь не прослеживается. В той мере, в какой ТНК поощряют модернизацию сельского хозяйства и переход с натурального хозяйства на товарное производство, в долгосрочной перспективе они, по всей вероятности, ускорят долговременное сокращение рабочих мест в фермерских хозяйствах при одновременном повышении доходов. Кроме того, получить выгоды от передачи технологии смогло лишь ограниченное число развивающихся стран. В частности, НИОКР и технологические новшества крупных ТНК, как правило, не ориентированы на основные виды агропродовольственной продукции, производимые во многих развивающихся странах.

Признавая потенциально значительные выгоды, которые развивающиеся страны могут получить от участия ТНК в их сельскохозяйственном производстве, правительства с учетом опыта прошлого и имеющихся данных должны отдавать себе отчет и в

возможных негативных последствиях. Особую обеспокоенность вызывает асимметрия во взаимоотношениях между мелкими фермерами и ограниченным числом крупных покупателей, в связи с чем возникают серьезные вопросы, касающиеся конкуренции.

Кроме того, опыт прошлого свидетельствует о том, что правительствам развивающихся стран необходимо учитывать экологические и социальные последствия участия ТНК в сельскохозяйственном производстве, хотя о наличии четкой и определенной картины такого воздействия говорить пока не приходится. Конкретные исследования показывают, что ТНК в состоянии принести с собой экологичные производственные технологии, но наряду с этим их влияние на экстенсивное сельское хозяйство, а также воздействие на биоразнообразие и водопользование вызывает также обеспокоенность. Помимо этого, присутствие ТНК порождает важные социальные и политические вопросы в тех случаях, когда они владеют значительными участками сельскохозяйственных земель или контролируют их.

### **Стратегии развивающихся стран в отношении участия ТНК в их сельскохозяйственном производстве**

Расширение сельскохозяйственного производства имеет жизненно важное значение для развивающихся стран с точки зрения как удовлетворения растущих потребностей в продовольствии, так и оживления этого сектора. Поэтому тем, кто разрабатывает политику, необходимо активнее поощрять инвестиции в этот сектор - как частные, так и государственные, как внутренние, так и иностранные. С учетом финансовых и технологических трудностей во многих развивающихся странах руководство этих стран должно разрабатывать стратегии развития сельского хозяйства и рассматривать вопрос о том, какую роль ТНК могли бы сыграть в их реализации. Этот вызов является значительным, поскольку сельское хозяйство относится к категории чувствительных отраслей. Необходимо учитывать интересы всех заинтересованных сторон, особенно местных фермеров, и по мере возможности вовлекать их в процесс обсуждения и разработки политики.

Ключевой задачей для тех, кто занимается выработкой политики в развивающихся странах, является обеспечение того, чтобы участие ТНК в сельскохозяйственном производстве приносило выгоды с точки зрения развития. Как ПИИ, так и договорные взаимоотношения между ТНК и местными фермерами могут обеспечивать принимающей стране такие конкретные выгоды, как передача технологии, создание рабочих мест, повышение потенциала местных фермеров, а также повышение производительности труда и конкурентоспособности. Поэтому политику необходимо разрабатывать с прицелом на максимизацию этих выгод.

Не менее важно разработчикам политики учитывать социальные и экологические аспекты, связанные с привлечением ТНК. Социальные и экологические последствия необходимо оценивать взвешенно, и особое внимание следует уделять возможным долгосрочным последствиям для развития отечественного сельского хозяйства и продовольственной безопасности. Переговоры с иностранными инвесторами должны носить прозрачный характер применительно к используемым земельным участкам и целям производства, а местных земельных собственников следует поощрять к участию в этом процессе. Политику следует разрабатывать таким образом, чтобы защищать традиционные права на землю местных фермеров во избежание злоупотреблений в связи с вопросами, касающимися недоиспользуемых или недоосвоенных земель, и обеспечивать возможность доступа мелких фермеров к судам в случае их лишения земли. Необходимо принимать все возможные меры для обеспечения права на питание местного населения и для защиты прав коренных народов.

### **Поощрение ПИИ и договорных взаимоотношений между ТНК и фермерами в сельскохозяйственном производстве**

Многие развивающиеся страны начали активно поощрять ПИИ в сельскохозяйственное производство. Обследование, проведенное совместно ЮНКТАД и Всемирной ассоциацией агентств по поощрению инвестиций (ВААПИ) в целях изучения

роли агентств по поощрению инвестиций (АПИ) в деле привлечения ПИИ в сельскохозяйственное производство, показало, что большинство респондентов, особенно в развивающихся странах, поощряют ПИИ в этом секторе. Кроме того, эти респонденты предсказывают еще большее усиление роли ПИИ в этом секторе в будущем. От ТНК ожидают главным образом предоставления новых технологий, финансовых средств и исходных ресурсов для производства этого сектора и расширения доступа к иностранным рынкам для экспорта сельскохозяйственной продукции.

В целом развивающиеся страны относительно открыты для участия ТНК в сельскохозяйственном производстве, хотя между отдельными странами имеются значительные различия, связанные с культурными, социально-экономическими аспектами и соображениями безопасности. Наиболее часто встречающееся ограничение для иностранных инвестиций в сельскохозяйственное производство сопряжено с владением землей, но во многих случаях иностранным инвесторам разрешается брать землю в долгосрочную аренду.

Помимо поощрения ПИИ в сельскохозяйственное производство принимающим странам следует уделять особое внимание стимулированию развития договорных взаимоотношений между ТНК и местными фермерами, в частности в форме сельскохозяйственных подрядов, которые позволят фермерам повысить их потенциал и влиться в национальные или международные агропродовольственные производственно-сбытовые цепочки. Вместе с тем, осуществляя такие стратегии, принимающие страны должны отдавать себе отчет в том, что в целом ТНК в большей мере заинтересованы в договорных взаимоотношениях, связанных с производством сельскохозяйственной продукции на экспорт. Это означает, что поощрение подрядного сельскохозяйственного производства в целях смягчения продовольственного кризиса по-прежнему сопряжено со значительными проблемами.

В связи с этим правительствам следует устранять конкретные препятствия на пути эффективного сотрудничества между ТНК и местными фермерами, такие как 1) недостаточный потенциал мелких фермеров в деле организации поставок продукции на систематизированной и стандартизированной основе; 2) недостаточная доступность соответствующих технологий; 3) нехватка капитала; 4) удаленность производственных мощностей и объектов в плане организации своевременных поставок; 5) ограниченная роль фермерских организаций; и б) отсутствие надлежащих правовых инструментов для урегулирования споров. Для развязывания этих узких мест имеются различные варианты политики. В их числе можно назвать образовательные и учебные программы для местных фермеров, предоставление агротехнических услуг при поддержке государства, установление стандартов и процедур сертификации, предоставление финансовой помощи, посреднические услуги по установлению связей между местными фермерами и ТНК, поддержку создания фермерских организаций и совершенствование систем внутренних судов для повышения правовой предсказуемости. Правительства могли бы также рассмотреть возможность разработки типовых контрактов для защиты интересов фермеров в рамках их переговоров с ТНК.

#### **Использование участия ТНК в целях долгосрочного развития сельского хозяйства: комплексный подход на уровне политики**

Несмотря на некоторые оговорки по поводу присутствия ПИИ в сельскохозяйственном производстве, принимающим странам не следует недооценивать потенциал этой формы привлечения ТНК для более активного достижения целей развития. В частности, в свете возникшей в последнее время заинтересованности в вывозе ПИИ для обеспечения гарантированных внутренних поставок продовольствия принимающие страны могут получить выгоды от таких инвестиций для удовлетворения своих собственных потребностей в агропродовольственной продукции при условии определенного раздела продукции между странами базирования и принимающими странами. Задача для принимающих стран заключается в увязке

ввозимых ПИИ с существующими внутренними ресурсами, такими как значительные трудовые и земельные ресурсы, и в обеспечении позитивного синергизма в целях поощрения долгосрочного развития сельского хозяйства и повышения продовольственной безопасности.

Ключевыми инструментами обеспечения максимального вклада ПИИ в устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских районов являются внутренняя законодательная база и, в особенности в условиях приобретения крупных земельных участков, инвестиционные контракты между принимающим правительством и иностранными инвесторами. Эти контракты следует разрабатывать таким образом, чтобы обеспечить максимальные выгоды для принимающих стран и мелких фермеров. Важнейшие вопросы, которые следует учитывать, включают в себя, в частности: 1) правила, регулирующие выход ТНК на местный рынок, 2) создание возможностей для обеспечения занятости, 3) передачу технологии и результатов НИОКР, 4) благосостояние местных фермеров и общин, 5) раздел продукции, 6) распределение доходов, 7) местные закупки исходных ресурсов для производства, 8) требования рынков сбыта, 9) развитие связанной с сельским хозяйством инфраструктуры и 10) охрану окружающей среды. Для обеспечения продовольственной безопасности в принимающих странах в связи осуществлением ПИИ в производство продовольственной продукции "новыми" инвесторами странам базирования и принимающим странам можно было бы рассмотреть возможность заключения соглашений о разделе продукции. Перед заключением инвестиционного контракта с иностранными инвесторами правительствам следует проводить оценку экологического и социального воздействия конкретного проекта. Уже после осуществления инвестиций исключительно важное значение имеют мониторинг и оценка их воздействия на общий процесс развития принимающей страны.

Дополнительным средством поощрения участия ТНК в сельскохозяйственном производстве могут быть МИС, но их крайне важно разрабатывать очень тщательно в целях обеспечения

должного баланса между обязательствами в области защиты и поощрения иностранных инвестиций, с одной стороны, и обеспечением пространства для маневра для осуществления права на регулирование - с другой. В случае сельского хозяйства это имеет особенно важное значение, поскольку данный сектор жестко регулируется и является чувствительным, а сельскохозяйственная политика правительств может быть противоречивой и нередко может меняться.

Существуют ряд других областей политики, которые связаны с более широкими задачами в сфере экономики и которые определяют участие ТНК в сельскохозяйственном производстве и их воздействие на развитие принимающей страны. Поэтому их следует обязательно учесть в стратегиях принимающих стран, направленных на привлечение ТНК в сельскохозяйственное производство. К их числу относятся аспекты, касающиеся развития инфраструктуры, конкуренции, торговли и НИОКР.

Развитие инфраструктуры играет решающую роль в качестве средства упрощения процедур торговли сельскохозяйственной продукцией. Это включает в себя совершенствование существующих транспортных систем, инвестирование в упрощение процедур торговли, обеспечение достаточных помещений для хранения продукции после сбора урожая и модернизацию устаревшей ирригационной инфраструктуры. С учетом сопряженных с этим высоких затрат и ограниченной доступности ОПР те, кто разрабатывает политику, возможно, сочтут целесообразным, давая разрешение на осуществление крупномасштабных проектов, требовать от ТНК оказывать содействие в развитии инфраструктуры.

Поскольку фермеры, как правило, являются слабым звеном в производственно-сбытовой цепочке, политика в области конкуренции может сыграть жизненно важную роль в их защите от потенциальных злоупотреблений, связанных с доминирующим положением ТНК.



Существенное влияние на участие ТНК в сельскохозяйственном производстве могут оказывать тарифы и нетарифные барьеры, а также субсидии. Такого рода меры политики в развитых странах могут сдерживать инвестиции и подрядное сельскохозяйственное производство в развивающихся странах, где субсидирующая страна и потенциальная принимающая развивающаяся страна производят идентичную сельскохозяйственную продукцию или близкие субституты. Сокращение субсидий в развитых странах способно стимулировать ПИИ в бедных странах.

Еще одной задачей является обеспечение эффекта масштаба, особенно для малых развивающихся стран. В их случае важным инструментом для обеспечения их большей привлекательности для ТНК, участвующих в сельскохозяйственном производстве и экспорте сельхозпродукции, может быть региональная интеграция.

Принимающим странам следует также учитывать роль деятельности в области НИОКР и прав интеллектуальной собственности в наращивании сельскохозяйственного производства и адаптации семенных фондов и сельскохозяйственных продуктов к местным и региональным условиям. Политика должна быть направлена на укрепление внутреннего потенциала для формирования сильных партнеров для ТНК в принимающей стране, будь то частных или государственных. В этом плане партнерство между государственным и частным секторами (ПГЦС) в сфере НИОКР может послужить моделью для стимулирования инновационной деятельности, для адаптации семенных фондов и продукции к местным и региональным условиям, для обеспечения более тщательного учета в рамках НИОКР в сельскохозяйственной сфере потребностей мелких фермеров и задач обеспечения устойчивости, для сокращения издержек, а также для смягчения коммерческих и финансовых рисков на основе разделения рисков между партнерами.

**Стратегии развивающихся стран базирования в области ПИИ, нацеленные на обеспечение гарантированных поставок продовольствия**

В условиях недавних скачков цен на продовольствие и ограничений на экспорт, введенных странами - экспортерами сельхозпродукции, некоторые страны - импортеры продовольствия начали проводить политику, нацеленную на освоение внешних источников продовольствия для обеспечения собственной продовольственной безопасности. Несмотря на определенную обеспокоенность по поводу того, что эта политика может усугубить проблему нехватки продовольствия в принимающих странах, она способна обеспечить наращивание глобального производства продовольствия и смягчить проблемы нехватки продовольствия как в странах базирования, так и в принимающих развивающихся странах. Предпринимавшиеся в прошлом попытки некоторых правительств осуществить инвестиции в сельское хозяйство за рубежом не всегда оправдывали ожидания. И действительно, здесь можно извлечь полезные уроки. Помимо вывоза ПИИ страны базирования могли бы рассмотреть вопрос о том, не является ли организация производства продовольствия за рубежом в форме сельскохозяйственных подрядов более жизнеспособным и менее неоднозначным вариантом, чем ПИИ. Кроме сосредоточения внимания на самом сельскохозяйственном производстве, еще одним вариантом является инвестирование средств в торговые дома и такие объекты логистической инфраструктуры, как порты.

**Разработка комплекса согласованных на международном уровне основных принципов крупномасштабных приобретений земель иностранными инвесторами для сельскохозяйственного производства**

В последнее время вопросам сельского хозяйства и продовольственной безопасности в рамках задач международной политики как на многостороннем, так и региональном уровне придается важное значение. Одним из важных событий стало создание Целевой группы высокого уровня Организации

Объединенных Наций по глобальному кризису в области продовольственной безопасности (ЦГВУ) в апреле 2008 года. Цель ЦГВУ заключается в разработке плана приоритетных действий для преодоления глобального продовольственного кризиса и в координации его осуществления. Исходя из этого ЦГВУ разработала Комплексные рамки действий (КРД) для определения совместной позиции членов ЦГВУ по предлагаемым действиям в целях устранения существующих угроз и реализации возможностей, связанных с ростом цен на продовольствие; внесения изменений в политику во избежание будущих продовольственных кризисов и для содействия обеспечению продовольственной и нутриционной безопасности на уровне стран, регионов и на глобальном уровне. Ряд инициатив по повышению производительности сельского хозяйства были предприняты и на региональном уровне, включая Комплексную программу развития сельского хозяйства в Африке (КПРСАА) под эгидой Нового партнерства в интересах развития Африки (НЕПАД). На саммите "восьмерки" (G-8) в Аквиле (Италия) в июле 2009 года было принято обязательство мобилизовать на протяжении трех следующих лет 20 млрд. долл. для всеобъемлющей стратегии обеспечения устойчивой глобальной продовольственной безопасности и для ускорения к концу 2009 года реализации инициативы "Глобальное партнерство в области сельского хозяйства и продовольственной безопасности". При принятии решения о том, как обеспечить оптимальное использование этих новых средств в рамках ОПР, можно было бы рассмотреть вопрос о принятии таких стратегий развития сельского хозяйства, которые сочетают в себе государственные инвестиции с обеспечением максимальных выгод от привлечения ТНК. В числе возможных будущих международных инициатив следует рассмотреть вопрос о разработке комплекса основных принципов, регулирующих приобретения крупных земельных участков, включая правила прозрачности, принципы уважения существующих земельных прав, права на питание, защиты коренных народов и обеспечения социальной и экологической устойчивости.

### **Инвестирование в "новую зеленую революцию"**

Участие ТНК в сельскохозяйственном производстве в развивающихся странах в рамках ПИИ, сельскохозяйственных подрядов и других форм помогло ряду стран-первопроходцев, в том числе Бразилии, Вьетнаму, Кении и Китаю, решить задачу наращивания инвестиций в своем сельском хозяйстве и тем самым превратить эту отрасль в опору для экономического развития и модернизации. Этот путь был нелегким, поскольку привлечение ТНК сопряжено как с выгодами, так и с издержками. Для большинства развивающихся стран многие задачи развития все еще остаются связанными с борьбой за развитие сельского хозяйства, обеспечение продовольственной безопасности и за модернизацию. В число этих задач входит определение путей формирования и укрепления внутренних, региональных и международных производственно-сбытовых цепочек, а также освоение технологий в сельском хозяйстве. Очевидно, что для НРС и других бедных стран в Африке и других регионах потребность в "новой зеленой революции" является насущной, и важный вопрос заключается в том, могут ли ТНК сыграть роль в ее организации.

В Докладе о мировых инвестициях этого года высвечивается реальный и растущий интерес ТНК как Севера, так и Юга к инвестициям в сельскохозяйственных отраслях развивающихся стран. Кроме того, в значительной мере этот интерес касается более бедных регионов, таких как Африка. В разных звеньях производственно-сбытовой цепочки по-разному действуют разные ТНК, но в целом они обладают технологическими и другими активами для поддержки стратегий развивающихся стран в целях интенсификации подготовки к "зеленой революции". В Докладе приводятся также примеры протекания этого процесса в рамках партнерских объединений и альянсов с фермерами, государственными исследовательскими учреждениями и т.п. Еще многое предстоит сделать, но краеугольные камни под новую "великую сделку" для подпитки "зеленой революции" на благо бедных и голодных в Африке, а также для достижения более широких целей развития уже заложены. Ключевое значение для этой программы имеют, во-первых, инвестирование средств

в упрощение процедур торговли и инвестиций, а во-вторых, формирование институциональных условий, таких как ПГЧС, для организации "зеленой революции" в этом регионе посредством поощрения и стимулирования столь важных потоков капитала, информации, знаний и навыков от партнеров на места. Одной из важных инициатив в этом плане было бы создание семеноводческих и технологических центров в форме ПГЧС, перед которыми можно было бы поставить задачи обеспечения каналов для адаптации семенных фондов и сельскохозяйственных технологий к местным условиям, распределения семян среди фермеров и - в более долгосрочной перспективе - создания и углубления местного потенциала.

Женева, июль 2009 года

Супачай Панитчпакди  
Генеральный секретарь ЮНКТАД

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

*Доклад о мировых инвестициях, 2009 год: Транснациональные корпорации, сельскохозяйственное производство и развитие*

**СОДЕРЖАНИЕ****PREFACE****ACKNOWLEDGEMENTS****ABBREVIATIONS****KEY MESSAGES****OVERVIEW****PART ONE****FDI TRENDS, POLICIES AND PROSPECTS****CHAPTER I. GLOBAL TRENDS: FDI FLOWS IN DECLINE****A. THE FINANCIAL CRISIS, ECONOMIC DOWNTURN AND FDI FLOWS**

1. Global slowdown in FDI flows, prompted by the crisis
2. The transmission channels of the crisis
3. Key features of the FDI downturn and underlying factors
  - a. The role of divestments
  - b. Mode of investment
4. Uneven impact of the crisis on different regions and sectors

**B. HOW THE LARGEST TNCs ARE COPING WITH THE GLOBAL CRISIS**

1. The 100 largest non-financial TNCs
  - a. A slowdown of internationalization in 2008
  - b. The impact of the global crisis on the top 100 TNCs
2. The top 100 TNCs from developing economies
  - a. A growing role in the world economy
  - b. The impact of the global crisis on developing-

- country TNCs
- 3. The top 50 financial TNCs
  - a. Internationalization of the top 50 financial TNCs in 2008
  - b. The impact of the global crisis on the top 50 financial TNCs
- 4. Conclusion

**C. FDI BY SPECIAL FUNDS**

- 1. Declining FDI by private equity funds
- 2. FDI by sovereign wealth funds on the rise despite the crisis
- 3. FDI by private equity funds and sovereign wealth funds compared

**D. NEW DEVELOPMENTS IN FDI POLICIES**

- 1. Developments at the national level
  - a. Major policy trends
  - b. Policies introduced in response to the financial crisis and their potential impact on FDI
- 2. Developments at the international level
  - a. Bilateral investment treaties
  - b. Double taxation treaties
  - c. International investment agreements other than BITs and DTTs
  - d. Investor-State dispute settlement
  - e. International investment agreements and the financial crisis

**E. PROSPECTS**

**CHAPTER II. REGIONAL TRENDS**

**INTRODUCTION**

**A. DEVELOPING COUNTRIES**

- 1. Africa
  - a. Geographical trends
  - b. Sectoral analysis: FDI focused on manufacturing
  - c. Policy developments
  - d. Prospects: the global economic slowdown could hurt FDI growth, especially in LDCs

2. South, East, South-East Asia and Oceania
  - a. Geographical trends
  - b. Sectoral trends
  - c. Policy developments
  - d. Prospects: downturn is looming
3. West Asia
  - a. Geographical trends
  - b. Sectoral trends: manufacturing up
  - c. Policy developments
  - d. Prospects: fall in inflows, but a possible rise in outflows
4. Latin America and the Caribbean
  - a. Geographical trends
  - b. Sectoral analysis: continued interest in natural resources and related activities
  - c. Policy developments
  - d. Prospects: gloomy in short term, improving in medium term

**B. SOUTH-EAST EUROPE AND THE COMMONWEALTH OF INDEPENDENT STATES**

1. Geographical trends
  - a. Inward FDI: the upward trend continued
  - b. Outward FDI: more moderate growth
2. Sectoral trends: manufacturing attracted market-seeking FDI
3. Policy developments
4. Prospects: slowdown expected

**C. DEVELOPED COUNTRIES**

1. Geographical trends
  - a. Inward FDI: strong decline as the financial and economic crisis unfolds
  - b. Outward FDI: moderate but a widespread decline
2. Sectoral trends: robust FDI growth in the primary sector
3. Policy developments
4. Prospects: FDI flows expected to fall further



**PART TWO**  
**TNCs, AGRICULTURAL PRODUCTION AND DEVELOPMENT**

**INTRODUCTION**

**CHAPTER III. TNCs AND AGRICULTURAL PRODUCTION IN DEVELOPING COUNTRIES**

**A. INTRODUCTION**

**B. AGRICULTURE IN DEVELOPING COUNTRIES: CHARACTERISTICS, SIGNIFICANCE AND SALIENT ISSUES**

1. Characteristics of agricultural production
  - a. A diverse industry
  - b. Agricultural inputs, technology and institutions
  - c. Environment and biodiversity
2. The significance of agriculture in developing countries
  - a. General importance
  - b. Agriculture as a neglected motor for development
3. Salient issues influencing investment in agriculture
  - a. The food crisis and the drive for food security
  - b. Investment to meet MDG targets
  - c. The rise of biofuel production

**C. TNC PARTICIPATION IN AGRICULTURE: HISTORICAL AND CONCEPTUAL INSIGHTS**

1. Historical developments: from plantations to value chain coordination
2. Conceptual overview

**D. TRENDS IN FDI AND OTHER FORMS OF TNC PARTICIPATION IN AGRICULTURE**

1. FDI trends and patterns
  - a. FDI
  - b. Cross-border M&As
  - c. Geographical patterns
2. Contract farming
3. Trends in South-South investment in agriculture

**E. MAJOR TNCs IN AGRICULTURE AND RELATED ACTIVITIES**

1. Agriculture-based TNCs
2. TNCs from other segments of the value chain
3. New investors in agriculture

**F. CONCLUSIONS****CHAPTER IV. DEVELOPMENT IMPLICATIONS OF TNC INVOLVEMENT IN AGRICULTURE****A. INTRODUCTION****B. IMPACT ON AGRICULTURAL PRODUCTION IN HOST DEVELOPING ECONOMIES**

1. Financing and investment
  - a. Contributing capital and increasing investment through FDI
  - b. Easing financial constraints through contract farming
2. Technology and innovation
  - a. TNC participation and technology transfer
  - b. TNC participation and the agricultural innovation system in host countries
3. Employment and skills
  - a. Employment creation
  - b. Skills enhancement
4. Standards and supply chain management
  - a. Diffusion of standards
  - b. Use of contract farming and specialized procurement agents
  - c. Agribusiness TNCs' supply chains and the decline of small farmers
5. Foreign-market access and exports
  - a. Trading TNCs and exports of traditional agricultural commodities
  - b. TNCs and exports of non-traditional agricultural products
6. Competition and market power
7. Implications for the host economy

**C. BROADER IMPLICATIONS**

1. Impact on the environment
2. Social effects and political implications
3. Implications for food security in host and home developing countries
  - a. Implications for host countries
  - b. Implications for home countries

**D. CONCLUSIONS**

**CHAPTER V. POLICY CHALLENGES AND OPTIONS**

**A. THE MAIN POLICY CHALLENGES**

**B. HOST-COUNTRY POLICY OPTIONS FOR TNC PARTICIPATION IN AGRICULTURAL PRODUCTION**

1. Openness to FDI in agricultural production
  - a. Entry conditions
  - b. Land and water use
  - c. Investment promotion and protection
2. Maximizing development benefits from TNC participation
  - a. Leveraging FDI for long-term agricultural development
  - b. Promoting contractual arrangements between TNCs and local farmers
3. Addressing environmental and social concerns
  - a. Sustainable agriculture and environmental policies
  - b. Social policies
  - c. Corporate social responsibility
4. Other relevant policies
  - a. Infrastructure policies
  - b. Competition policies
  - c. Trade policies
  - d. R&D-related policies
5. Concluding remarks

**C. HOME-COUNTRY POLICIES TO ENCOURAGE OUTWARD FDI IN AGRICULTURAL PRODUCTION**

1. General promotion policies
2. Challenges related to overseas agricultural production to secure food supply
3. Policy implications

**D. INTERNATIONAL POLICIES RELATED TO FDI IN AGRICULTURAL PRODUCTION**

1. Major international policy initiatives
2. International investment agreements

**E. CONCLUSIONS AND POLICY OPTIONS****EPILOGUE****REFERENCES****ANNEXES****SELECTED UNCTAD PUBLICATIONS ON TNCs AND FDI  
QUESTIONNAIRE**

**Перечень докладов о мировых инвестициях**

***World Investment Report 2008: Transnational Corporations and the Infrastructure Challenge.*** 294 p. Sales No. E.08.II.D.23. \$95. [www.unctad.org/en/docs/wir2008\\_en.pdf](http://www.unctad.org/en/docs/wir2008_en.pdf).

***World Investment Report 2007. Transnational Corporations, Extractive Industries and Development.*** 294 p. Sales No. E.07.II.D.9. \$80. [www.unctad.org/en/docs/wir2007\\_en.pdf](http://www.unctad.org/en/docs/wir2007_en.pdf).

***World Investment Report 2006. FDI from Developing and Transition Economies: Implications for Development.*** 340 p. Sales No. E.06.II.D.11. \$80. [www.unctad.org/en/docs/wir2006\\_en.pdf](http://www.unctad.org/en/docs/wir2006_en.pdf).

***World Investment Report 2005. Transnational Corporations and the Internationalization of R&D.*** 334 p. Sales No. E.05.II.D.10. \$75. [www.unctad.org/en/docs/wir2005\\_en.pdf](http://www.unctad.org/en/docs/wir2005_en.pdf).

***World Investment Report 2004. The Shift Towards Services.*** 468 p. Sales No. E.04.II.D.33. \$75.

***World Investment Report 2003. FDI Policies for Development: National and International Perspectives.*** 303 p. Sales No. E.03.II.D.8.

***World Investment Report 2002: Transnational Corporations and Export Competitiveness*** (New York and Geneva, 2002). 350 p. Sales No. E.02.II.D.4.

***World Investment Report 2001: Promoting Linkages.*** 354 p. Sales No. E.01. II.D.12.

***World Investment Report 2000: Cross-border Mergers and Acquisitions and Development.*** 337 p. Sales No. E.00.II.D.20.

***World Investment Report 1999: Foreign Direct Investment and the Challenge of Development.*** 541 p. Sales No. E.99.II.D.3.

***World Investment Report 1998: Trends and Determinants.*** 463 p. Sales No. E.98.II.D.5.

***World Investment Report 1997: Transnational Corporations, Market Structure and Competition Policy.*** 416 p. Sales No. E.97.II.D. 10.

***World Investment Report 1996: Investment, Trade and International Policy Arrangements.*** 364 p. Sales No. E.96.11.A. 14.

***World Investment Report 1995: Transnational Corporations and Competitiveness.*** 491 p. Sales No. E.95.II.A.9.

***World Investment Report 1994: Transnational Corporations, Employment and the Workplace.*** 482 p. Sales No.E.94.11.A.14.

***World Investment Report 1993: Transnational Corporations and Integrated International Production.*** 290 p. Sales No. E.93.II.A.14.

***World Investment Report 1992: Transnational Corporations as Engines of Growth.*** 356 p. Sales No. E.92.II.A.24.

***World Investment Report 1991: The Triad in Foreign Direct Investment*** (New York, 1991). 108 p. Sales No. E.9 1.II.A. 12. \$25.

### КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Издания Организации Объединенных Наций можно приобрести у распространителей по всему миру. Их можно также получить, направив письмо по адресу:

United Nations Publications Sales and Marketing Section, DC2-853 United Nations Secretariat New York, N.Y. 100 17 U.S.A. Тел.: ++1 212 963 8302 или 1 800 253 9646 Факс: ++1 212 963 3489 Адрес эл. почты: <a href="mailto:publications@un.org">publications@un.org</a>	или	United Nations Publications Sales and Marketing Section, Rm. C. 113-1 United Nations Office at Geneva Palais des Nations CH-1211 Geneva 10 Switzerland Тел.: ++41 22 917 2612 Факс: ++41 22 917 0027 Адрес эл. почты: <a href="mailto:unpubli@unog.ch">unpubli@unog.ch</a>
---	-----	---

ИНТЕРНЕТ: [www.un.org/Pubs/sales.htm](http://www.un.org/Pubs/sales.htm)

За дополнительной информацией о работе по вопросам прямых иностранных инвестиций и транснациональных корпораций просьба обращаться по адресу:

Division on Investment and Enterprise  
United Nations Conference on Trade and Development  
Palais des Nations, Room E-10052  
CH-1211 Geneva 10 Switzerland  
Тел.: ++41 22 907 4533  
Факс: ++41 22 907 0498

ИНТЕРНЕТ: [www.unctad.org/en/subsites/dite](http://www.unctad.org/en/subsites/dite)

## АНКЕТА

*Доклад о мировых инвестициях, 2009 год:  
Транснациональные корпорации, сельскохозяйственное  
производство и развитие*

### Обзор

В целях повышения качества и актуальности работы Отдела ЮНКТАД по инвестициям и предпринимательству было бы полезно узнать мнения читателей относительно настоящей и других аналогичных публикаций. В связи с этим мы были бы весьма признательны, если бы вы заполнили прилагаемую анкету и направили заполненный экземпляр по адресу:

Readership Survey  
UNCTAD, Division on  
Investment and Enterprise  
Palais des Nations  
Room E-10054  
CH-1211 Geneva 10  
Switzerland  
Факс: (+ 41 22) 907.04.98

Анкета имеется также на  
вебсайте по адресу:  
[www.unctad.org/wir](http://www.unctad.org/wir).

1. Ф. И. О. и служебный адрес респондента (по желанию):

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2. К какой из нижеперечисленных областей ближе всего Ваша работа?

Государственный орган	<input type="checkbox"/>	Государственное предприятие	<input type="checkbox"/>
Частно-предпринимательская структура	<input type="checkbox"/>	Академическое или исследовательское учреждение	<input type="checkbox"/>
Международная организация	<input type="checkbox"/>	СМИ	<input type="checkbox"/>
Некоммерческая организация	<input type="checkbox"/>	Другие области (просьба указать)	<input type="checkbox"/>

3. В какой стране Вы работаете? \_\_\_\_\_

4. Как Вы оцениваете содержание настоящей публикации?

Отлично	<input type="checkbox"/>	Удовлетворительно	<input type="checkbox"/>
Хорошо	<input type="checkbox"/>	Неудовлетворительно	<input type="checkbox"/>



5. Насколько полезна настоящая публикация для Вашей работы?

Очень полезна  Полезна в  Беспользна   
определенной степени

6. Укажите три момента, которые Вам больше всего понравились в настоящей публикации, и насколько они полезны для Вашей работы:

---

---

7. Укажите три момента, которые Вам меньше всего понравились в настоящей публикации:

---

---

8. Насколько полезны в целом эти издания для Вашей работы?

Очень полезны  Полезны  Беспользны   
в определенной мере

9. Получаете ли Вы регулярно реферативный журнал Отдела *Transnational Corporations* (в прошлом - *The CTC Reporter*), выходящий три раза в год?

Да  Нет

Если нет и если бы Вы хотели получить пробный экземпляр, который будет направлен на Ваше имя по вышеуказанному адресу, пометьте здесь. Укажите другое издание, которое Вы хотели бы получать вместо этого журнала (см. перечень публикаций):

---

---

10. Как или где к Вам попала эта публикация:

Купил(а)	<input type="checkbox"/>	На семинаре/ симпозиуме	<input type="checkbox"/>
Заказал(а) бесплатный экземпляр	<input type="checkbox"/>	По почте	<input type="checkbox"/>
Иным способом	<input type="checkbox"/>		

11. Хотели бы Вы получать информацию о работе ЮНКТАД в области инвестиций и развития предпринимательства по электронной почте? Если да, то укажите ниже Ваш адрес электронной почты:

---

---

-----