### Critérios para atribuição de pontos na estrutura de avaliação da qualidade

| **Categoria** | **No.** | **Subcategoria** | **Subcategoria explicada** | **1 ponto** | **2 pontos** | **3 pontos** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Solidez dos métodos** | 1 | Relevância do escopo | Validade do conteúdo - o que é medido? Quais FFI ele cobre? | A actividade de FFI individuais é coberta, não claramente delineada de outras. | A actividade de FFI individuais é coberta, claramente delineada de outras.  | Várias actividades do FFI são cobertas, todas claramente delineadas umas das outras e aquelas potencialmente deixadas fora do escopo. |
|  | 2 | Clareza de conceitos | Validade do constructo - mede o que é suposto? Está claramente definido? É usada uma classificação? É discreto, exaustivo e mutuamente exclusivo (existem lacunas ou sobreposições)? | Conceito definido apenas parcialmente, existem sobreposições e lacunas significativas. | Conceito claramente definido, mas a exaustividade ou exclusividade mútua não são garantidas. | Conceito claramente definido, exaustivo e mutuamente exclusivo de outros conceitos (FFI). |
|  | 3 | Robustez | Quão estáveis são os resultados produzidos pelo método? Uma repetição levará a resultados semelhantes? E se as condições mudarem? | A metodologia é baseada em vários pressupostos, exigindo a verificação constante do método para produzir os resultados. | Vários pressupostos são necessários para que a metodologia funcione, mas estes são estáveis no espaço e no tempo.  | Apenas um número limitado de suposições estáveis são necessárias para produzir estatísticas.  |
|  | 4 | Transferibilidade | É fácil para outra pessoa usar o método? Disponibilidade de pesquisa empírica ou aplicação do método | Metodologia e conceito claros são definidos, mas mal documentados e sem pesquisa empírica disponível. | Metodologia e conceito claros estão bem documentados, mas sem ou apenas com pouca pesquisa empírica para testar a metodologia.  | Metodologia e conceito claros estão bem documentados com abundantes testes empíricos disponíveis na literatura. |
|  | 5 | Equivalência | O método produz resultados semelhantes quando comparado a outros métodos (sólidos)? | Ambos os níveis e dinâmicas estimados por este método não correspondem razoavelmente com os resultados de outros métodos.  | Os resultados diferem de outros métodos no que diz respeito ao nível de FFI medidos, enquanto a dinâmica geral está em linha com as outras estimativas. | Os resultados estão em linha com outros métodos aplicados à mesma medição FFI.  |
|  | 6 | Alinhamento estatístico | O método é semelhante ao aplicado nas estatísticas oficiais? Os conceitos e classificações estão alinhados com os oficiais? | Apenas uma quantidade limitada de conceitos do método está relacionada aos usados nas estatísticas oficiais. | Cerca de metade dos conceitos usados na metodologia estão alinhados com aqueles usados nas estatísticas oficiais.  | Os conceitos do método são totalmente compatíveis com os quadros de estatísticas oficiais.  |
|  | 7 | Requisitos de capacidade | Quantos recursos e capacidade são necessários para usar o método? | Os dados são escassos, ou disponíveis, mas sem o suporte metodológico adequado e a colaboração institucional necessária. | Alguns dados já estão disponíveis, metodologicamente desenvolvidos até certo ponto. | Dados, metodologia e colaboração necessária já estão em vigor no sistema estatístico nacional existente. |
| **Dados de origem** | 8 | Oportunidade | Qual é o atraso da disponibilização dos dados após o período de referência? | Os dados estão disponíveis com um intervalo de tempo de mais de um ano. | Os dados estão disponíveis com um intervalo de tempo de um trimestre a um ano.  | Os dados estão disponíveis imediatamente ou com um intervalo de tempo de menos de um quarto de ano. |
|  | 9 | Disponibilidade | Com que facilidade esses dados estão disponíveis para as autoridades estatísticas? Eles estão disponíveis em muitos / na maioria dos países? | Os dados estão prontamente disponíveis apenas em alguns países (questões com sensibilidade, privacidade, confidencialidade, falta de vontade de cooperar). | Os dados estão prontamente disponíveis em alguns países, mas não em outros, por exemplo, países em desenvolvimento. | Os dados estão prontamente disponíveis com poucas ou nenhuma barreira de acesso. |
|  | 10 | Adequado para o propósito | Esses dados fornecem informações sobre FFI, directa ou indirectamente? Quais FFI eles abordam? | Os dados são fornecidos indirectamente para apenas algumas actividades do FFI.  | Os dados são fornecidos apenas indirectamente para a maioria das actividades do FFI.  | Os dados sobre FFI são fornecidos directamente, cobrindo todas as actividades de FFI. |
|  | 11 | Cobertura | Os dados cobrem as questões a serem medidas? Quais FFI são cobertos? Quais são as lacunas e sobreposições? | Os dados fornecem apenas cobertura limitada de FFI em termos de actividades, repartição ou atores.  | Os dados cobrem a maioria dos FFI e fornecem o detalhamento necessário, embora existam lacunas e sobreposições. | Cobertura completa e exaustiva das actividades e atores do FFI (indivíduos e entidades).  |
|  | 12 | Granularidade | Quão detalhados são os dados? Frequência. | Os dados são agregados em nível de país e anualmente.  | Os dados são agregados em nível médio, por exemplo, nível de produto, disponível em uma periodicidade mensal ou menos frequente. | Os dados são microdados em nível de transacção.  |
|  | 13 | Interoperabilidade | Os dados podem ser integrados com outros dados? O conjunto de dados inclui identificadores e classificadores? | Apenas uma integração limitada de dados com outras fontes de dados está disponível; seriam necessários recursos significativos para uma integração completa.  | Os dados são parcialmente integrados com outras fontes de dados, ou alguns recursos são necessários para trazer a integração em nível prático.  | Os dados são totalmente integrados com outras fontes dentro do sistema estatístico nacional, usando uma escala completa de identificadores.  |
| **Resultados** | 14 | Relevância para uso | Os resultados são úteis para avaliar FFI ou restringir diferentes tipos de FFI? Quantos usos existem para esses resultados? | Os resultados têm relevância limitada para a formulação de políticas, abordando apenas uma actividade de FFI, com sobreposições ou lacunas presentes, aplicável apenas a um pequeno círculo de países. | Os resultados consideram actividades de FFI claramente definidas, efeitos de confusão podem estar presentes; a aplicabilidade é limitada a vários (grupos de) países, mas não universalmente.  | Os resultados são directamente aplicáveis às políticas, direccionadas a actividades de FFI específicas e claramente delineadas; relevância para os países é quase universal.  |
|   | 15 | Precisão | Os resultados descrevem o que se pretende? Existem grandes revisões? | Abrangência limitada de conceitos e metodologia, premissas sensíveis a mudanças.  | Limitações na abrangência de conceitos definidos são ajustadas por várias suposições.  | Conceitos claramente definidos, técnicas estatísticas avançadas usadas, confiança limitada em suposições, todos produzem resultados que representam com precisão a realidade medida.  |
|   | 16 | Oportunidade | Com que rapidez os resultados estarão disponíveis? Eles estão disponíveis a tempo para ajudar a resolver problemas? | Ajustes aos dados e / ou metodologia são significativos o suficiente para impedir a replicação simples na maioria dos países.  | Alguns dados são mais difíceis de obter, ou alguns ajustes metodológicos são necessários para cada replicação dos cálculos. | Dados os dados, a replicação do método é rápida e directa em todos ou na maioria dos países.  |
|   | 17 | Clareza | Quão fáceis são os resultados de usar e interpretar? | Um esforço adicional significativo é exigido pelos compiladores de estatísticas na maioria dos países para que os usuários usem os resultados de maneira adequada.  | Os resultados são em sua maioria simples de interpretar e conectar às preocupações práticas dos FFI, mas principalmente apenas em certos grupos de países (por exemplo, desenvolvidos).  | Os resultados são fáceis de interpretar no que diz respeito às tipologias FFI (actividades, repartição) para a maior parte e na maioria dos países.  |
|   | 18 | Comparabilidade | Quão comparáveis são os resultados em diferentes condições, ao longo do tempo e dos países? | Existem limitações significativas na comparabilidade dos resultados entre vários países. | Limitações na metodologia e / ou dados requerem cautela na comparação directa dos resultados ao longo do tempo e países de diferentes grupos (por exemplo, desenvolvido vs em desenvolvimento).  | Os dados e a metodologia são abrangentes o suficiente para permitir a comparabilidade directa dos resultados ao longo do tempo e países e variações nas condições.  |
|   | 19 | Coerência | Quão coerentes são os resultados internamente? Eles podem ser usados em conjunto com outras estimativos FFI? | O uso de estimativos FFI em combinação com outras estimativas (categorias ou actividades) é limitado a apenas um pequeno conjunto de países.  | A ampla distinção e consistência entre actividades e categorias de FFI permite uma comparação segura de resultados na maioria dos países.  | Os resultados referem-se a actividades de FFI claramente delineadas e são usados directamente com outras categorias de FFI na maioria dos países.  |

**Pontuações da avaliação para os métodos sugeridos**

\* A avaliação dos dados de origem e dos resultados é apenas indicativa, pois dependerá dos dados nacionais. Da mesma forma, a avaliação da solidez dos métodos pode variar dependendo do contexto de implementação.



