



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
30 August 2021
Russian
Original: English

Семьдесят шестая сессия

Пункт 38 предварительной повестки дня*

Вопрос о Палестине

Экономические последствия израильской оккупации для палестинского народа: бедность на Западном берегу в период с 2000 по 2019 год

Записка Генерального секретаря

Генеральный секретарь имеет честь препроводить Генеральной Ассамблее доклад, подготовленный секретариатом Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию.

* [A/76/150](#).



Доклад секретариата Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию об экономических последствиях израильской оккупации для палестинского народа: бедность на Западном берегу в период с 2000 по 2019 год

Резюме

Настоящий доклад представляется во исполнении резолюции Генеральной Ассамблеи [75/20](#), в которой Ассамблея просила Конференцию Организации Объединенных Наций по торговле и развитию представлять ей доклады об экономических последствиях израильской оккупации для палестинского народа. Доклад основывается на выводах предыдущего доклада, выпущенного в 2020 году ([A/75/310](#)), и дополняет их.

После начала второй интифады на оккупированной палестинской территории 28 сентября 2000 года Израиль ужесточил свою политику изоляции и ввел более строгие меры на этой территории. Последствия этих действий для неустойчивой региональной экономики Западного берега не ограничились сокращением ее объемов в период с 2000 по 2002 год на треть. Что важнее, они повлекли за собой долгосрочные негативные последствия, которые в течение 20 лет отражались на состоянии всех секторов экономики.

В условиях сильной зависимости региональной экономики Западного берега от фактора занятости в Израиле и поселениях на протяжении двух десятилетий на Западном берегу наблюдался экономический рост, не сопровождаемый ростом занятости, в результате уровень безработицы в период с 1995 по 2019 год составлял в среднем 18 процентов. В отсутствие возможности занятости в Израиле и поселениях уровень безработицы мог бы оказаться на 16 процентных пунктов выше и сравняться с чрезвычайно высоким уровнем безработицы в Газе. По оценкам, совокупные экономические издержки ужесточения введенных Израилем мер за период с 2000 по 2019 год в четыре с половиной раза превышают объем региональной экономики Западного берега за 2019 год.

Последствия оккупации в плане бедности также велики, причем несоразмерно сильно их ощутили на себе более бедные слои населения. Если бы не ужесточение Израилем ограничений после второй интифады, уровень бедности на Западном берегу мог бы составить в 2004 году 11,7 процента, то есть лишь одну треть от наблюдаемого показателя в 35,4 процента. Согласно результатам проведенного анализа реальные минимальные затраты на ликвидацию бедности на Западном берегу, составлявшие в 1998 году, то есть до второй интифады, 73 млн долл. США (в постоянных долларовых ценах 2015 года), возросли в 2004 году до 356 млн долл. США, а в 2007 году — до 428 млн долл. США.

Растущие и уже имеющиеся совокупные издержки оккупации невозможно устранить, не положив конец оккупации согласно соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций. Необходимо отменить все ограничения на передвижение на оккупированной палестинской территории и восстановить неразрывность ее составных частей, включая Восточный Иерусалим. Следует разрешить палестинским государственным и частным компаниям осуществлять свою деятельность в зоне С, которая составляет не менее 60 процентов территории Западного берега. Организация Объединенных Наций придерживается своей позиции, согласно которой прочный и всеобъемлющий мир может быть достигнут только на основе согласованного в результате переговоров решения, предусматривающего сосуществование двух государств.

I. Введение, цель и ограничения

1. Настоящий доклад представляется в русле четырех предыдущих докладов об экономических последствиях израильской оккупации для палестинского народа, подготовленных Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) и представленных Генеральной Ассамблее (A/71/174, A/73/201, A/74/272 и A/75/310). Настоящий доклад основан на выводах предыдущего доклада, посвященного проблемам нищеты в секторе Газа и последствий его оккупации, и дополняет эти выводы. Для оценки соответствующих последствий для Западного берега за период с 2000 по 2019 год используются те же показатели и тот же подход. В качестве точки отсчета для проведения оценки был выбран 2000 год — первый после введения оккупирующей державой дополнительных пагубных мер и ужесточения ею политики закрытия территорий год после начала второй интифады в сентябре 2000 года.

2. Как показано ниже, после начала второй интифады на оккупированной палестинской территории Израиль ввел сложную систему ограничений на передвижение, в результате чего территории Западного берега фактически превратились в изолированные острова¹. Эти меры парализовали экономическую деятельность, повлекли за собой серьезные потрясения и значительные потери доходов и тем самым усугубили уже существовавшие и глубоко укоренившиеся структурные недостатки и факторы уязвимости. Они повлекли за собой долгосрочные последствия, такие как неустойчивость экономического роста, стабильно высокие показатели безработицы и бедности, а также хронический дефицит бюджета и платежного баланса. Пока оккупация не прекратится, эти последствия будут и дальше сдерживать экономическое развитие Палестины и приводить к увеличению совокупных издержек оккупации для палестинского народа.

3. В докладе содержатся подробные сведения об экономических издержках израильской политики изоляции и ограничений для палестинского народа и их оценка, при этом особое внимание уделяется социально-экономическому положению домохозяйств на Западном берегу. Экономические издержки оцениваются с точки зрения потенциального экономического роста, который мог иметь место, если бы после начала второй интифады не были введены дополнительные пагубные меры и политика более строгой изоляции. В докладе используются результаты обследований расходов и потребления домохозяйств и переписи населения для оценки влияния политики Израиля на уровень бедности и индекс глубины бедности среди домохозяйств, что позволяет оценить минимальные затраты на ликвидацию бедности на Западном берегу. В заключительном разделе доклада содержатся выводы и рекомендации.

4. Следует подчеркнуть, что приведенные в докладе оценки отражают исключительно экономические последствия оккупации, ставшие результатом прямого и длительного воздействия дополнительных ограничительных мер, введенных Израилем на Западном берегу после начала второй интифады, в период с 2000 по 2019 год. Таким образом, представленные оценки учитывают лишь малую толику общих последствий оккупации Израилем Западного берега.

5. Эти оценки не учитывают последствия ограничений, введенных в 2020 и 2021 годах в связи с пандемией коронавирусного заболевания (COVID-19), а также потенциально значительные экономические последствия событий, вызванных угрозой выселения палестинских семей и конфискации их имущества

¹ United Nations, Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, “West Bank closure and access”, April 2005.

в районе Восточного Иерусалима Шейх-Джарра в мае 2021 года. Последовавшие за этим столкновения распространились на остальные территории Западного берега. По данным Управления по координации гуманитарных вопросов, 31 палестинец был убит, 7516 получили ранения и 798 были арестованы². Большинство случаев со смертельным исходом произошло в результате применения израильскими силами безопасности боевых патронов в ходе демонстраций или столкновений или в ответ на нападения или попытки нападения. Что касается израильской стороны, то 1 человек был убит и 137 получили ранения, в том числе 90 сотрудников израильских сил безопасности (см. [S/2021/584](#)).

6. Экономические последствия недавних вспышек напряженности на оккупированной палестинской территории, вероятно, будут огромными. По запросу Генеральной Ассамблеи эти последствия могут быть оценены и учтены, вслед за чем о них можно будет доложить Ассамблее.

II. Долгосрочное воздействие ограничений, введенных на Западном берегу

7. После того, как на конференции, состоявшейся в июле 2000 года в Кэмп-Дэвиде (штат Мэриленд, США), Израилю и Организации освобождения Палестины не удалось достичь соглашения, 28 сентября 2000 года вспыхнуло второе палестинское восстание (интифада). В ответ Израиль незамедлительно ужесточил существовавшие ограничения и ввел режим полной изоляции оккупированных палестинских территорий. По данным Израильского центра информации по правам человека на оккупированных территориях «Бецелем», в октябре 2000 года количество дней, в течение которых действовал режим изоляции, резко увеличилось, в 2001 году оно возросло до 244 дней, затем, в 2006 году, сократилось до 122 дней, а в 2007 году — до 34 дней³.

8. 29 марта 2002 года Израиль приступил к проведению операции «Оборонительный щит» на Западном берегу, которая началась с повторной оккупации Рамаллаха, а затем и других палестинских городов. 21 апреля 2002 года Армия обороны Израиля объявила об официальном завершении операции. Однако вторжения, порой неоднократные, в палестинские большие и малые города, из которых были выведены израильские войска, продолжались и после 2002 года (см. [A/ES-10/186](#)).

9. Термин «изоляция» относится к ограничениям, наложенным Израилем на свободное перемещение палестинских товаров и рабочей силы через границы и в пределах Западного берега и сектора Газа. По утверждениям Израиля, такие ограничения необходимы по соображениям безопасности. Они существуют в трех формах: а) внутренняя изоляция территорий на Западном берегу и между Западным берегом и Газой, к которой периодически добавляется комендантский час; б) внешняя изоляция путем закрытия контрольно-пропускных пунктов между Израилем и Западным берегом и между Израилем и сектором Газа; и с) внешняя изоляция путем закрытия международных контрольно-пропускных пунктов между Западным берегом и Иорданией и между сектором Газа и Египтом⁴.

² United Nations, Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, “West Bank: escalation of violence, 13 April — 21 May 2021”, June 2021.

³ B’tselem — Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories, “Figures on comprehensive closure days”, 31 May 2021.

⁴ World Bank, *Four Years — Intifada, Closures and Palestinian Economic Crisis: An Assessment* (2004).

10. В соответствии с режимом закрытия внешней границы палестинцам, проживающим на Западном берегу и в секторе Газа, запрещено въезжать в Израиль или Восточный Иерусалим, а также выезжать в Иорданию. Это приводит к их разрыву их связей с остальным миром. В соответствии с режимом внутренней изоляции палестинцам запрещено перемещаться между Западным берегом и сектором Газа, а также между городскими центрами Западного берега и близлежащими деревнями⁵. Кроме того, Израиль ввел в палестинских городах и деревнях режим полномасштабного комендантского часа, в некоторых случаях сохранявшийся в течение нескольких месяцев. Это парализовало экономическую деятельность, лишило доходов широкие слои населения и повысило их уязвимость к различным потрясениям. В условиях комендантского часа палестинцы, занятые в Израиле, не могли добраться до места работы, и спрос на наемных работников с непостоянной занятостью на всей территории Западного берега сократился. В городских районах и лагерях беженцев палестинцы, занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью, не могли открыть свои магазины.

11. Помимо изоляции территорий, введения комендантского часа и уничтожения частных и государственных объектов инфраструктуры, Израиль с декабря 2000 года по декабрь 2002 года удерживал государственные доходы от налогов на палестинский импорт (доходы от налогообложения), не передавая их Палестинской национальной администрации. Это не только подорвало способность Палестинской национальной администрации осуществлять бюджетное планирование и управление и финансировать проекты в целях развития, но и значительно затруднило выполнение ею своих финансовых обязательств, в частности по выплате заработной платы гражданским служащим и покрытию текущих расходов⁶.

12. Сложная система ограничений на передвижение, ужесточенных Израилем после октября 2000 года, фактически превратила Западный берег в архипелаг островов, разделенных, помимо комендантского часа, физическими барьерами в виде постоянных и мобильных контрольно-пропускных пунктов, металлических ворот, земляных насыпей, земляных стен, дорожных заграждений и траншей. Для палестинцев было либо ограничено, либо полностью запрещено пользование 41 дорогой общей протяженностью более 700 км. К 2005 году 300 из этих барьеров все еще сохранялись, а возведение Израилем разделительной стены на Западном берегу привело к возникновению новых физических и экономических ограничений⁷. В 2020 году на Западном берегу существовало 593 объекта, препятствовавших передвижению, а строительство 710-километровой разделительной стены, длина которой более чем в два раза превышает длину «зеленой линии», соответствующей границе по состоянию на июнь 1967 года, было завершено на 64 процента⁸.

⁵ World Bank, *Fifteen Months — Intifada, Closures and Palestinian Economic Crisis: An Assessment* (2002); and World Bank, *Twenty-Seven Months — Intifada, Closures and Palestinian Economic Crisis: An Assessment* (2003).

⁶ *The Economic Costs of the Israeli Occupation for the Palestinian People: Cumulative Fiscal Costs* (United Nations publication, 2019).

⁷ United Nations, Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, “West Bank closure and access”.

⁸ United Nations, Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, “West Bank access restrictions”, June 2020.

А. Непосредственное воздействие мер, введенных Израилем после начала второй интифады

13. Прямое воздействие и последствия введения Израилем на Западном берегу дополнительных ограничительных мер и ужесточения политики изоляции территорий после начала второй интифады проявились следующим образом:

а) совокупные экономические издержки в виде упущенного потенциального дохода за период с 2000 по 2004 год оцениваются в 6,4 млрд долл. США, или 82 процента от валового внутреннего продукта (ВВП) Палестины за 1999 год (см. [TD/B/52/2](#));

б) потери капитала в материальной форме в результате уничтожения объектов частной и государственной инфраструктуры и основного капитала, а также чрезмерной нагрузки на сохранившийся капитал в материальной форме, оцениваются в 3,5 млрд долл. США, что составляет 30 процентов от основного капитала, которым Палестина располагала до 2000 года (там же);

в) только в 2004 году на Западном берегу и в секторе Газа было разрушено 1399 домов, в результате чего жилья лишились 10 683 человека. За четырехлетний период, закончившийся в августе 2004 года, в секторе Газа было разрушено 2370 единиц жилья, вследствие чего без крова остались около 22 800 человек (там же);

г) палестинцам запрещено осуществлять хозяйственную деятельность в зоне С, включающей более 60 процентов территории Западного берега. В 2013 году Всемирный банк подсчитал, что снятие ограничений на экономическую деятельность палестинцев в зоне С привело бы к увеличению ВВП Палестины на 35 процентов⁹;

е) общий ущерб экономике в течение первых 15 месяцев после начала второй интифады был оценен в 2,4 млрд долл. США, первичный материальный ущерб — в 305 млн долл. США, а упущенные инвестиционные возможности — в 1,2 млрд долл. США¹⁰;

ф) около половины палестинских домохозяйств потеряли более 50 процентов своего обычного дохода, причем около 16 процентов из них оказались в тяжелых материально-бытовых условиях. По сообщениям, медианный месячный доход на оккупированной палестинской территории, составлявший в период до сентября 2000 года 2500 израильских шекелей (750 долл. США), снизился к концу 2004 года до 1500 израильских шекелей (450 долл. США)¹¹.

В. Долгосрочные последствия ограничений и изоляции территорий

14. Дополнительные ограничительные меры и ужесточение Израилем политики изоляции территорий на Западном берегу после второй интифады привели к усугублению уже существовавших и глубоко укоренившихся структурных недостатков палестинской экономики и ее уязвимости к внешним потрясениям, вызванных длительной оккупацией, о чем свидетельствуют неустойчивость

⁹ World Bank, *West Bank and Gaza: Area C and the Future of the Palestinian Economy*, Report No. AUS2922 (Washington, D.C., 2013).

¹⁰ World Bank, *Fifteen Months — Intifada, Closures and Palestinian Economic Crisis*.

¹¹ Palestinian Central Bureau of Statistics, *Levels of Living in the Palestinian Territory: the Final Report (January 2004 — January 2005)* (2005). URL: www.pcbs.gov.ps/Downloads/book1188.pdf.

экономического роста, стабильно высокий уровень безработицы и хронический дефицит бюджета и платежного баланса¹².

15. Спустя два десятилетия после второй интифады сложная система ограничений и мер контроля над палестинской экономикой по-прежнему сохраняется (см. TD/B/65(2)/3). Единственную территориально неразрывную часть территории представляет собой зона С, которая недоступна для палестинских производителей, несмотря на то что там сосредоточены наиболее ценные природные ресурсы, в частности плодородные земли, полезные ископаемые и камень, а также туристические достопримечательности (см. TD/B/67/5).

16. Повседневная жизнь на Западном берегу подчиняется принятым оккупирующей державой мерам, которые приводят к жертвам среди гражданского населения и разрушению домов и производственных активов. К тому же, строительство разделительной стены и возведение сотен контрольно-пропускных пунктов оккупирующей державой затрудняют передвижение палестинских граждан и перемещение товаров и препятствуют производству и торговле¹³. Кроме того, неопределенность системы разрешений на привлечение палестинской рабочей силы к экономической деятельности в Израиле и поселениях оказывает негативное воздействие на потребление домашних хозяйств и экономику в целом. Эти факторы носят взаимоусиливающий характер, что приводит к еще большим структурным перекосам в палестинской экономике¹⁴.

С. Нарушенный, неустойчивый и не сопровождаемый ростом занятости экономический рост

17. С момента заключения Ословских соглашений и создания в 1994 году Палестинской национальной администрации палестинская экономика прошла три этапа. На первом этапе, соответствующем периоду с 1995 по 2000 год, надежды на заключение соглашения об окончательном статусе были велики, израильские ограничения были менее жесткими, донорская помощь направлялась главным образом на финансирование развития и палестинскому правительству удавалось более или менее балансировать текущий бюджет. В этот период годовые темпы роста региональной экономики Западного берега составляли 10,7 процента, а уровень безработицы в 1999 году снизился до рекордно низкого показателя в 9,5 процента, как это видно на рисунках I и II.

18. На втором этапе, соответствующем периоду с 2000 по 2006 год, Израиль ужесточил свою политику изоляции территорий и, в дополнение к военным операциям, ввел новые ограничительные меры на Западном берегу. Между тем, ВВП на душу населения за три года сократился на 35 процентов, с 3146 долл. США (в постоянных долларовых ценах 2015 года) в 1999 году до 2040 долл. США в 2002 году, а уровень безработицы вырос в три раза, с 9,5 процента до 28,5 процента (см. рис. II). Уровень бедности на Западном берегу возрос с 11,6 процента в 1998 году до 40,7 процента в 2004 году.

19. На этапе, соответствующем периоду с 2007 по 2019 год, годовые темпы роста реального ВВП и реального ВВП на душу населения на Западном берегу составили 6,2 процента и 4,0 процента соответственно. Хотя после 2007 года

¹² *The Palestinian War-Torn Economy: Aid, Development and State Formation* (United Nations publication, 2006).

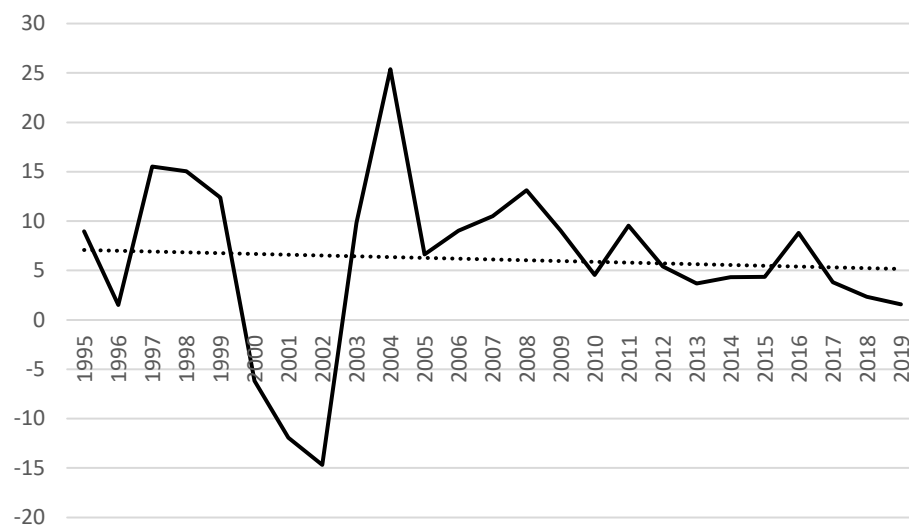
¹³ United Nations, Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, "West Bank access restrictions".

¹⁴ *The Occupied Palestinian Territory: Twin Deficits or an Imposed Resource Gap?* (United Nations publication, 2017).

израильские ограничения были ослаблены, они продолжали создавать значительные препятствия для экономического роста и развития. В этот период рост был неустойчивым и колебался от 13,1 процента в 2008 году до 1,6 процента в 2019 году. Такая нестабильность обычно связана со слабым потенциалом в области создания рабочих мест. На этом третьем этапе уровень безработицы на Западном берегу был высоким и колебался около отметки 18 процентов.

Рисунок I
Западный берег: реальный экономический рост

(В процентах)



Источник: Палестинское центральное статистическое бюро, данные национальных счетов; расчеты ЮНКТАД.

Рисунок II
Западный берег: уровень безработицы и доля занятых в Израиле и поселениях

(В процентах)



Источник: Палестинское центральное статистическое бюро, обследование занятости, различные вопросы; расчеты ЮНКТАД.

20. Неспособность региональной экономики Западного берега, существующей в условиях ограничений, к созданию рабочих мест вынуждает многих палестинцев искать работу в Израиле и израильских поселениях¹⁵. На рисунке II показана тесная отрицательная корреляция между долей занятых в Израиле и поселениях палестинцев от общего числа занятых жителей Западного берега и общим уровнем безработицы. Это отражает зависимость региональной экономики Западного берега в плане занятости от Израиля и израильских поселений.

21. Без учета занятости в Израиле и израильских поселениях уровень безработицы на Западном берегу был бы гораздо выше и приблизился бы к чрезвычайно высокому уровню, который наблюдается в секторе Газа, находящемся с 2007 года в условиях блокады¹⁶. В среднем уровень безработицы на Западном берегу в период с 1995 по 2019 год был бы на 16 процентных пунктов выше (см. рисунок II). В 2019 году, без учета занятости в Израиле и израильских поселениях, уровень безработицы составил бы 37 процентов вместо зарегистрированных 17 процентов. Но даже с учетом занятости в Израиле региональной экономике Западного берега с 1999 года не удалось снизить или даже стабилизировать уровень безработицы. Иными словами, на Западном берегу на протяжении двух десятилетий наблюдались экономический рост, не сопровождаемый ростом занятости, и замедленное развитие.

III. Экономические последствия оккупации Западного берега Израилем, 2000–2019 годы

22. В 2018 году Всемирный банк подсчитал, что устранение 10 процентов дорожных препятствий в целях улучшения доступа к рынкам привело бы к увеличению местного производства на 0,6 процента и значительному повышению ВВП по сравнению с наблюдаемым уровнем. Более того, в случае некоторого ослабления Израилем других ограничений к 2025 году рост палестинской экономики мог бы составить 33 процента¹⁷.

23. Согласно исследованию, проведенному в 2013 году Всемирным банком, изоляция территорий приводит к снижению прибыли компаний и спроса на рабочую силу, а следовательно, сокращению вероятности трудоустройства. Она также приводит к снижению почасовой оплаты труда и уменьшению количества рабочих дней, тогда как продолжительность рабочего дня возрастает. Согласно результатам исследования, одни лишь контрольно-пропускные пункты обходятся региональной экономике Западного берега по меньшей мере в 6,0 процента ВВП, и в случае размещения одного контрольно-пропускного пункта в минуте езды от населенного пункта вероятность трудоустройства снижается на 0,41 процента, почасовая заработная плата — на 6,3 процента и количество рабочих дней — на 2,6 процента¹⁸. По данным Палестинского центрального

¹⁵ *The Economic Costs of the Israeli Occupation for the Palestinian People*.

¹⁶ По данным Палестинского центрального статистического бюро, после введения блокады сектора Газа в 2007 году и в период с 2007 по 2019 год средний уровень безработицы в Газе составлял 39,8 процента, то есть был всего на 6 процентных пунктов выше, чем средний уровень на Западном берегу без учета занятых в Израиле и израильских поселениях.

¹⁷ Roy van der Weide and others, “Obstacles on the road to Palestinian economic growth”, Policy Research Working Paper, No. 8385 (Washington, D.C., World Bank, 2018).

¹⁸ Massimiliano Cali and Sami H. Miaari, “The labour market impact of mobility restrictions: evidence from the West Bank”, Policy Research Working Paper, No. 6457 (Washington, D.C., World Bank, 2013).

статистического бюро, из-за ограничений на передвижение экономика ежегодно теряет 60 миллионов рабочих часов, что эквивалентно 274 млн долл. США¹⁹.

24. Ниже приведены оценки экономических издержек, понесенных палестинским народом в результате значительного ужесточения Израилем режима изоляции территорий и ограничений на Западном берегу после начала второй интифады в дополнение к проведению военных операций. Как пояснялось выше, прямым результатом этих мер стало сокращение объемов региональной экономики Западного берега в период с 2000 по 2003 год на одну треть. Вместе с тем следует отметить, что сокращение объемов экономики повлекло за собой долгосрочные издержки, которые будут нарастать, пока эти ограничения сохраняются и пока оккупирующая держава препятствует восстановлению подорванной экономической базы.

25. 28 сентября 2000 года, сразу после начала второй интифады, оккупирующая держава значительно ужесточила ограничения на передвижение и другие ограничения, введенные на Западном берегу. Определить дату, с которой эти ограничения были ослаблены до уровня, наблюдавшегося до интифады, трудно. Поэтому оценка прямых долгосрочных последствий ограничений, введенных Израилем после второй интифады, основана на гипотетической модели (сценарии) роста региональной экономики Западного берега, которая содержит допущение о том, что в период с 2000 по 2006 год Израиль не вводил значительно более жесткие ограничения, не ужесточал политику изоляции территорий и не проводил военные операции.

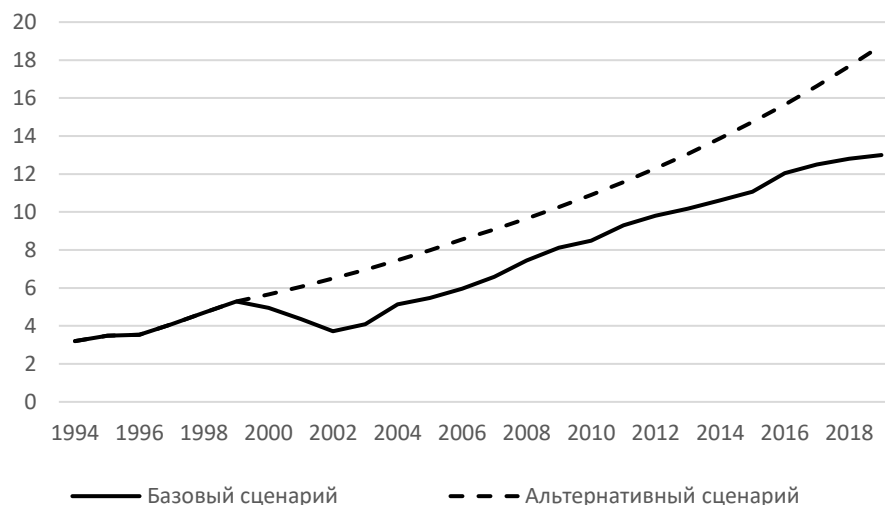
26. Следует подчеркнуть, что целью этой оценки не является поиск ответа на вопрос: «Что было бы, если бы оккупации не было?» Она скорее направлена на изучение последствий и экономических издержек изоляции территорий, введения ограничений и проведения военных операций Израилем после начала второй интифады путем рассмотрения вопроса о том, как могла бы сложиться ситуация, если бы эти события не произошли.

27. Гипотетический сценарий роста на период с 2000 по 2006 год был построен исходя из темпов роста на Западном берегу в период, предшествовавший второй интифаде (1995–1999 годы), и период, следовавший за ней (2007–2019 годы). В соответствии с этим альтернативным сценарием допускается, что в период с 2000 по 2003 год 29,5-процентного сокращения объемов региональной экономики Западного берега, как и экономического подъема в последующие три года, не произошло. Напротив, предполагается, что в период с 2000 по 2006 год совокупные годовые темпы роста экономики составляли 7,1 процента в год, что соответствует среднегодовым темпам роста за периоды 1995–1999 и 2007–2019 годов.

¹⁹ Applied Research Institute — Jerusalem, “Assessing the impacts of Israeli movement restrictions on the mobility of people and goods in the West Bank”, 2019.

Рисунок III
Западный берег: реальный валовой внутренний продукт по базовому и альтернативному сценариям

(В постоянных ценах 2015 года в млрд долл. США)



Источник: Палестинское центральное статистическое бюро, данные национальных счетов; расчеты ЮНКТАД.

Таблица 1
Западный берег: потери ВВП и ВВП на душу населения, рассчитанные по базовому и альтернативному сценарию

Год	Реальный ВВП (в постоянных ценах 2015 года в млн долл. США)			Разница в процентах	Реальный ВВП на душу населения (в постоянных ценах 2015 года в долл. США)		
	Базовый сценарий	Альтернативный сценарий	Разница		Базовый сценарий	Альтернативный сценарий	Разница
2000	4 958	5 661	703	14,2	2 866	3 272	406
2001	4 366	6 064	1 698	38,9	2 456	3 411	955
2002	3 725	6 496	2 771	74,4	2 040	3 558	1 518
2003	4 091	6 958	2 868	70,1	2 181	3 710	1 529
2004	5 129	7 454	2 325	45,3	2 662	3 868	1 207
2005	5 469	7 985	2 516	46,0	2 759	4 028	1 269
2006	5 962	8 553	2 591	43,5	2 923	4 193	1 270
2007	6 588	9 086	2 499	37,9	3 139	4 329	1 191
2008	7 451	9 653	2 201	29,5	3 471	4 496	1 025
2009	8 126	10 254	2 128	26,2	3 703	4 672	970
2010	8 496	10 894	2 398	28,2	3 788	4 857	1 069
2011	9 306	11 573	2 267	24,4	4 063	5 052	990
2012	9 810	12 294	2 484	25,3	4 195	5 257	1 062
2013	10 172	13 060	2 888	28,4	4 262	5 473	1 210
2014	10 610	13 874	3 264	30,8	4 359	5 699	1 341
2015	11 072	14 739	3 667	33,1	4 461	5 938	1 477

Год	Реальный ВВП (в постоянных ценах 2015 года в млн долл. США)			Разница в процентах	Реальный ВВП на душу населения (в постоянных ценах 2015 года в долл. США)		
	Базовый сценарий	Альтернативный сценарий	Разница		Базовый сценарий	Альтернативный сценарий	Разница
2016	12 046	15 658	3 612	30,0	4 761	6 189	1 427
2017	12 506	16 634	4 128	33,0	4 851	6 452	1 601
2018	12 797	17 671	4 873	38,1	4 854	6 703	1 849
2019	12 999	18 772	5 773	44,4	4 823	6 964	2 142
Суммарный показатель	165 679	223 333	57 654	34,8			

Источник: Палестинское центральное статистическое бюро, данные национальных счетов; расчеты ЮНКТАД.

28. Результаты, представленные на рисунке III и в таблице 1, показывают, что потеря потенциального ВВП, отраженная в гипотетическом сценарии, является значительной в том смысле, что показатель объема производства в расчете на душу населения был бы значительно выше, чем в действительности. В соответствии с альтернативным сценарием, в период с 2000 по 2019 год годовой ВВП Западного берега был бы в среднем на 35 процентов выше по сравнению с наблюдаемым (базовым) сценарием, а значит, совокупная потеря потенциального реального ВВП составила 57,7 млрд долл. США (в постоянных долларовых ценах 2015 года), что в четыре с половиной раза превышает ВВП Западного берега за 2019 год и в три с половиной раза превышает ВВП оккупированной палестинской территории за 2019 год.

29. Согласно оценкам, если бы Израиль не ужесточал ограничения, не переходил к более строгой политике закрытия территорий и не проводил военные операции после начала второй интифады, ВВП Западного берега на душу населения в 2019 году был бы на 2142 доллара США, или 44 процента, выше по сравнению с базовым сценарием (см. таблицу 1). Важно подчеркнуть, что приведенные выше результаты оценивают лишь потери потенциального ВВП и не учитывают издержки, связанные с повреждением и уничтожением активов в результате израильских военных операций и прочих мер.

IV. Оценка последствий оккупации в контексте проблемы бедности

30. В данном разделе представлена оценка ухудшения благосостояния и условий жизни палестинцев на Западном берегу в результате ужесточения ограничений, введенных Израилем на Западном берегу после второй интифады. На основе данных обследований домашних хозяйств и переписей населения, проведенных Палестинским центральным статистическим бюро, были рассчитаны индекс доли бедных, индекс глубины бедности и минимальные затраты на ликвидацию бедности за 1998–2017 годы²⁰.

²⁰ Более подробный анализ проблемы бедности на Западном берегу будет проведен в готовящемся к публикации техническом документе Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию, озаглавленном “The economic costs of the Israeli occupation for the Palestinian people: arrested development and poverty in the West Bank”.

31. Чтобы оценить воздействие введенных Израилем ограничений, показатели бедности также оцениваются исходя из допущения, что эти ограничительные меры не вводились, как и в гипотетическом сценарии роста, описанном выше. При последующем анализе применялись те же термины и методики, что и при оценке, представленной ЮНКТАД в докладе Генеральной Ассамблеи за 2020 год (A/75/310).

32. Под «индексом доли бедного населения» понимается доля домохозяйств, находящихся за чертой бедности²¹. Индекс доли бедного населения не учитывает остроту проблемы бедности, или глубину бедности, которая отражается в том, насколько ниже относительно черты бедности находится конкретное домохозяйство. Индекс глубины бедности позволяет решить эту проблему посредством учета того, насколько далеко (в денежном выражении) каждое домохозяйство отстоит от черты бедности. Следовательно, индекс глубины бедности представляет собой среднюю процентную величину отставания домохозяйств от прожиточного минимума.

33. Для оценки воздействия ограничительных мер, введенных Израилем, оба показателя бедности были рассчитаны за отдельные годы: а) 1998 год, до начала второй интифады; б) 2004 год, во время второй интифады; в) 2007 год, вскоре после второй интифады; и д) 2017 год, по прошествии более десяти лет после второй интифады. Как поясняется в предыдущем докладе (A/75/310), показатели бедности оцениваются с помощью двух методов: метода, основанного на данных обследований, и эмпирического метода оптимального прогнозирования. Эмпирический метод оптимального прогнозирования позволяет получить более точные измерения показателей бедности за счет сведения воедино данных обследований расходов и потребления и большой выборки, полученной в результате переписи населения.

A. Бедность на Западном берегу²²

34. На основе сравнительно более ограниченного набора данных обследования домашних хозяйств были вычислены средние расходы из расчета на эквивалент взрослого²³ и черта бедности, составляющая 60 процентов от общего объема национальных медианных расходов домохозяйств из расчета на эквивалент взрослого²⁴, за 1998, 2004, 2007 и 2017 годы. При оценке динамики показателей бедности на Западном берегу во времени возникает проблема, связанная с упомянутой чертой бедности и состоящая в том, что после второй интифады

²¹ С учетом всей финансовой помощи и помощи в натуральной форме, предоставляемой домашним хозяйствам правительством и неправительственными организациями.

²² Используемая методика и определения подробно рассматриваются в документе, озаглавленном *“The Economic Costs of the Israeli Occupation for the Palestinian People: the Impoverishment of Gaza under Blockade”* («Экономические издержки израильской оккупации для палестинского народа: обнищание Газы, находящейся в условиях блокады»), издание Организации Объединенных Наций, 2020 год.

²³ По определению Организации экономического сотрудничества и развития и Всемирного банка «эквивалент взрослого» определяется как $(1 + (\text{количество взрослых} - 1) \times 0,8 + (\text{количество детей} \times 0,5))$. Палестинское центральное статистическое бюро использует несколько иное определение, а именно: $((\text{количество взрослых} + 0,46 \times \text{количество детей}) \wedge 0,89)$. Использование расчетов на эквивалент взрослого вместо показателей на душу населения позволяет получить более четкое представление о проблеме бедности, поскольку домохозяйства весьма неоднородны по структуре и состоят из различного числа взрослых и детей, обладающих разными потребительскими потребностями.

²⁴ Этот метод расчета используется Европейским союзом, ОЭСР, Детским фондом Организации Объединенных Наций и Программой развития Организации Объединенных Наций. См. также https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:At-risk-of-poverty_rate.

медианный уровень дохода (и, соответственно, 60-процентная доля от этого медианного уровня) систематически снижался, как это видно из таблицы 2.

35. При использовании этого метода принимается во внимание только уровень бедности относительно распределения доходов за каждый год, а не стремительное падение уровня жизни в абсолютном выражении, вызванное ограничительными мерами Израиля. Поэтому неудивительно, что при использовании вышеупомянутого определения уровень бедности и индекс глубины бедности оставались практически неизменными. И напротив, когда использовалась черта бедности за 1998 год (176 долл. США), индексы доли бедного населения и глубины бедности значительно варьировались, поскольку они корректно отражали резкое падение уровня жизни на Западном берегу, вызванное введенными после второй интифады дополнительными ограничительными мерами.

Таблица 2

Западный берег: средние расходы и 60 процентов от медианных расходов из расчета на эквивалент взрослого

(В постоянных ценах 2015 года в долл. США)

<i>Год</i>	<i>Средние расходы из расчета на эквивалент взрослого</i>	<i>Черта бедности (60 процентов от медианных расходов из расчета на эквивалент взрослого)</i>
1998	410	176
2004	284	118
2007	335	122
2017	453	195

Источник: расчеты ЮНКТАД.

1. Метод, основанный на данных обследований

36. В методе, основанном на данных обследований, непосредственно используются выборочные данные из обследований расходов и потребления в Палестине для расчета связи между общей суммой расходов на эквивалент взрослого и характеристиками людей, домохозяйств и их местонахождения, установленными по итогам обследования. По результатам выборочного обследования доля домашних хозяйств на Западном берегу, доходы которых были ниже черты бедности за соответствующий год, составляла в 1998 году 11,6 процента, в 2004 году — 15,2 процента, в 2007 году — 13,5 процента и в 2017 году — 13,7 процента. Аналогичным образом, индекс глубины бедности оставался стабильным с течением времени и составлял в рассматриваемые годы от 2,8 до 4,0 процента.

37. Однако при использовании черты бедности 1998 года (см. таблицу 3) отмечается рост уровня бедности с 11,6 процента в 1998 году до 35,4 процента в 2004 году, после введения ограничений, последовавшего за интифадой. В 2007 году он несколько снизился и составил 30,2 процента, но к уровню, наблюдавшемуся до второй интифады, вернулся только 20 лет спустя, в 2017 году. Индекс глубины бедности увеличился в четыре раза, с 2,8 процента в 1998 году до 11,0 процента в 2004 году, и вернулся к уровню 1998 года только в 2017 году.

38. Коэффициенты Джини, полученные на основе данных обследований, также показывают, что более бедные слои населения сильнее ощутили на себе воздействие израильских ограничений. Это, в свою очередь, привело к росту

неравенства в период после второй интифады²⁵. Коэффициент Джини увеличился с 0,325 в 1998 году до 0,362 в 2004 году, а затем до 0,393 в 2007 году, прежде чем снизиться до 0,336 в 2017 году. Таким образом, потребовалось 20 лет, чтобы показатели неравенства вернулись к уровню 1998 года.

2. Эмпирический метод оптимального прогнозирования

39. Чтобы снизить потенциальную неточность оценки показателей бедности на основе малой выборки, которая применяется в рамках метода, основанного на данных обследований, при использовании эмпирического метода оптимального прогнозирования данные обследований объединяются с гораздо более обширными данными переписи населения²⁶. Пояснения, касающиеся эмпирического метода оптимального прогнозирования и лежащего в его основе регрессионного анализа, представлены в приложении к настоящему докладу.

40. В Палестине, как и в большинстве стран, данные переписи населения не включают информацию о потреблении, расходах или доходах домашних хозяйств. Однако с помощью обследований расходов и потребления (2004, 2007 и 2017 годов) и десятилетних переписей населения (2007 и 2017 годов) в Палестине осуществляется сбор данных по относительно широкому набору общих переменных величин, включая местонахождение (города, сельские районы, лагеря беженцев); характеристики глав домохозяйств (например, уровень образования); демографические характеристики домохозяйств; сфера занятости; статус занятости; доступ к основным услугам, таким как коммунальное водоснабжение; характеристики жилища и активы домашних хозяйств.

Таблица 3

Западный берег: индексы доли бедного населения и глубины бедности

Год	Индекс доли бедного населения		Индекс глубины бедности	
	Метод, основанный на данных обследований	Эмпирический метод оптимального прогнозирования	Метод, основанный на данных обследований	Эмпирический метод оптимального прогнозирования
<i>Черта бедности = 60 процентов от медианного уровня расходов в расчете на эквивалент взрослого за каждый год</i>				
1998	0,116		0,028	
2004	0,152	0,212	0,040	0,061
2007	0,135	0,188	0,034	0,054
2017	0,137	0,195	0,034	0,050
<i>Черта бедности 1998 года</i>				
1998	0,116		0,028	
2004	0,354	0,407	0,110	0,143
2007	0,302	0,352	0,090	0,120
2017	0,103	0,153	0,025	0,037

Источник: расчеты ЮНКТАД.

²⁵ Коэффициент Джини — это показатель неравенства в распределении дохода в обществе. Когда доходы распределяются абсолютно равномерно, он равен нулю, а когда неравенство достигает максимального уровня — единице.

²⁶ См. Chris Elbers, Jean O. Lanjouw and Peter Lanjouw, “Micro-level estimation of poverty and inequality”, *Econometrica*, vol. 71, No. 1 (January 2003); и Isabel Molina, J.N.K. Rao and Gauri Sankar Datta, “Small area estimation under a Fay-Herriot model with preliminary testing for the presence of random area effects”, *Survey Methodology*, vol. 41, No. 1 (June 2015).

41. Как показано в таблице 3, индексы доли бедного населения и глубины бедности, измеренные с помощью эмпирического метода оптимального прогнозирования, приблизительно на 6 процентных пунктов выше, чем аналогичные показатели, полученные с помощью метода, основанного на данных обследований. Индексы доли бедного населения за 2004, 2007 и 2017 годы, исчисленные с использованием эмпирического метода оптимального прогнозирования, оцениваются в 21, 19 и 20 процентов соответственно. Одновременно с этим в каждый из этих годов индекс глубины бедности на Западном берегу, полученный с использованием эмпирического метода оптимального прогнозирования, выше, чем аналогичный индекс, полученный с помощью метода, основанного на данных обследований, примерно на 2 процентных пункта.

42. Однако, если использовать черту бедности 1998 года, равную 176 долл. США, наблюдается совершенно иная динамика индексов доли бедного населения и глубины бедности и становится ясно, что более жесткие ограничения, введенные оккупирующей державой после интифады, привели к значительному росту уровня бедности. Как показано в нижней части таблицы 3, если оставить черту бедности на уровне 1998 года, окажется, что уровень бедности вырос с 11,6 процента в 1998 году до 40,7 процента в 2004 году и в 2007 году все еще составлял 35,2 процента. Он вернулся к уровню, наблюдавшемуся до второй интифады, только 20 лет спустя, в 2017 году. Индекс глубины бедности, рассчитанный с использованием черты бедности по состоянию на 1998 год, в 2004 году был почти в два с половиной раза выше, составив 14,3 процента, и также вернулся к уровню 1998 года только в 2017 году.

В. Оценка последствий ограничений и закрытий на Западном берегу после второй интифады в плане бедности

43. Минимальные затраты на ликвидацию бедности эквивалентны наименьшему размеру совокупной годовой единовременной суммы, необходимой для того, чтобы доходы всех домохозяйств поднялись до черты бедности. Они рассчитываются следующим образом:

минимальные затраты на ликвидацию бедности = индекс глубины бедности × черта бедности × 12 месяцев × количество эквивалентов взрослых на домохозяйство × число домохозяйств.

С помощью индекса глубины бедности, исчисленного с использованием эмпирического метода оптимального прогнозирования (см. таблицу 3), были рассчитаны минимальные реальные затраты на ликвидацию бедности на Западном берегу в постоянных ценах 2015 года в долл. США на 1998, 2004, 2007 и 2017 годы (см. таблицу 4).

44. Вследствие ужесточения Израилем политики изоляции территорий и ограничений после второй интифады, ежегодные минимальные реальные затраты на ликвидацию бедности на Западном берегу выросли за период с 1998 по 2004 год почти в пять раз, с 73 млн долл. США (в постоянных долларовых ценах 2015 года) до 356 млн долл. США, достигнув в 2007 году показателя в 428 млн долл. США, который почти в шесть раз выше аналогичного показателя за 1998 год. Разница между уровнем минимальных затрат в 1998 году и в последующие годы отражает издержки, которые повлекли за собой меры, введенные Израилем, с точки зрения проблемы бедности. Как показано в таблице 4, в 2004 и 2007 годах эта разница составляла более чем 5 процентов ВВП Западного берега. Спустя 17 лет после второй интифады разница, выраженная в процентах, составила 0,7 процента ВВП, что свидетельствует о долгосрочном характере последствий ограничительных мер, введенных Израилем.

Таблица 4
Западный берег: минимальные ежегодные затраты на ликвидацию бедности
 (В постоянных ценах 2015 года в млн долл. США)

Год	Минимальные затраты	Доля от ВВП Западного берега	Разница по сравнению с показателем 1998 года	Доля от ВВП Западного берега
1998	73	1,6	–	–
2004	356	6,9	283	5,5
2007	428	6,4	355	5,3
2017	162	1,3	89	0,7

Источник: расчеты ЮНКТАД.

V. Влияние экономических последствий оккупации на показатели бедности на Западном берегу

45. В этом разделе рассматривается вопрос о том, каковы были бы показатель уровня бедности и индекс глубины бедности, если бы после начала второй интифады Израиль не прибегнул к более жестким ограничениям, более строгой политике изоляции территорий и военным операциям. Для ответа на этот вопрос проводится оценка показателей бедности, соответствующих темпам роста региональной экономики Западного берега согласно гипотетическому сценарию, изложенному в таблице 1.

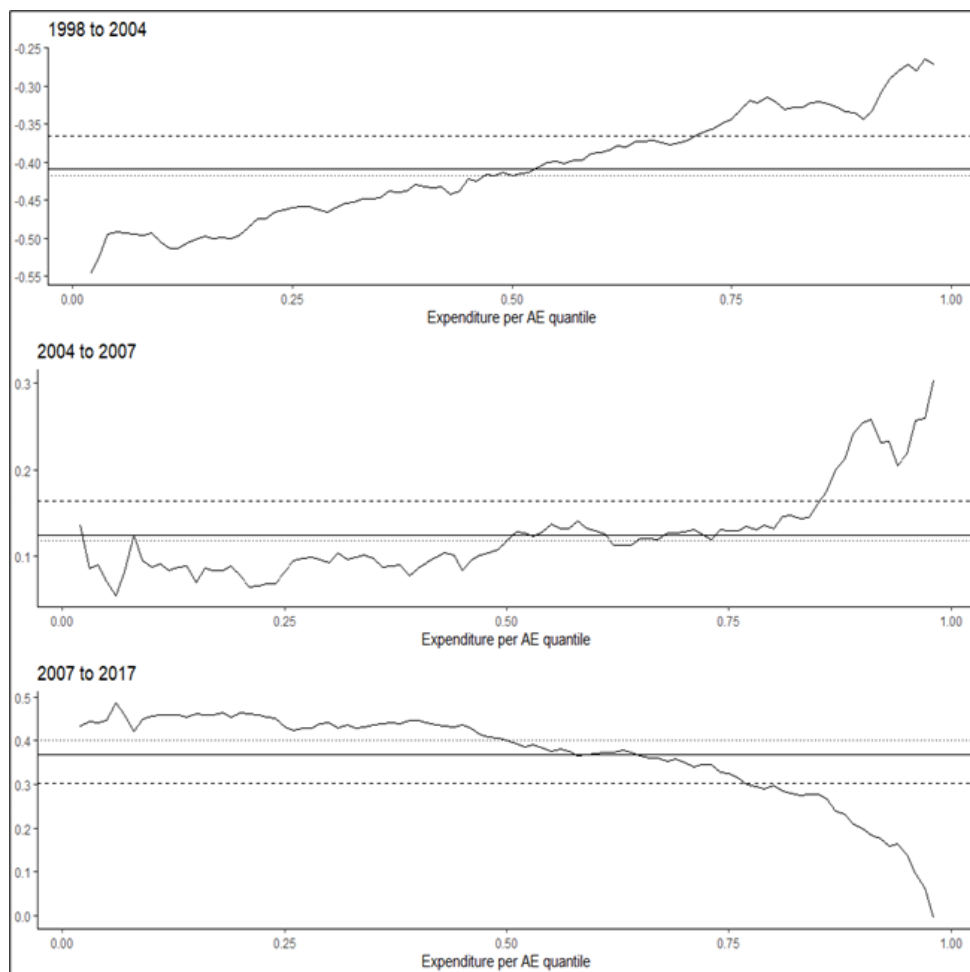
46. Для поиска ответа на этот вопрос используется кривая распределения роста²⁷, предлагающая прозрачный способ понимания изменений в распределении расходов домохозяйств с течением времени. Средний прирост расходов домохозяйств — это полезный показатель, но он ничего не говорит о том, как различные категории домохозяйств выигрывают (или не выигрывают) от увеличения средних расходов. Если рост ориентирован на бедные слои населения, то среднее увеличение расходов домохозяйств в расчете на эквивалент взрослого должно приносить пользу бедным домохозяйствам в большей степени, чем домохозяйствам, не относящимся к категории бедных. Рост, ориентированный на бедные слои населения, графически соответствует кривой распределения роста, которая выше среднего уровня роста для более низких квантилей распределения расходов и ниже него для более высоких квантилей, что обуславливает нисходящий наклон кривой (см. рис. IV).

47. Непосредственные последствия ужесточения Израилем политики изоляции территорий и введения ограничений на Западном берегу после второй интифады сильнее ощутили на себе более бедные слои населения, о чем свидетельствует восходящий наклон двух верхних кривых распределения роста, отображенных на рисунке IV. Только после того, как за прошедшее десятилетие ограничительные меры были несколько смягчены, рост на Западном берегу стал относительно благоприятным для бедных слоев населения (нижняя кривая распределения роста, рис. IV).

²⁷ Понятие кривой распределения роста было впервые введено в работе Martin Ravallion and Shaohua Chen, “Measuring pro-poor growth”, *Economics Letters*, vol. 78, No. 1 (January 2003).

Рисунок IV
**Западный берег: кривые распределения роста, 1998–2004, 2004–2007
и 2007–2017 годы**

(Изменение общего объема расходов домохозяйств в процентах)



Источник: расчеты ЮНКТАД.

Примечание: Кривая распределения роста отражает распределение расходов домохозяйств из расчета на эквивалент взрослого среди всего населения: горизонтальная ось представляет каждый квантиль распределения, а вертикальная ось показывает процентное изменение величины общих расходов домохозяйств каждого квантиля за рассматриваемый период. Сплошная горизонтальная линия на каждом из вышеприведенных графиков представляет собой средние значения прироста расходов домашних хозяйств из расчета на эквивалент взрослого, а пунктирная линия и штриховая линия — среднеарифметические и медианные значения прироста расходов соответственно. Любой квантиль совокупности, выигрыш которого выше среднего, будет находиться на участке кривой выше сплошной горизонтальной линии; любой квантиль совокупности, выигрыш которого ниже среднего, будет находиться на кривой ниже указанной линии. Поэтому рост, ориентированный на бедные слои населения, графически соответствует кривой с нисходящим наклоном.

48. Для оценки гипотетических индексов доли бедного населения и глубины бедности использовались показатели темпов экономического роста по гипотетическому сценарию (см. таблицу 1), метод, основанный на данных обследований, и черта бедности за 1998 год в ежемесячном исчислении, а именно 176 долл. США в расчете на эквивалент взрослого (в постоянных ценах 2015 года в долл.

США). Для расчета показателей за 2004 год было сделано допущение, что относительное увеличение расходов каждого домохозяйства в расчете на эквивалент взрослого соответствовало бы кривой распределения роста за 1998–2004 годы. Для расчета показателей за 2017 год, чтобы установить, что могло бы произойти, если бы модель роста была в большей степени ориентирована на бедные слои населения, было сделано допущение, что относительный рост расходов каждого домохозяйства в расчете на эквивалент взрослого следовал бы кривой распределения роста 2007–2017 годов в течение всего периода 1998–2017 годов.

49. Результаты соответствуют проведенному ранее анализу: гипотетический уровень бедности в 2004 году составил бы 11,7 процента, в то время как фактический уровень составил 35,4 процента. Аналогичным образом, индекс глубины бедности в соответствии с гипотетическим сценарием составил бы 4,8 процента вместо зарегистрированных 11,0 процента (см. таблицу 5). В 2017 году гипотетический уровень бедности составил бы 6,0 процента вместо 10,3 процента, а индекс глубины бедности несколько увеличился бы и составил 4,5 процента, а не 2,5 процента²⁸.

Таблица 5

Западный берег: индекс доли бедного населения и индекс глубины бедности, рассчитанные по базовому и альтернативному сценарию

Год	Индекс доли бедного населения		Индекс глубины бедности	
	Сценарий, основанный на данных обследований (базовый)	Альтернативный сценарий	Сценарий, основанный на данных обследований (базовый)	Альтернативный сценарий
<i>Черта бедности 1998 года</i>				
1998	0,116		0,028	
2004	0,354	0,117	0,110	0,048
2017	0,103	0,060	0,025	0,045

Источник: расчеты ЮНКТАД.

50. Очевидный вывод заключается в том, что политика изоляции территорий и введения ограничений после второй интифады помешала экономическому развитию Западного берега и привела к значительным потерям жителями средств к существованию (в частности домохозяйствами, доходы которых были ниже черты бедности 1998 года).

VI. Выводы и рекомендации

51. Ужесточение Израилем политики изоляции территорий и ограничений на Западном берегу после второй палестинской интифады привело к усугублению глубинных и структурных недостатков экономики и ее уязвимости к внутренним и внешним потрясениям. Это проявляется в форме неустойчивого экономического роста, хронического бюджетного дефицита и дефицита платежного баланса, а также стабильно высоких уровней безработицы и бедности. Эти меры привели к негативным последствиям не только в краткосрочной перспективе,

²⁸ Причина незначительного увеличения гипотетического индекса глубины бедности в 2017 году заключается в том, что большинство бедных домохозяйств, поднявшихся над чертой бедности, на самом деле были ненамного ниже нее; согласно гипотетическому сценарию, бедными остались только те, кто в действительности находился очень далеко за чертой бедности.

но, что важнее, они имели также долгосрочные последствия, которые до настоящего времени продолжают оказывать сдерживающее воздействие на региональную экономику Западного берега.

52. В региональной экономике Западного берега на протяжении двух десятилетий наблюдался рост, не сопровождаемый ростом занятости, при этом в период с 1995 по 2019 год уровень безработицы составлял в среднем 18 процентов. В отсутствие возможности занятости в Израиле и поселениях уровень безработицы был бы на 16 процентных пунктов выше и сравнялся бы с чрезвычайно высоким уровнем безработицы в секторе Газа, который находится в условиях блокады с 2007 года. Совокупные экономические издержки, связанные с ужесточением Израилем ограничений в период с 2000 по 2019 год, оцениваются в 58 млрд долл. США (в постоянных долларовых ценах 2015 года), что в четыре с половиной раза превышает объем региональной экономики Западного берега и в три с половиной раза — размер всей экономики оккупированной палестинской территории в 2019 году.

53. С точки зрения проблемы бедности ужесточение израильских ограничений имело серьезные и долгосрочные последствия, особенно для более бедных слоев населения Западного берега, которые в меньшей степени смогли воспользоваться результатами экономического восстановления в период после второй интифады и до 2007 года. Если бы Израиль не ужесточал ограничения после второй интифады, уровень бедности на Западном берегу составлял бы в 2004 году 11,7 процента вместо 35,4 процента, а индекс глубины бедности — 4,8 процента вместо 11,0 процента. Кроме того, реальные минимальные затраты на ликвидацию бедности на Западном берегу, составлявшие в 1998 году 73 млн долл. США (в постоянных долларовых ценах 2015 года), возросли в 2004 году до 356 млн долл. США, а в 2007 году — до 428 млн долл. США.

54. Государства, возможно, пожелают рассмотреть следующие вопросы:

а) невозможно устранить накопившиеся издержки оккупации и остановить возникновение новых издержек без прекращения оккупации согласно соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций;

б) выполнение пункта 9 резолюции [75/20](#) Генеральной Ассамблеи требует создания в рамках системы Организации Объединенных Наций системного, основанного на фактах, всеобъемлющего и устойчивого механизма для оценки издержек оккупации и представления результатов Ассамблее. Для создания такого механизма потребуется привлечение дополнительных ресурсов (см. [A/71/174](#), пункты 2, 10 и 35; и [A/73/201](#)).

55. Израиль как оккупирующая держава должен:

а) дать возможность палестинскому государственному и частному секторам развивать сельскохозяйственную, промышленную, коммерческую и горнодобывающую деятельность в зоне С (не менее 60 процентов территории Западного берега), которая располагает наиболее ценными природными ресурсами, включая плодородные земли, полезные ископаемые, камень и туристические достопримечательности, находящиеся на оккупированной палестинской территории;

б) снять все ограничения на передвижение на оккупированной палестинской территории и восстановить неразрывность территории, воссоединив Восточный Иерусалим со всеми городами и деревнями на Западном берегу и в секторе Газа. Газа является и должна оставаться неотъемлемой частью будущего палестинского государства, созданного в соответствии с принципом сосуществования двух государств. Следует сосредоточиться на работе по снятию

изнурительных ограничений в Газе в соответствии с резолюцией [1860 \(2009\)](#) Совета Безопасности и, в конечном счете, возвращению к мирному процессу, который положит конец оккупации и позволит найти жизнеспособное решение на основе сосуществования двух государств;

с) прекратить и обратить вспять всю поселенческую деятельность на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, как того требует Совет Безопасности в своей резолюции [2334 \(2016\)](#), в которой он подтверждает, что создание Израилем поселений на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, не имеет юридической силы и является вопиющим нарушением международного права.

56. Государство Палестина, возможно, пожелает рассмотреть возможность реализации стратегий инклюзивного роста в интересах бедных слоев населения, ориентированных на эти слои и предполагающих масштабные инвестиции в трудоемкие отрасли, в целях снижения уровня бедности и создания достаточного количества достойных рабочих мест в национальной экономике и, следовательно, сокращения зависимости от нестабильного положения в области занятости в Израиле и поселениях.

57. Реализация права палестинского народа на государственность не может быть подменена оказанием гуманитарной и экономической помощи, сколь бы важна ни была эта помощь в промежуточный период. Организация Объединенных Наций будет и впредь добиваться установления справедливого, прочного и всеобъемлющего мира на Ближнем Востоке на основе соответствующих резолюций, включая резолюции Совета Безопасности [242 \(1967\)](#), [338 \(1973\)](#), [1397 \(2002\)](#), [1515 \(2003\)](#), [1850 \(2008\)](#), [1860 \(2009\)](#) и [2334 \(2016\)](#), прекращения оккупации, которая началась в 1967 году, и создания суверенного, демократического, жизнеспособного и территориально неразрывного палестинского государства, существующего бок о бок с Израилем в условиях мира и безопасности. Законные устремления обоих народов будут реализованы только в том случае, если будет претворена в жизнь концепция сосуществования двух государств, живущих бок о бок в условиях мира, безопасности и взаимного признания, с Иерусалимом в качестве столицы Израиля и Государства Палестина, и если раз и навсегда путем переговоров будут урегулированы все вопросы об окончательном статусе.

Приложение

Оценка эмпирического метода оптимального прогнозирования

1. Эмпирический метод оптимального прогнозирования предполагает три этапа оценки индексов доли бедного населения и глубины бедности. Во-первых, данные обследований расходов и потребления используются для оценки регрессионных уравнений расходов домохозяйств из расчета на эквивалент взрослого на основе поддающихся наблюдению характеристик домашних хозяйств. Во-вторых, расчетные коэффициенты, выведенные из регрессий, объединяются с данными переписи (по гораздо большему числу домохозяйств) для определения уровня расходов домохозяйств в расчете на эквивалент взрослого¹. В-третьих, расчетные показатели расходов домашних хозяйств используются для пересчета индекса доли бедного населения и индекса глубины бедности за каждый год. Для оценки статистического соотношения между величиной расходов домохозяйств из расчета на эквивалент взрослого члена домохозяйства и характеристиками домохозяйств эти данные должны быть получены как из обследований домохозяйств, так и из переписей, которые являются основой для оценки.

2. В приведенной ниже таблице показаны результаты регрессии логарифмированного показателя расходов из расчета на эквивалент взрослого члена домохозяйства (в неизменных долларовых ценах 2015 года) по набору стандартных ковариат на национальном уровне. Для обеспечения максимальной сопоставимости синтетических показателей дохода, которые будут выведены из данных переписей, и расчетных коэффициентов в регрессиях по 2004, 2007 и 2017 году сохранялся общий набор ковариат по трем выборочным обследованиям. Исключение составляют три ковариаты, а именно: занятость за рубежом в 2004 году; занятость в Израиле и поселениях в 2004 году; и доступ к электроэнергии в 2017 году. Конечно же, регрессии не следует интерпретировать в причинно-следственном ключе.

Результаты регрессии: детерминанты ежемесячных реальных расходов из расчета на эквивалент взрослого

(В постоянных ценах 2015 года в долл. США)

Независимые переменные	Обследование расходов и потребления в Палестине		
	2004 год	2007 год	2017 год
Свободный коэффициент	4,991 (0,157) ^a	5,442 (0,462) ^a	5,641 (0,148) ^a
Местоположение (Западный берег и города — базовые категории)			
Сектор Газа	-0,120 (0,024) ^a	-0,414 (0,045) ^a	-0,408 (0,027) ^a
Сельская местность	0,070 (0,025) ^b	-0,045 (0,044)	-0,053 (0,020) ^b
Лагерь	-0,012 (0,026)	-0,038 (0,052)	-0,016 (0,029)
Характеристики глав домохозяйств			
Пол	0,102 (0,035) ^b	0,078 (0,061)	0,036 (0,031)
Семейное положение	0,072 (0,064)	-0,008 (0,130)	-0,019 (0,058)
Статус беженцев	-0,066 (0,021) ^b	-0,064 (0,038)	-0,032 (0,019)
Уровень образования	0,066 (0,022) ^b	0,093 (0,039) ^c	0,064 (0,019) ^a

¹ Для определения уровня расходов домохозяйств из расчета на эквивалент взрослого за 2004 год расчетные коэффициенты, выведенные из регрессий с использованием обследований расходов и потребления в Палестине за 2004 год, были объединены с данными переписи населения 2007 года, которая охватывала большее количество домохозяйств.

Независимые переменные	Обследование расходов и потребления в Палестине		
	2004 год	2007 год	2017 год
Демографические характеристики домохозяйства			
Количество лиц женского пола	-0,098 (0,006) ^a	-0,105 (0,011) ^a	-0,118 (0,007) ^a
Количество лиц мужского пола	-0,087 (0,007) ^a	-0,077 (0,013) ^a	-0,089 (0,007) ^a
Количество взрослых мужчин	-0,001 (0,009)	-0,002 (0,016)	0,003 (0,009)
Количество взрослых женщин	0,003 (0,011)	0,018 (0,021)	-0,008 (0,012)
Сектор занятости (сфера услуг — базовая категория)			
Сельское хозяйство	-0,142 (0,031) ^a	-0,110 (0,058)	-0,067 (0,036)
Промышленность	-0,039 (0,031)	0,012 (0,169)	-0,032 (0,030)
Строительство	-0,079 (0,027) ^b	-0,019 (0,052)	-0,030 (0,027)
Положение с занятостью			
Количество занятых членов домохозяйства	0,044 (0,011) ^a	0,066 (0,019) ^a	0,048 (0,011) ^a
Занятые в Израиле и поселениях		0,209 (0,058) ^a	0,166 (0,027) ^a
Занятые за рубежом		-0,198 (0,199)	0,021 (0,127)
Занятые в правительстве	0,074 (0,027) ^b	-0,001 (0,048)	0,107 (0,025) ^a
Доступ к базовым услугам			
Доступ к коммунальному водоснабжению	0,013 (0,031)	-0,134 (0,059) ^c	-0,158 (0,027) ^a
Подключение к канализационной сети	0,122 (0,021) ^a	0,146 (0,041) ^a	-0,023 (0,021)
Доступ к электроэнергии	-0,085 (0,078)	0,027 (0,167)	
Характеристики жилища			
Право собственности на дом	-0,201 (0,034) ^a	-0,237 (0,050) ^a	-0,053 (0,023) ^c
Количество комнат	0,014 (0,006) ^c	0,049 (0,016) ^b	0,039 (0,012) ^a
Количество спален	0,047 (0,014) ^a	-0,049 (0,029)	-0,007 (0,017)
Газоснабжение в целях приготовления пищи	0,136 (0,058) ^c	-0,148 (0,112)	0,026 (0,070)
Газоснабжение в целях отопления	0,073 (0,023) ^b	0,031 (0,040)	-0,015 (0,021)
Наличие в доме кухни	0,030 (0,103)	0,371 (0,344)	0,053 (0,115)
Наличие в доме ванной комнаты	0,077 (0,085)	0,076 (0,325)	-0,067 (0,028) ^c
Наличие в доме туалета	-0,219 (0,107) ^c	-0,391 (0,328)	0,034 (0,020)
Имущество домохозяйства			
Автомобиль	0,199 (0,023) ^a	0,236 (0,040) ^a	0,379 (0,020) ^a
Холодильник	0,119 (0,040) ^b	0,083 (0,085)	0,098 (0,052)
Бойлер	0,014 (0,021)	0,109 (0,039) ^b	0,096 (0,018) ^a
Центральное отопление	0,283 (0,068) ^a	0,323 (0,128) ^c	0,072 (0,078)
Пылесос	0,146 (0,027) ^a	0,097 (0,043) ^c	0,075 (0,020) ^a
Плита	0,139 (0,086)	-0,030 (0,193)	0,025 (0,030)
Стиральная машина	0,079 (0,034) ^c	0,062 (0,068)	-0,057 (0,017) ^b
Домашняя библиотека	0,129 (0,024) ^a	0,151 (0,041) ^a	0,090 (0,026) ^a
Телевизор	0,072 (0,042)	0,082 (0,082)	0,170 (0,019) ^a
Телефонная линия	0,204 (0,021) ^a	0,197 (0,038) ^a	0,072 (0,019) ^a
Компьютер	0,133 (0,022) ^a	0,155 (0,038) ^a	0,060 (0,019) ^b
Мобильный телефон	0,214 (0,023) ^a	0,267 (0,051) ^a	0,191 (0,025) ^a

<i>Независимые переменные</i>	<i>Обследование расходов и потребления в Палестине</i>		
	<i>2004 год</i>	<i>2007 год</i>	<i>2017 год</i>
R ²	0,495	0,515	0,535
Скорректированный показатель R ²	0,489	0,498	0,530
Количество наблюдений	3 089	1 223	3 708

Источник: расчеты ЮНКТАД.

Примечание: стандартные погрешности показаны в круглых скобках.

Сокращение: R² — доля дисперсии для зависимой переменной, которая объясняется независимой переменной.

^a Где значение p меньше 0,001.

^b Где значение p меньше 0,01, но больше 0,001.

^c Где значение p меньше 0,05, но больше 0,01.