



**Конференция Организации
Объединенных Наций
по торговле и развитию**

Distr.: Limited
28 May 2021
Russian
Original: English

**Совет по торговле и развитию
Комиссия по торговле и развитию
Межправительственная группа экспертов
по законодательству и политике
в области конкуренции
Девятнадцатая сессия
Женева, 7–9 июля 2021 года
Пункт 10 предварительной повестки дня
Обзор главы XIII Типового закона
о конкуренции, часть 2: Комментарии**

**Типовой закон о конкуренции (2020 года),
часть 2, пересмотренная глава XIII***

* Настоящий документ является пересмотренным вариантом документа TD/RBP/CONF.7/L.13.



Взыскание убытков

Представление лицу или государству, выступающему от имени такого лица, или предприятию, которые понесли убытки или потери в результате действия или бездействия со стороны какого-либо предприятия или отдельного лица в нарушение положений закона, права на возмещение суммы убытков или потерь (включая издержки и проценты) путем возбуждения судебного иска в соответствующем судебном органе.

Комментарии к статье XIII и различные подходы в действующем законодательстве

Введение

1. В ряде стран исполнение законов о конкуренции обеспечивается как санкциями, налагаемыми административным или судебным органом государства, так и с помощью частных исков о возмещении ущерба, подаваемых частными лицами или предприятиями, понесшими убытки в результате антиконкурентных действий. Предлагаемое положение Типового закона о конкуренции дает частным лицам, предприятиям или государству от их имени подавать иски о возмещении суммы убытков или ущерба, включая положительный ущерб и проценты. Такие гражданские иски обычно подаются в соответствующие судебные инстанции, если только соответствующие полномочия не предоставлены государством административному органу.

Усилия по поощрению частного принуждения к исполнению в рамках сложившихся режимов правовой защиты конкуренции

2. Европейский союз принял директиву 2014/104 о правилах, регулирующих меры по возмещению ущерба в соответствии с законодательством государств за нарушение положений законодательства о конкуренции государств-членов и Европейского союза, и к 2018 году все государства-члены реализовали эту директиву в своем законодательстве. Директива определяет важные материальные и процессуальные вопросы, такие как предмет, раскрытие доказательств, срок давности и способ ответственности. Любой, например прямой или косвенный покупатель или поставщик, включая потребителя, потерпевший ущерб из-за нарушения закона о конкуренции предприятием или объединением предприятий (статьи 101 и 102 Договора о функционировании Европейского союза или закона о конкуренции государства, преследующего преимущественно ту же цель) может требовать полной компенсации. Компенсация покрывает фактические убытки и упущенную выгоду, а также уплату процентов. Любой участник картеля несет ответственность перед потерпевшими за весь ущерб, причиненный картелем, и может выплатить компенсацию вместе с другими нарушителями. В частности, это не относится к малым или средним предприятиям или компаниям, которым предоставлен иммунитет за то, что они довели нарушение до сведения антимонопольного органа. Таким компаниям необходимо только предоставить компенсацию покупателям их собственных товаров, если только другие нарушители не могут предоставить потерпевшим полную компенсацию¹.

¹ Недавнюю оценку см. European Commission, 2020, Commission staff working document on the implementation of directive 2014/104, 14 December, URL: <https://www.europeansources.info/record/staff-working-document-on-the-implementation-of-directive-2014-104-eu-on-certain-rules-governing-actions-for-damages-under-national-law-for-infringements-of-the-competition-law-provisions-of-the-membe/> (дата обращения: 26 мая 2021 года).

Виды частных исков о возмещении убытков

3. Разные режимы правовой защиты конкуренции предусматривают и разные виды частных исков о возмещении убытков. Следует различать индивидуальные и коллективные иски. В первом случае каждое физическое и/или юридическое лицо должно подавать иск о возмещении своих убытков самостоятельно. Иными словами, право требовать возмещения понесенных убытков имеет лишь лицо, непосредственно пострадавшее от антиконкурентных действий. Например, после законодательных реформ Японии теперь допускает более широкое участие соответствующих организаций в подаче исков о возмещении ущерба, причиненного нарушением закона о конкуренции. В групповом иске одно дело может быть возбуждено от имени многих лиц и/или компаний, заявляющих о причинении вреда от одного и того же нарушения.

4. В зависимости от процессуальных норм данной страны лица, имеющие право на подачу единого иска, могут также передать свои права требования другому лицу, которое затем вправе подать иск. В отношении индивидуальных исков может быть установлено ограничение, в соответствии с которым истец, прежде чем подать иск о возмещении убытков в результате антиконкурентных действий, должен сначала дожидаться окончательного решения, официально квалифицирующего такие действия как антиконкурентные. Это ограничение продиктовано соображениями процессуальной эффективности: в тех странах, где привлечением к ответственности и наказанием виновных в антиконкурентных действиях занимается антимонопольный орган, оно не позволяет гражданским судам оценивать такие действия иначе, чем антимонопольный орган. Кроме того, истцы сами зачастую предпочитают дожидаться вынесения окончательного решения в отношении антиконкурентных действий, чтобы избежать расходов, связанных с доказыванием нарушения законодательства о конкуренции.

5. Группа истцов, претендующая на возмещение убытков, либо подает коллективный иск, либо действует через своего представителя. Можно назвать две причины, по которым разрешается подача коллективных исков в связи с делами, касающимися конкуренции. Во-первых, сумма требований по каждому индивидуальному иску может оказаться слишком незначительной, чтобы оправдать подачу отдельных исков и участие в потенциально продолжительных судебных разбирательствах. Во-вторых, коллективные иски позволяют значительно снизить расходы для каждого из истцов. Коллективный иск может быть подан от имени группы лиц, которые не требуется конкретно обозначать при подаче иска, если состав такой группы поддается определению. Так, группа может состоять из прямых покупателей товаров, продажи которых контролируются картелем; другие группы могут составлять не прямые покупатели таких товаров и конечные потребители.

6. В большинстве стран убытки, получаемые истцом, ограничиваются суммой полного возмещения ущерба, причиненного в результате антиконкурентных действий, включая судебные издержки и проценты. Однако в Соединенных Штатах Америки истец может получить тройные убытки за нарушение антимонопольного законодательства: это должно служить как стимулом для подачи частных исков, так и дополнительным фактором, удерживающим от действий, нарушающих антимонопольное законодательство².

² Материал, предоставленный Антитрестовским отделом Федеральной торговой комиссии.

Различные подходы в действующем законодательстве: частные иски о возмещении убытков

Страна, группа или регион

Только индивидуальные иски

Бельгия	Директива Европейского союза 2014/104 была введена в действие в 2017 году путем включения основных положений в раздел 3 тома XVII Кодекса экономического права ³ .
Китай	<p>Статья 50 Антимонопольного закона гласит, что предприятия, чьи монополистические действия причиняют убытки другим, несут гражданскую ответственность в соответствии с законом⁴.</p> <p>Положения Постановления Верховного народного суда о некоторых вопросах, связанных с применением закона при рассмотрении гражданских дел, связанных с монополистическими действиями («Постановления о судебном толковании антимонопольных норм»), принятого в 2012 году, определяют предмет и сферу охвата, юрисдикцию, исковую правоспособность, бремя доказывания, ответственность, срок давности и т. д.</p> <p>Статья 1 Постановления определяет сферу охвата следующим образом — монополистические действия, включая монопольные соглашения, злоупотребление доминирующим положением на рынке и концентрацию предприятий. Однако злоупотребление административной властью для устранения или ограничения конкуренции исключено, поскольку характер такого судебного разбирательства — административное производство, а злоупотребление административной властью для устранения или ограничения конкуренции не относится к монополистическим действиям, перечисленным в статье 3 Антимонопольного закона. Что касается исковой правоспособности, то статья 1 предусматривает, что физические лица, юридические лица и другие организации могут подавать гражданские иски в народные суды в отношении споров, связанных с убытками, причиненными монополистическими действиями или нарушениями Антимонопольного закона в силу договорных положений и внутренних правил отраслевых объединений и т. п. Согласно статье 108 Гражданского процессуального кодекса истец должен иметь прямой интерес в данном деле. Важный критерий прямого интереса — повлекли ли за собой монополистические действия прямые убытки.</p> <p>Статья 7 гласит, что в случае предполагаемого монополистического соглашения, определенного в пункте 1 статьи 13 Антимонопольного закона, бремя доказывания того, что соглашение ведет к устранению или ограничению конкуренции, переходит на ответчика.</p> <p>Статья 8 гласит, что в случае злоупотребления доминирующим положением на рынке, как то определено в</p>

³ Материал, представленный Управлением по конкуренции Бельгии.

⁴ China, Ministry of Commerce, 2008, Antimonopoly Law, URL: <http://english.mofcom.gov.cn/article/policyrelease/Businessregulations/201303/20130300045909.shtml> (дата обращения: 26 мая 2021 года).

Страна, группа или регион

	<p>пункте 1 статьи 17 Антимонопольного закона, на ответчика возлагается бремя доказывания обоснованности своего поведения.</p> <p>В статье 14 устанавливается, что, если монополистические действия ответчика нанесли ущерб истцу, народный суд вправе, в свете требований истца и установленных обстоятельств, предписать ответчику прекратить нарушение и возместить убытки. Кроме того, в соответствии с требованиями истца народный суд вправе включить разумные расходы истца на расследование и предотвращение монополистических действий в сумму компенсации убытков.</p>
Грузия	<p>Закон о конкуренции не содержит конкретных положений об иском о возмещении ущерба, но лицо или предприятие, понесшее убытки или ущерб в результате бездействия любого лица в нарушение закона о конкуренции, имеет право на возмещение суммы убытков или ущерба путем подачи иска в суд. Это право вытекает из общих положений гражданского законодательства о праве требовать возмещения ущерба⁵.</p> <p>Согласно закону о конкуренции, Управление по конкуренции и Тбилисский городской суд являются единственными административными и судебными органами для оценки жалоб в рамках закона о конкуренции. Поскольку лицо может потребовать возмещения ущерба путем подачи отдельного гражданского иска в соответствующем судебном органе, при наличии решения о нарушении закона о конкуренции, вынесенного либо Управлением, либо Судом, частные индивидуальные иски ограничиваются исками на основании признания данных действий антиконкурентными.</p>
Греция	<p>Директива Европейского союза 2014/104 была реализована в 2018 году Законом № 4529, который систематизирует положения директивы и переносит их во внутреннюю правовую систему. В Греции число дел о конкуренции, возбужденных на основании частных исков, является в целом умеренным, при этом большинство дел представляют собой обычные коммерческие самостоятельные иски, касающиеся соглашений о франчайзинге и продажах⁶.</p>
Япония	<p>Закон о запрещении создания частных монополий и ведении справедливой торговли: глава VII о судебных запретах и ущербе</p> <p>Статья 25 гласит:</p> <p>1) Предприятие, нарушившее положения статей 3, 6 или 19 (в случае предприятий, совершивших действия в нарушение положений статьи 6, которые ввели необоснованные</p>

⁵ Материал, представленный Управлением по конкуренции Грузии.

⁶ См. V Brisimi and M Ioannidou, 2012, Greece: Report, prepared for Competition Law: Comparative Private Enforcement and Collective Redress in the European Union, URL: <https://www.clcpecreu.co.uk/> (дата обращения: 26 мая 2021 года); V Brisimi and M Ioannidou, 2013, Stand-alone damages actions: Insights from Greece and Cyprus, *European Competition Law Review*, 34(12):654–657; M Ioannidou, 2018, The member State reports on the transposition of the directive: Greece, in B Rodger, MS Ferro and F Marcos, eds, *The European Union Antitrust Damages Directive*, Oxford University Press, Oxford.

торговые ограничения или использовали несправедливую торговую практику в рамках соответствующих международных соглашений или контрактов), и любое отраслевое объединение, нарушившее положения статьи 8, несут ответственность за ущерб, причиненный другим сторонам.

2) Ни одно предприятие и ни одно отраслевое объединение не может быть освобождено от ответственности, предусмотренной в предыдущем пункте, если они представят доказательства отсутствия намерения или небрежности с их стороны.

Статья 26 гласит:

1) Право на возмещение ущерба в соответствии с положениями предыдущей статьи не может быть заявлено в суде до вступления в силу приказа о запрещении продолжения противоправного действия, предусмотренного в положениях статьи 49 (в случае отсутствия такового, приказа о производстве выплат, предусмотренного в пункте 1 статьи 62 (за исключением приказов, касающихся предприятия, представляющего собой отраслевое объединение, нарушившего положения пункта i) или ii) статьи 8).

2) Право, предусмотренное в предыдущем пункте, утрачивает силу по истечении трех лет с момента вступления в силу приказа о прекращении противоправных действий или приказа о производстве выплат, предусмотренного в этом пункте.

Южная Африка

Раздел 65 Закона о конкуренции № 89 гласит:

6) Лицо, понесшее убытки или ущерб в результате запрещенной практики: а) не может в судебном порядке требовать установления суммы причиненного ему ущерба и его возмещения, если оно получило возмещение по соглашению, заключенному между сторонами в соответствии с разделом 49 D 1); либо б) при наличии права подачи иска, предусмотренного в пункте а), должно, для возбуждения дела, представить секретарю суда составленный в установленной форме документ за подписью председателя суда по делам о конкуренции, или председателя апелляционного суда по делам о конкуренции: i) удостоверяющий, что действия, побудившие подать иск, являются запрещенной практикой по смыслу Закона о конкуренции; ii) содержащий информацию о дате вынесения судом соответствующего заключения; iii) содержащий ссылку на тот раздел данного Закона, на основании которого было вынесено такое заключение.

7) Документ, о котором говорится в подразделе 6 б), не требует дополнительного подтверждения содержащейся в нем информации и имеет обязательную силу для гражданского суда.

8) В случае обжалования приказа суда по делам о конкуренции в соответствии с положениями раздела 58

Страна, группа или регион

	<p>право на подачу исков в гражданский суд приостанавливается.</p> <p>9) Право подачи иска о возмещении ущерба, причиненного в результате запрещенных действий, возникает: а) с момента вынесения судом по делам о конкуренции заключения по вопросу, затрагивающему данное лицо; б) в случае подачи апелляции, с даты завершения апелляционного производства по данному вопросу.</p> <p>10) Для целей раздела 2А 2) а) Закона об обязательных процентных ставках (Закона № 55 1975 года) проценты по задолженности в связи с иском о возмещении ущерба, поданным в соответствии с указанным законом, начисляются с даты выдачи документа, указанного в подразделе б.</p> <p>Закон не содержит каких-либо конкретных положений о коллективных исках. Однако в 2013 году Конституционный суд вынес решение, отменяющее решения как Высокого суда, так и Верховного апелляционного суда, которыми заявителю, пострадавшему от хлебного картеля, было фактически отказано в подаче коллективного иска. Этот случай может стать прецедентом для коллективных исков.</p>
Тунис	Гражданское право дополняет законодательство о конкуренции, позволяя тем, кто понес убытки в результате антиконкурентных действий, подавать иски о возмещении ущерба в гражданские суды.
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	<p>Компании или частные лица, понесшие убытки в результате нарушения закона о конкуренции, могут подать иск о возмещении ущерба к стороне или сторонам, участвовавшим в антиконкурентном поведении. Такие иски могут быть как самостоятельными, так и вытекающими из решения регулирующего органа и могут быть поданы либо в Высокий суд, либо в Апелляционный суд по делам о конкуренции.</p> <p>Чтобы способствовать «последующим», т. е. предъявляемым после признания данных действий антиконкурентными, искам о возмещении ущерба в делах о конкуренции путем устранения трудностей, с которыми сталкиваются истцы, правительство внесло законопроект о правах потребителей, который предусматривает значительные изменения, включая расширение юрисдикции Апелляционного суда по делам о конкуренции, установление порядка присоединения к коллективным искам и введение добровольных схем возмещения.</p>
Европейский союз	<p>Статьи 1 и 3 директивы 2014/104 определяют предмет и сферу действия директивы и заявляют, что любое физическое или юридическое лицо, которому был причинен ущерб в результате нарушения закона о конкуренции, может требовать и получить полную компенсацию за этот ущерб, что не должно приводить к избыточной компенсации. Полная компенсация включает право на компенсацию фактических убытков и упущенной выгоды, а также выплату процентов.</p> <p>Статьи 5, 6, 7 и 8 устанавливают правила раскрытия доказательств и санкции. Государства-члены должны обеспечить способность национальных судов потребовать от</p>

ответчика или третьей стороны раскрытия соответствующих доказательств по запросу истца, представившего мотивированное обоснование, содержащее разумно доступные факты и доказательства, достаточные для подтверждения правдоподобности требования о возмещении ущерба. Имеется несколько условий и ограничений в отношении раскрытия доказательств, а именно: доказательства должны быть указаны по пунктам или категориям, и национальные суды могут удовлетворять только соразмерные запросы о раскрытии информации; национальные суды не могут в любое время потребовать от стороны или третьей стороны раскрыть доказательства, содержащиеся в заявлениях об освобождении от ответственности и соглашениях об урегулировании; национальные суды могут распорядиться о раскрытии доказательств, подготовленных специально для разбирательства в антимонопольном органе, только после прекращения разбирательства в антимонопольном органе.

В статье 9 устанавливаются последствия решений государств. Государства-члены должны обеспечить непроверяемый характер нарушения закона о конкуренции, установленного окончательным решением национального антимонопольного органа или апелляционного суда. Окончательные решения, принятые в других государствах-членах, могут быть представлены в национальные суды в качестве как минимум *prima facie* доказательства факта нарушения закона о конкуренции.

В статье 10 устанавливается, что государства-члены обеспечивают, чтобы срок давности для подачи исков о возмещении ущерба составлял не менее пяти лет. Срок исковой давности не должен начинаться до тех пор, пока нарушение закона о конкуренции не прекратится и истец не узнает или не будет иметь разумную возможность узнать о поведении и о том, что оно представляет собой нарушение, о том, что нарушение закона о конкуренции причинило ему вред, и о том, кем именно причинен вред.

Статья 11 гласит, что ответственность является солидарной. Предусмотрены два следующих изъятия: малое или среднее предприятие несет ответственность только перед своими покупателями, если его рыночная доля на соответствующем рынке была ниже 5 % и применение обычных правил солидарной ответственности поставило бы под угрозу его экономическую жизнеспособность; получатель иммунитета несет ответственность перед своими покупателями или поставщиками и другими потерпевшими сторонами только если полная компенсация не может быть получена от других предприятий, которые были причастны к тому же нарушению. Размер вклада нарушителя, которому предоставлен иммунитет от штрафов в рамках программы освобождения от ответственности, не должен превышать размер ущерба, причиненного его собственным прямым или косвенным покупателям или поставщикам.

Статья 20 устанавливает, что Комиссия рассмотрит директиву и представит доклад Европейскому парламенту и Совету. Однако из-за задержек с внедрением, временных

Страна, группа или регион

рамков применения национальных реализующих норм и ограниченного числа постановлений, в которых национальные суды применяли их к настоящему времени, на сегодняшний день имеется недостаточно опыта применения директивы⁷.

Латинская Америка Трудности с частным правоприменением антикартельного законодательства варьируются от отсутствия права на подачу частного иска до проблем, связанных с вопросами административного, процессуального, доказательственного и культурного плана. Три области, которые требуют улучшения, — соединение требований, доступ к информации и судебная или административная юрисдикция.

Индивидуальные и коллективные иски

Аргентина Антимонопольный закон № 27 442: Глава IX о возмещении ущерба

Статья 62 гласит, что физические или юридические лица, пострадавшие в результате действий, санкционированных законом, в соответствии с законодательством могут подавать в суд по подсудности иск о возмещении ущерба.

Статья 63 гласит, что решение антимонопольного суда в отношении нарушения этого закона, как только оно станет окончательным, будет иметь силу *res judicata*. Иски о возмещении убытков, которые могут возникнуть в результате окончательного решения антимонопольного суда, должны подаваться в порядке ускоренного упрощенного производства, установленного в главе II раздела III тома II Гражданского и коммерческого процессуального кодекса. Компетентный судья, принимая решение о возмещении ущерба и убытков, будет основывать свое решение на поведении, фактах и их юридической квалификации, установленных в постановлении антимонопольного суда, изданном в связи с применением этого закона.

Статья 64 гласит, что лица, нарушившие положения этого закона, на основании требования потерпевшей стороны должны уплатить налагаемый в гражданском порядке штраф в пользу потерпевшего, сумма которого определяется компетентным судьей в зависимости от серьезности нарушения и других обстоятельств дела, независимо от другой причитающейся компенсации.

Статья 65 гласит, что, если за нарушение несет ответственность более одного лица, все лица будут нести солидарную ответственность перед потерпевшей стороной, независимо от возможных регрессных исков. В соответствующих случаях физические или юридические лица, упомянутые в этой главе, могут иметь право на освобождение от санкции или ее уменьшение и освобождаются от ответственности за ущерб, если они воспользуются программой освобождения от ответственности, предусмотренной в главе VIII данного

⁷ European Commission, 2020, Antitrust: Commission publishes report on implementation of damages directive, Press release, URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_2413 (дата обращения: 26 мая 2021 года).

Страна, группа или регион

закона, после решения антимонопольного суда о том, что физические или юридические лица соблюдают условия положений главы VIII. В качестве исключения из этого правила участник программы освобождения от ответственности, предусмотренной в главе VIII, будет нести солидарную ответственность перед своими прямыми или косвенными покупателями или поставщиками и другими потерпевшими сторонами в случае невозможности получения полного возмещения ущерба, причиненного другими компаниями, которые были причастны к такому же нарушению положений закона.

Австралия

Закон о конкуренции и потребителях гласит, что лицо, понесшее убытки или ущерб в результате картельного поведения, может взыскать сумму убытков или ущерба в частноправовом порядке. Частные тяжущиеся стороны могут также получать заявления, судебные запреты и дополнительные распоряжения. Комиссия по конкуренции и делам потребителей также имеет право возбуждать дела от имени представляемой ею группы, которая понесла убытки или ущерб в результате картельного поведения. Закон о Федеральном суде Австралии предусматривает режим коллективных исков для частных тяжущихся сторон, истребующих возмещения убытков в результате нарушения положений Закона о конкуренции и потребителях, касающихся антиконкурентного поведения. После установления круга участников коллективного иска каждый из них считается соистцом, если только он не откажется от участия в разбирательстве при представительстве Комиссии, направив письменное уведомление в соответствии с правилами суда. Раздел 87 (1В) Закона о конкуренции и защите прав потребителей устанавливает, что Комиссия вправе подавать заявление от имени третьих сторон, которым был причинен ущерб в результате нарушения положений Закона об антиконкурентном поведении и которые до подачи заявления дали письменное согласие на подачу заявления.

Бразилия

Статья 47 закона о конкуренции предусматривает право подавать гражданский иск о возмещении убытков, причиненных нарушением закона, и устанавливает, что потерпевшие имеют право подавать, защищая свои индивидуальные или однородные индивидуальные интересы, иски о прекращении действий, которые представляют собой нарушение экономического порядка, а также получения возмещения понесенного ущерба, независимо от расследования или административного производства, которое не приостанавливается подачей иска. Предварительное заключение антимонопольного органа о факте нарушения не требуется для подачи требования, и такие заключения не являются обязательными для судов. Иски в порядке частного правоприменения не зависят от публичного правоприменения и могут быть предъявлены даже в том случае, если расследование рассматриваемого поведения не было начато. Прокуратура может подать публичный коллективный иск от имени группы потерпевших о взыскании компенсации за любое нарушение закона о конкуренции на основании закона о публичных

Страна, группа или регион

коллективных исках. Такого же рода иск может быть подан должным образом учрежденными объединениями от имени своих членов. Любое объединение, выдвигающее претензию в интересах общества, должно быть создано больше чем за год до этого и иметь в числе своих целей защиту окружающей среды, потребителей, экономического порядка, свободной конкуренции или туристического, эстетического, исторического и ландшафтного наследия. Если прокуратура или объединение возбудят коллективный иск, то сами потерпевшие не будут прямо вовлечены в ведение судебного процесса. Однако, если сторона, понесшая ущерб, подает отдельный иск о компенсации, иски будут объединены и рассмотрены в рамках одного судебного разбирательства.

Административный совет по защите экономики предоставляет здесь содействие, открывая доступ к информации для тех, кто пострадал в результате антиконкурентного поведения⁸. В 2018 году Совет издал постановление № 21, устанавливающее постоянную конфиденциальность некоторых документов (самоинкриминирующие документы, на основании которых было предоставлено освобождение от ответственности, и коммерческие тайны, определенные законом) и сроки предания гласности оставшихся доказательств (обычно вместе с решением по делу). В постановлении также указывается, что при расчете Советом штрафа присуждение компенсации по гражданским искам может считаться смягчающим обстоятельством. Кроме того, действующее законодательство позволяет Совету привступать в гражданские иски о возмещении ущерба для ограждения расследований антиконкурентного поведения от утечки конфиденциальной информации и информирования судебных органов о потенциальных последствиях раскрытия информации.

Германия

Раздел 33 Закона о борьбе с ограничением конкуренции устанавливает, что любой, кто нарушает положение Закона или статей 101 или 102 Договора о функционировании Европейского союза или решение, принятое антимонопольным органом, обязан загладить причиненный вред потерпевшему лицу и, если существует риск повторения, воздерживаться от дальнейших нарушений. Право на подачу судебного запрета существует уже в случае неминуемой угрозы нарушения. Пострадавшими лицами признаются конкуренты и другие участники рынка, которым был причинен ущерб в результате противоправных действий.

В разделе 33а устанавливается:

- 1) Намеренное или совершенное по неосторожности нарушение положений части 1 раздела 33 влечет за собой ответственность за любой ущерб, возникший в результате нарушения.
- 2) Устанавливается опровержимая презумпция того, что картель причиняет вред. Картель в значении этого раздела — это соглашение или согласованная практика двух или более

⁸ Материал, представленный Управлением по конкуренции Бразилии.

конкурентов, направленные на координацию их конкурентного поведения на рынке или влияние на соответствующие параметры конкуренции. Такие соглашения или согласованные действия включают:

1. установление или согласование цен покупки или продажи или других торговых условий;
2. распределение квот на производство или продажу;
3. раздел рынков и клиентов, включая сговоры на торгах, ограничение импорта или экспорта; или
4. антиконкурентные действия против других конкурентов.

3) Статья 287 Гражданского процессуального кодекса Германии [Zivilprozessordnung] применяется для определения размера ущерба, причиненного нарушением. При определении размера ущерба может, в частности, быть принята во внимание часть прибыли, которую нарушитель получил от нарушения в соответствии с частью 1.

4) Нарушитель уплачивает проценты по своим денежным долгам в соответствии с частью 1 с момента причинения вреда.

Раздел 33b гласит, что в случае требования о возмещении убытков в связи с нарушением положения данной части или статей 101 или 102 Договора о функционировании Европейского союза суд должен сделать вывод о том, что нарушение имело место, как в окончательном решении антимонопольного органа, Европейской комиссии или антимонопольного органа — или суда, действующего в качестве такового, — в другом государстве — члене Европейского союза. Это касается также окончательных судебных решений по апелляциям на решения, принятые в соответствии с положением 1. Это обязательство применяется без ущерба для прав и обязательств согласно статье 267 Договора о функционировании Европейского союза.

Восьмая поправка к Закону 2013 года разрешила отраслевым объединениям предъявлять иски, требуя от нарушителя прекратить действие и воздерживаться от его повторения от имени клиентов и поставщиков ответчика. Поправка также позволила объединениям, созданным для защиты прав потребителей, предъявлять иски о судебных запретах или требовать от ответчика выплаты доходов, полученных в результате нарушения, в федеральный бюджет. Девятая поправка 2015 года включила директиву Европейского союза 2014/104 в законодательство государства. Поправки были призваны повысить вероятность успеха исков о возмещении ущерба, подаваемых лицами, пострадавшими от картеля. Десятая поправка 2021 года предусматривала опровержимую презумпцию того, что картель наносит ущерб (часть 2 раздела 33a), и упростила собирание соответствующих доказательств потерпевшей стороны и предполагаемого нарушителя (раздел 33g).

Страна, группа или регион

Соединенные Штаты Правило 23 Федеральных правил гражданского судопроизводства, регламентирующее подачу коллективных исков, гласит:

а) Требования. Один или несколько членов группы могут подавать в суд или быть привлечены к суду в качестве представителей сторон от имени всех членов только в том случае, если:

- 1) группа настолько многочисленна, что соединение исков всех членов нецелесообразно;
- 2) имеются общие для группы вопросы закона или фактов;
- 3) требования или возражения сторон-представителей типичны для требований или возражений группы;
- 4) стороны-представители будут добросовестно и адекватно защищать интересы группы.

Пункт b) правила 23 устанавливает, что вопросы права или факта, общие для членов группы, преобладают над любыми вопросами, затрагивающими только отдельных членов, и что коллективный иск превосходит другие доступные методы рассмотрения дела.

Пункт c) правила 23 устанавливает порядок учреждения группы. Суд должен определить своим распоряжением, следует ли признать иск коллективным иском, и должен определить группу и ее требования, вопросы или возражения, а также должен назначить адвоката группы.

Пункт e) правила 23 устанавливает, что вопрос может быть урегулирован, добровольно отозван или решен в порядке компромисса только с одобрения суда и что суд должен направить уведомление разумным образом всем членам группы. Если предложение будет связывать членов группы, суд может утвердить его только после слушания и только после того, как установит, что оно справедливо, разумно и адекватно. Любой член группы может возражать против предложения, если оно требует одобрения суда.

Пункт f) правила 23 устанавливает, что апелляционный суд может разрешить апелляцию на постановление о признании или отказе в признании коллективного иска.

В пункте g) правила 23 устанавливается, что, если законом не предусмотрено иное, суд, признавший иск коллективным, должен назначить адвоката по такому иску, который должен добросовестно и надлежащим образом представлять интересы группы истцов. При назначении такого адвоката суд должен учитывать проделанную адвокатом работу по определению или изучению потенциальных требований в рамках коллективного иска; опыт работы адвоката с коллективными исками и другими сложными делами и виды заявленных исковых требований; знание адвокатом применимого законодательства; а также ресурсы, которые он может мобилизовать для представления интересов истцов.

Страна, группа или регион

Пункт h) правила 23 гласит, что в признанном судом коллективном иске суд может присудить адвокату разумные гонорары. Гонорар присуждается на основании ходатайства, заявленного во время, установленное судом. Любой из членов группы истцов может заявить свои возражения по ходатайству и суд может провести слушание по данному вопросу.
