



**Конференция Организации  
Объединенных Наций  
по торговле и развитию**

Distr.: General  
10 August 2016  
Russian  
Original: Spanish

**Совет по торговле и развитию**  
**Межправительственная группа экспертов**  
**по законодательству и политике**  
**в области конкуренции**  
**Пятнадцатая сессия**  
19–21 октября 2016 года  
Пункт 3 а) предварительной повестки дня

**Добровольный экспертный обзор:  
Восточная Республика Уругвай**

**Общий обзор\***

**Первый проект**

\* Настоящий документ выпускается без официального редактирования. Взгляды и мнения, выраженные в настоящем докладе, принадлежат авторам и могут не отражать мнений Секретариата Организации Объединенных Наций.

GE.16-13846 (R) 310816 020916



\* 1 6 1 3 8 4 6 \*

Просьба отправить на вторичную переработку 



## Сокращения и акронимы

и.е.	индексированные единицы
КОМПАЛ	Конкуренция и защита прав потребителей в Латинской Америке
МЕРКОСУР	Общий рынок Юга
МСК	Международная сеть конкуренции
МЭФ	Министерство экономики и финансов
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ЮНКТАД	Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Формирование законодательства о конкуренции .....	4
А. Закон № 18159 .....	4
II. Аспекты существенного характера .....	5
А. Цель .....	5
В. Сфера применения и исключения .....	5
С. Запрещенные виды практики .....	6
1. Классификация поведения .....	6
2. Анализ практики .....	6
3. Злоупотребление доминирующим положением .....	7
4. Соответствующий рынок .....	8
D. Концентрация рынка .....	8
1. Процедура .....	9
2. Анализ существа .....	9
E. Средства правовой защиты и санкции .....	10
1. Программа освобождения от ответственности .....	11
III. Институциональные аспекты .....	12
IV. Процедурные аспекты .....	13
А. Процедура проведения расследований .....	13
1. Начальный этап .....	13
2. Ход расследования .....	14
В. Процедура консультаций .....	15
С. Судебный пересмотр .....	15
V. Применение закона о конкуренции .....	16
А. Защита конкуренции .....	16
В. Концентрация рынка .....	17
С. Информационно-пропагандистская работа в области конкуренции .....	17
1. Юридические полномочия .....	17
2. Мероприятия .....	18
VI. Регулируемые секторы .....	19
VII. Международное сотрудничество .....	20
VIII. Рекомендации .....	21

## I. Формирование законодательства о конкуренции

1. В Политической конституции Уругвая содержатся две нормы, которые служат основой принципов конкуренции и рыночная экономика. Статья 36 закрепляет свободу промышленности и торговли. Статья 50 предусматривает государственный контроль над коммерческими или промышленными организациями в составе трестов.

2. Долгое время эти нормы не получали развития в законодательстве, что позволило бы должным образом защищать в стране принципы конкуренции. Первым здесь стал закон № 17 243 от 29 июня 2000 года, в котором впервые устанавливались нормы регулирования конкуренции в Уругвае. Три его статьи определяли сферу применения, перечень запрещенных видов практики и возможность разрешения споров путем арбитража.

3. Впоследствии эти нормы дополнили закон о бюджете № 17 296 от 21 февраля 2001 года и декрет № 86/001 от 28 февраля 2001 года. Согласно этим нормативным актам их осуществлением ведало Генеральное управление торговли Министерства экономики и финансов, уполномоченное расследовать и вводить санкции за запрещенную практику и выносить заключения по вопросам конкуренции.

4. По мнению некоторых экспертов, первые законы о конкуренции оказались малорезультативными из-за их неполноты и крайне строгих условий установления санкций<sup>1</sup>. Также отмечалось, что режим конкуренции не функционировал, поскольку антимонопольный орган не был независимым и не располагал необходимыми ресурсами, а культура конкуренции еще не сложилась. Поэтому число дел, рассмотренных этим органом, было невелико<sup>2</sup>.

### A. Закон № 18 159

5. Первый законопроект был представлен законодательному органу 2000–2005 годов созыва. Однако к концу срока его полномочий законопроект не был утвержден Сенатом, хотя и был принят во втором чтении Палатой представителей<sup>3</sup>.

6. Новый законопроект был внесен в парламент следующего созыва. 10 июля 2007 года после двух лет рассмотрения и обсуждения был принят закон № 18 159 о поощрении и защите конкуренции<sup>4</sup>. На момент его принятия «приоритетной задачей нового закона был не столько анализ слияния компаний, сколько расследование антиконкурентного поведения»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Milnitsky, Sergio. La Promoción y la Defensa de la Competencia. En Bergara, Mario. Las Nuevas Reglas de Juego en Uruguay. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay, noviembre del 2015, pág. 251.

<sup>2</sup> Martínez Blanco, Camilo. Manual Básico de Derecho de la Competencia. Comentario Exegético de la Ley de Promoción y Defensa de la Competencia. Ley N° 18.159 de 20/07/2007. Decreto Reglamentario N° 404/007 de 29/10/2007. Fundación de Cultura Universitaria, Montevideo, Uruguay, noviembre del 2007, pág. 42.

<sup>3</sup> Martínez Blanco, *op.cit.*, pág. 41.

<sup>4</sup> Milnitsky, *op.cit.*, pág. 251.

<sup>5</sup> Беседа с Марио Бергара, председателем Центрального банка Уругвая. Монтевидео, 17 декабря 2015 года.

7. Он стал шагом вперед по сравнению с ранее действовавшим законодательством, создав более целостную систему норм. Хотя в ряде моментов, отмеченных ниже, закон может быть улучшен, он содержит основные элементы любого законодательства о конкуренции.

8. Закон состоит из четырех глав: общие положения; порядок расследования и пресечения запрещенной практики; компетентный орган; заключительные положения. В следующих ниже разделах будет рассмотрено ныне действующее законодательство, а также его применение компетентными органами.

## **II. Аспекты существенного характера**

### **A. Цель**

9. В большинстве правовых систем цель законов о конкуренции обычно формулируется двумя способами: обеспечение благосостояния потребителей или обеспечение экономической эффективности<sup>6</sup>.

10. В Уругвае цель законодательства – скорее защита благосостояния потребителей как главная ценность. Экономическая эффективность, наряду со свободой и равным доступом перечислены в качестве средств достижения этой цели, а не целей как таковых.

### **B. Сфера применения и исключения**

11. В законе № 18 159 указывается, какие виды деятельности «регулируются принципами и нормами свободной конкуренции». В самом его начале, в статье 2, устанавливается, что он распространяется на все виды экономической деятельности.

12. Статья 3 гласит, что он применяется в отношении любого физического или юридического лица, занимающегося любой экономической деятельностью, как преследующей, так и не преследующей цель извлечения выгоды. Что касается его места действия, то в законе указывается, что им регулируется любая экономическая деятельность, осуществляемая в пределах территории Уругвая или за ее пределами, если ее последствия полностью или в части имеют место в стране. Таким образом, в соответствии с передовой международной практикой закон устанавливает широкую сферу применения, охватывающую все виды экономической деятельности, которые имеют какие-либо последствия в стране.

13. Что касается изъятий и исключений, то они не указываются конкретно, а устанавливаются с помощью общих формулировок. Статья 2 гласит, что закон применяется в отношении всех видов экономической деятельности с учетом «ограничений, установленных законом исходя из общественных интересов». Заключительный пункт указанной статьи в свою очередь поясняет, что в качестве антиконкурентного поведения не рассматривается «осуществление исключительного права, правомочия или прерогативы, предоставленных или признаваемых законом».

---

<sup>6</sup> Типовой закон ЮНКТАД о конкуренции, TD/RBP/CONF.5/7/Rev.3. Женева, октябрь 2000 года, стр. 16 и 17. Имеется по адресу <http://unctad.org/es/Docs/tdrbpconf5d7.sp.pdf>.

14. Использование термина «закон» в обоих случаях оставляет открытым вопрос о том, необходимо ли установить изъятия и исключения в тексте специального закона или же этот термин следует понимать в общем плане как охватывающий любые нормы. Антимонопольный орган предпочел первый вариант, облегчающий широкое применение законодательства о конкуренции<sup>7</sup>.

## **С. Запрещенные виды практики**

15. В статье 2 закона № 18 159 установлен общий запрет антиконкурентного поведения. Это положение гласит:

«Запрещается злоупотребление доминирующим положением, а также любые практика, поведение или рекомендации, индивидуальные или согласованные, которые имеют результат или цель ограничения, воспрепятствования, нарушения или недопущения в настоящее время или в будущем конкуренции на соответствующем рынке».

### **1. Классификация поведения**

16. Уругвайское законодательство не содержит классификации поведения, относя любое поведение к одной общей категории, в которой не выделяются горизонтальные или вертикальные меры или злоупотребление доминирующим положением. Не указывает оно и на степень тяжести того или иного поведения.

17. Статья 4 содержит примерный перечень запрещенных видов практики. Отмечалось, что эта иллюстративная типология оправдана ввиду невозможности заранее предвидеть любую практику, которую могут использовать предприятия, в силу чего противоречие между юридической определенностью, которую дает исчерпывающий перечень, и эффективностью нормы разрешается в пользу последнего<sup>8</sup>. Однако в области санкций всегда целесообразно максимально увеличить уровень юридической определенности для объектов регулирования.

18. Закон не упоминает некоторых видов антиконкурентной практики, которые, как правило, запрещаются другими законами. Кроме того, некоторые влекущие за собой санкции деяния охватывают ряд действий различного характера, которые анализируются по разным правилам, и в некоторых случаях даже включают практику, которая обычно не считается антиконкурентной.

19. В этой связи для повышения предсказуемости регулирования и правовой определенности можно было бы ввести состав и квалификацию различных запрещенных видов поведения путем либо внесения поправок в закон, либо принятия подзаконных актов.

### **2. Анализ практики**

20. Законом предусматривается также, что все виды антиконкурентной практики должны анализироваться в соответствии с правилом разумности. В этой связи статья 2 гласит:

---

<sup>7</sup> Однако часть местной доктрины обосновывает второй вариант. См.: Martínez Blanco, *op.cit.*, pág. 68.

<sup>8</sup> Fernández-Lerga Garralda, Carlos. Derecho de la Competencia, Comunidad Europea y España, Ed. Arazandi, Pamplona, 1994, pág. 114.

«Для оценки практики, поведения или рекомендаций, указанных в предыдущей части, компетентный орган может принять во внимание, ведут ли такие практика, поведение или рекомендации к повышению экономической эффективности причастных к ним субъектов, хозяйственных единиц и предприятий, возможность ее повышения другими способами, а также конечную выгоду для потребителей (...)».

21. Применение этой нормы во всех случаях может быть чревато ненужной тратой ресурсов антимонопольного органа, который должен будет собрать информацию и предпринять дополнительные усилия по расследованию и анализу действий, которые в силу своей степени тяжести могут заведомо считаться антиконкурентными.

22. Еще одна особенность закона состоит в том, что он обязывает компетентный орган проводить анализ возможной эффективности во всех случаях независимо от того, заявляет ли о ней ответчик<sup>9</sup>. В соответствии с международной практикой компетентному органу надлежит доказать совершение деяния и его антиконкурентные последствия, а расследуемому предприятию – полученный выигрыш в эффективности и соответствующую выгоду для потребителя<sup>10</sup>.

### 3. Злоупотребление доминирующим положением

23. Общий запрет, содержащийся в статье 2 закона, включает также злоупотребление доминирующим положением. Доминирующее положение определяется в статье 6 следующим образом: «...один или несколько субъектов занимают доминирующее положение на рынке в тех случаях, когда они могут существенным образом влиять на его важные параметры независимо от поведения своих конкурентов, покупателей или поставщиков».

24. Во второй части этой статьи дано определение злоупотребления доминирующим положением: «Злоупотребление доминирующим положением имеет место тогда, когда субъект или субъекты, занимающие такое положение, действуют ненадлежащим образом в целях получения преимуществ или причинения ущерба другим, что было бы невозможно в отсутствие такого доминирующего положения».

25. Оба определения этих терминов совпадают с определениями, принятыми в мировой практике<sup>11</sup>. В большинстве законов эти определения сопровождаются квалификацией различных деяний. В Уругвае некоторые из видов практики, описанных в статье 4, как правило, представляют собой злоупотребление доминирующим положением, поэтому обе статьи следует рассматривать вместе.

26. Кроме того, статья 6 содержит прямую отсылку к статье 2, поэтому применительно к этим видам практики должны быть также выполнены остальные условия общего запрета, включая анализ эффективности и воздействия, благоприятствующего конкуренции.

<sup>9</sup> Статья 3 декрета № 404/007 от 29 октября 2007 года. Опубликован 6 ноября 2007 года в официальных ведомостях.

<sup>10</sup> Elbittar, Alexander, Salinger, Michael. White Paper on Vertical Restraints, Centro Regional de Competencia. América Latina, 2013, pág. 52. Имеется по адресу <http://crcal.org/guias-y-estudios/guias/consentraciones>.

<sup>11</sup> Типовой закон ЮНКТАД, указ. документ.

#### 4. Соответствующий рынок

27. В статье 5 закона устанавливается, что определение рынка обязательно для оценки воздействия расследуемой практики. В этом анализе следует учесть «наличие заменяющих товаров или услуг, а также географический охват рынка, определяя соответствующие возможности реальной конкуренции».

28. Таким образом, соблюдается общий принцип, согласно которому определение рынка представляет собой анализ заменяемости, которая имеет два аспекта: рынок товара и географический рынок<sup>12</sup>.

29. В этой же статье установлено: «компетентный орган устанавливает общие критерии для определения соответствующего рынка». Орган, со своей стороны, принял постановление, где изложены «Общие критерии для определения соответствующего рынка»<sup>13</sup>.

#### D. Концентрация рынка

30. Закон предусматривает предварительный контроль за концентрацией рынка. Статья 7 определяет в качестве возможных актов концентрации рынка «операции, которые предполагают изменение структуры контроля участвующих предприятий путем: слияния предприятий, приобретения акций, паев или доли участия в капитале компании, приобретения коммерческих, промышленных или строительных предприятий, полного или частичного поглощения активов предприятия и юридических сделок любых других видов, которые влияют на передачу полного или частичного контроля над хозяйствующими субъектами или предприятиями».

31. Это определение совпадает с определением, используемым в ряде законов, которые связывают концентрацию рынка с приобретением или передачей контроля между не зависящими друг от друга структурами<sup>14</sup>.

32. В этой статье предусматривается обязательное заблаговременное уведомление о концентрации рынка, которая удовлетворяет, по крайней мере, одному из следующих условий:

а) в результате совершенной операции достигается доля участия, составляющая не менее 50% рынка.

б) валовый совокупный годовой оборот сторон за какой-либо из трех последних годов равен или превышает 750 млн. и.е. (что приблизительно составляет 78 млн. долл. США).

33. Передовая международная практика рекомендует устанавливать легко поддающиеся проверке пороговые величины, зависящие от объективных и измеримых данных, таких как объем продаж или размер активов. Напротив, реко-

---

<sup>12</sup> Там же, статья 2.I.c).

<sup>13</sup> Comisión de Promoción y Defensa de la Competencia. Ministerio de Economía y Finanzas. Resolución N° 2/009 de 12 de mayo del 2009. Имеется по адресу [https://www.mef.gub.uy/innovaportal/file/1246/1/mercado\\_relevante.pdf](https://www.mef.gub.uy/innovaportal/file/1246/1/mercado_relevante.pdf).

<sup>14</sup> В этой связи можно ознакомиться с определением, содержащимся в статье 3 постановления (ЕС) № 139/2004 Совета от 20 января 2004 года о контроле за концентрацией предприятий (постановление ЕС о слияниях). Имеется по адресу <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV%3A126096>.

мендуется избегать пороговых величин, которые зависят от оценочных критериев, таких как участие на рынке<sup>15</sup>.

34. Еще одним важным вопросом является сама пороговая величина. С одной стороны, задача состоит в том, чтобы компетентный орган не был перегружен рассмотрением слияний, которые не влекут за собой значительных негативных последствий, и, с другой стороны, следует избегать чрезмерного завышения пороговых величин, поскольку в противном случае уведомлений о сделках с потенциально значительными последствиями для рынка не поступит<sup>16</sup>. Пороговая величина объема продаж, установленная уругвайским законодательством, как представляется, достаточно высока для сравнительно небольшой экономики.

## 1. Процедура

35. Статья 7 предусматривает необходимость уведомления о слияниях за 10 дней до их осуществления. Эта обязанность возложена на управляющих, директоров и представителей предприятий, которые несут личную ответственность за ее невыполнение. Статьей 39 декрета № 404/007 (далее – постановление) и решением № 50/009 от 20 ноября 2009 года установлены санкции за несоблюдение обязанности представлять уведомление о слиянии.

36. Статья 43 постановления гласит, что в течение трех рабочих дней с подачи уведомления орган может запросить недостающую информацию. Кроме того, в течение 10 следующих рабочих дней он может запросить дополнительную информацию. Информация может запрашиваться не более двух раз, за исключением оговоренных случаев.

37. Согласно статье 42 постановления Комиссия может не согласиться с определением рынка, данным уведомляющей стороной, и в этом случае она потребует представить обновленную информацию о рынке в течение пяти дней.

38. В этой же статье устанавливается, что после завершения процедуры уведомления Комиссия получает широкие полномочия для того, чтобы периодически запрашивать информацию в целях отслеживания рыночных условий. Продолжительность этого обязательства не уточняется.

39. Наконец, Национальный реестр юридических лиц запрашивает утверждение, выданное исполнительным органом, для окончательной регистрации акта.

## 2. Анализ существа

40. Анализ концентрации проводится для проверки того, позволяет ли она получить или укрепить влиятельное положение на рынке или может ли соответствующая сделка иметь своим последствием ограничение или недопущение конкуренции, и следует ли принимать в таком случае какие-либо превентивные меры<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup> ICN. Merger Working Group. *Prácticas Recomendables para Procedimientos de Notificación de Concentraciones*. Comentarios originales, setiembre del 2002, pág. 4. Имеется по адресу <http://www.internationalcompetitionnetwork.org/uploads/library/doc589.pdf>.

<sup>16</sup> Там же, стр. 1.

<sup>17</sup> Centro Regional de Competencia. América Latina. *Remedios (condicionamientos) para las Concentraciones: Principios y Enfoques Generales*, 2014, pág.1. Имеется по адресу <http://www.crcal.org/>.

41. Что касается Уругвая, то согласно статье 9 этого закона разрешение Комиссии требуется лишь «в тех случаях, когда акт экономической концентрации фактически предполагает формирование монополии».

42. Статья 44 постановления относится к повышению эффективности, которое может рассматривать соответствующий орган. Исходя из передовой международной практики, повышение эффективности оценивается только в том случае, если оно вытекает непосредственно из концентрации и недостижимо без нее. Кроме того, согласно этой статье «снижение издержек в результате их передачи между двумя или более субъектами, как, например, снижение издержек предприятия с более сильной переговорной позицией в результате концентрации, не может считаться повышением эффективности».

43. В соответствии со статьей 45 постановления Комиссия может одобрить или не одобрить монополистические концентрации. Кроме того, на любом этапе разбирательства заявитель может предлагать меры для уменьшения ожидаемого воздействия на соответствующий рынок. После их представления соответствующий орган может в срок не более 10 рабочих дней одобрить предложенные меры и дать соответствующее разрешение концентрации.

## **Е. Средства правовой защиты и санкции**

44. Санкции в области конкуренции направлены главным образом на пресечение нежелательного поведения и его недопущение в будущем<sup>18</sup>. В некоторых случаях они могут преследовать цель восстановления конкурентных условий на рынке<sup>19</sup>.

45. В статье 17 уругвайского закона перечислены соответствующие санкции. В случае выявления антиконкурентной практики соответствующий орган может распорядиться о прекращении этой практики и ее возможных последствий. Кроме того, он может применить следующие санкции, которые могут осуществляться одновременно:

- предупреждение;
- предупреждение с публикацией соответствующего решения в двух национальных газетах;
- штраф, минимальный размер которого составляет 100 000 и.е.<sup>20</sup>, а максимальный определяется как большая из следующих трех сумм: 20 млн. и.е.<sup>21</sup>, 10% годового оборота нарушившего законодательство субъекта или сумма, эквивалентная трехкратному размеру ущерба, причиненного соответствующей практикой.

<sup>18</sup> Connor, John M. Effectiveness of Antitrust Sanctions on Modern International Cartels. Purdue University, West Lafayette, Indianapolis, United States, June 2006, pág. 198. Имеется по адресу [http://www.agecon.purdue.edu/staff/connor/papers/effectiveness\\_antitrust\\_sanctions\\_ghosal.pdf](http://www.agecon.purdue.edu/staff/connor/papers/effectiveness_antitrust_sanctions_ghosal.pdf).

<sup>19</sup> OECD. Remedies and Sanctions for Abuse of Market Dominance. Policy Brief. Paris, France, December 2008, pág. 1. Имеется по адресу <http://www.oecd.org/daf/41814852.pdf>.

<sup>20</sup> Приблизительно эквивалентно 10 400 долл. США.

<sup>21</sup> Эквивалентно 2 084 356 долл. США.

46. Орган может также налагать аналогичные санкции на членов его органов управления и представительства, а также на предприятия, которые отказываются сотрудничать в ходе разбирательства.

47. При установлении санкций компетентным органом должны учитываться следующие критерии: причиненный ущерб, степень участия виновных лиц, наличие злого умысла, наличие рецидивов и поведение в ходе расследования. Примечательно, что закон не учитывает степени тяжести деяния, которая является одним из главных факторов, учитываемых в международной практике.

48. Наконец, в постановлении также предусмотрено, что компетентный орган обязан вести реестр предприятий и физических лиц, в отношении которых были применены санкции.

## 1. Программа освобождения от ответственности

49. Уругвайское законодательство предусматривает, что «в качестве особого смягчающего обстоятельства рассматривается жалоба, поданная одним из участников соглашения, или его помощь в получении достаточных доказательств для применения санкций в отношении остальных правонарушителей»<sup>22</sup>.

50. Согласно постановлению, применение этой привилегии ограничивается случаями согласованных действий между конкурентами. Она может предусматривать полное освобождение от ответственности. При этом оно предоставляется только первому предприятию, представившему информацию, при том условии, что заключение соответствующего соглашения еще не состоялось.

51. В соответствии со статьей 35 постановления после получения от предприятия документации Комиссия рассматривает ее и в течение 20 рабочих дней выдает заключение о целесообразности освобождения от ответственности. В тех случаях, когда оно считается целесообразным, соответствующее предприятие обязано представить подробные сведения относительно всей полученной от него информации на оговоренных условиях.

52. Антимонопольный орган проводит расследование и в случае применения санкции учитывает ранее признанные смягчающие обстоятельства и освобождение от ответственности при условии, что соответствующее предприятие выполнило свои обязательства предоставить информацию и не фальсифицировало и не исказило представленные им доказательства.

53. Здесь не предусмотрено некоторых условий, обычно регулирующих такие процедуры, например: порядок действий в случаях, когда информация предоставлена тем или иным лицом в личном качестве и когда она предоставлена от имени предприятия, порядок обеспечения сотрудничества хозяйствующего субъекта в ходе расследования и гарантии того, что этот субъект прекратит антиконкурентную практику<sup>23</sup>.

<sup>22</sup> Статья 33 Декрета № 404/007.

<sup>23</sup> OECD. Fighting Hard-core Cartels: Harm, Effective Sanctions and Leniency Programmes. Paris, France, 2002, págs. 7-10. Имеется по адресу <http://www.oecd.org/competition/cartelsandanti-competitiveagreements/1841891.pdf>.

### III. Институциональные аспекты

54. Комиссия по поощрению и защите конкуренции является децентрализованным органом Министерства экономики и финансов<sup>24</sup>, ответственным за осуществление положений, предусмотренных в законе<sup>25</sup>. Она подчиняется министру, на имя которого могут быть направлены обжалования всех ее решений.

55. Этот орган начал функционировать 16 марта 2009 года<sup>26</sup>. В его состав входят три члена, назначаемые исполнительной властью. Срок их полномочий составляет шесть лет, но они могут быть назначены повторно. Этот орган представляет его председатель<sup>27</sup>.

56. Членами комиссии являются штатные должностные лица. Они занимаются исключительно вопросами комиссии, а также преподавательской и исследовательской деятельностью. Для работы в этом органе требуется иметь соответствующие личные данные и профессиональную биографию и знания в этой области, чтобы при выполнении ими своих обязанностей они продемонстрировали независимость, эффективность, объективность и беспристрастность<sup>28</sup>.

57. Они могут быть отстранены от должности президентом Республики по представлению Совета министров в следующих случаях: а) халатность или неудовлетворительное выполнение своих функций; б) потеря возможности выполнять свои обязанности; в) привлечение к ответственности за преступление, которое может повлечь за собой наказание в виде лишения свободы или иное уголовное наказание; г) совершение действий, порочащих их доброе имя или авторитет данного органа<sup>29</sup>.

58. Комиссия принимает свои решения в качестве коллегиального органа голосами не менее двух из трех ее членов<sup>30</sup>.

59. Этот орган имеет в своем составе группу консультантов, которые оказывают ему содействие в выполнении своих функций<sup>31</sup>. Все они являются штатными государственными должностными лицами, состоящими на государственной службе.

60. Статья 11 постановления гласит, что министерство обязано предоставлять необходимые ресурсы для деятельности этого органа, который не имеет самостоятельного бюджета и баланса, поскольку для этого требуется одобрение Генеральной дирекции Министерства<sup>32</sup>.

<sup>24</sup> Статья 21 Закона № 18 159.

<sup>25</sup> Статьи 9, 10 и 26 Закона № 18 159 и статья 16 Декрета № 404/007 определяют функции и полномочия Комиссии по поощрению и защите конкуренции.

<sup>26</sup> Комиссия по поощрению и защите конкуренции. Доклад 2009 года, pág. 2. Имеется по адресу [https://www.mef.gub.uy/innovaportal/file/1439/1/2010\\_03\\_22\\_memoria\\_2009.pdf](https://www.mef.gub.uy/innovaportal/file/1439/1/2010_03_22_memoria_2009.pdf).

<sup>27</sup> Общий регламент функционирования Комиссии по поощрению и защите конкуренции. Решение № 1/009 от 5 мая 2009 года. Имеется по адресу [https://www.mef.gub.uy/innovaportal/file/1247/1/regl\\_gral.pdf](https://www.mef.gub.uy/innovaportal/file/1247/1/regl_gral.pdf).

<sup>28</sup> Статья 12 Декрета № 404/007.

<sup>29</sup> Статья 24 Закона № 18 159.

<sup>30</sup> Статья 1 Общего регламента функционирования Комиссии по поощрению и защите конкуренции.

<sup>31</sup> Там же, статья 4.

<sup>32</sup> Интервью с Председателем Комиссии по поощрению и защите конкуренции д-ром Адрианой Риккарди и ее членом, д-ром Хавьером Гоменсоро. Монтевидео, 14 декабря 2015 года.

61. По состоянию на 2015 год объем финансовых ресурсов, выделенных этому органу, составил 13 377 900 уругвайских песо (445 910 долл. США). Что касается людских ресурсов, то в настоящее время в состав Комиссии входят один адвокат и два экономиста. Группа технических сотрудников состоит из семи человек: двух административных работников, двух экономистов и трех адвокатов<sup>33</sup>.

62. Таким образом, в организационной структуре уругвайского антимонопольного органа присутствуют определенные элементы, способствующие его независимости. Вместе с тем для повышения его независимости можно решить такие вопросы, как высокая степень бюджетной и административной зависимости от Министерства и ограниченность финансовых ресурсов и кадров, а также предусмотреть возможность обжалования его решений на уровне министра.

## IV. Процедурные аспекты

### A. Процедура проведения расследований

#### 1. Начальный этап

63. В соответствии со статьей 10 закона Комиссия отвечает за планирование этапов расследования, расследование, анализ и принятие окончательного решения. Расследование может быть начато как на основании поданной в Комиссию жалобы, так и по ее собственной инициативе<sup>34</sup>.

64. Статья 12 закона и статья 21 постановления предоставляют широкие законные основания для подачи жалобы в отношении любого физического или юридического лица. Жалоба должна соответствовать минимальным формальным требованиям, когда жалобщик должен сообщить имя и фамилию, за исключением случаев, когда в силу веских оснований есть договоренность о сохранении их конфиденциальности.

65. Комиссия обладает широкими полномочиями на проведение предварительных расследований, в том числе полномочиями для истребования информации у частных лиц и проведения расследований (по представлению судебных органов) на местах<sup>35</sup>.

66. Важным элементом этой подготовительной стадии является неотъемлемое право этого органа распорядиться в качестве обеспечительной меры о прекращении действий, которые способны причинить серьезный ущерб<sup>36</sup>. Эти меры могут применяться на любом этапе разбирательства<sup>37</sup>. Если эта мера применяется до начала разбирательства, орган вправе начать его в течение 30 дней<sup>38</sup>.

<sup>33</sup> Информация предоставлена Комиссией по поощрению и защите конкуренции.

<sup>34</sup> Статья 10 Закона № 18 159.

<sup>35</sup> Статья 11 Закона № 18 159.

<sup>36</sup> В соответствии со статьей 30 Декрета № 404/007 Комиссия может направить в суд представление о принятии других обеспечительных мер.

<sup>37</sup> Статья 13 Закона № 18 159 и статья 27 Декрета № 404/007.

<sup>38</sup> Статья 15 Закона № 18 159.

## 2. Ход расследования

67. За исключением статьи 14, относящейся к обязанности каждого лица сотрудничать с органом, в законе не содержится особых положений, касающихся хода расследования после завершения начальной стадии. Невыполнение этой обязанности приводит к возникновению презумпции виновности<sup>39</sup>.

68. Отсутствие в этом законе соответствующих положений компенсировано постановлением, в котором содержатся положения о порядке проведения разбирательства. В этой связи в соответствии со статьей 23 ответчику по жалобе отводится 10 рабочих дней для ознакомления с жалобой и представления любых доказательств невиновности.

69. В течение следующих 10 рабочих дней после истечения срока, выделенного для слушаний, орган должен вынести решение о том, следует ли продолжать разбирательство, или же дело будет закрыто в отсутствие достаточных оснований. В случае вынесения решения о продолжении рассмотрения дела следует принять решение о приобщении к делу представленных доказательств<sup>40</sup>. Орган приступает к рассмотрению этих, а также любых других доказательств, которые он сочтет подходящими и необходимыми для проведения расследования<sup>41</sup>.

70. По завершении этого этапа Комиссия публикует и сообщает сторонам проект окончательного решения, которое они могут в течение 15 рабочих дней оспорить и предоставить дополнительные доказательства, на рассмотрение которых отводится не более 60 рабочих дней. По истечении этого срока предоставляется 10 рабочих дней для проведения новых слушаний, чтобы стороны могли дать заключительное изложение своей позиции<sup>42</sup>. В соответствии со статьей 26 постановления окончательное решение должно быть вынесено в течение следующих 60 рабочих дней<sup>43</sup>.

71. Все материалы дела считаются конфиденциальными вплоть до окончания разбирательства с самого начала до принятия окончательного решения. Это не затрагивает право сторон знакомиться с материалами дела<sup>44</sup>.

72. Законодательство предусматривает другие формы завершения процесса, например, отказ от жалобы, в случае которого орган может по своему решению прекратить или продолжить расследование дела<sup>45</sup>.

73. Также предусматривается возможность прекращения разбирательства посредством соглашения, которое не подразумевает признания вины<sup>46</sup> и предполагает прекращение или изменение соответствующего поведения. В соответствии со статьей 16 закона «это не допускается в тех случаях, когда противоправность поведения и личность виновного не оставляют сомнений». Для таких случаев статья 28 постановления предусматривает признание противоправности соответствующего поведения и смягчение наказания. Здесь возникает практическое

<sup>39</sup> Статья 29 Декрета № 404/007.

<sup>40</sup> Статья 24 Декрета № 404/007.

<sup>41</sup> Статья 25 Декрета № 404/007.

<sup>42</sup> Статья 26 Декрета № 404/007.

<sup>43</sup> Статья 26 Декрета № 404/007.

<sup>44</sup> В соответствии со статьей 1 Е) постановления № 8398 министерства экономики и финансов от 21 мая 2013 года.

<sup>45</sup> Статья 22 Декрета № 404/007.

<sup>46</sup> Статья 28 Декрета № 404/007.

затруднение, поскольку отказ заключить соглашение на основании этого аргумента может быть равносильным принятию определенной позиции.

74. Для полного освобождения от ответственности правонарушитель должен подать ходатайство до начала расследования. Если оно подается после этого, возможно только смягчение наказания. Возможность частичного принятия органом предложения соответствующей стороны с внесением некоторых изменений не предусмотрена.

75. Наконец, уругвайское законодательство предусматривает возможность примирения<sup>47</sup>. Ввиду формулировки соответствующего положения эта концепция не всегда согласуется с характером этих процедур, которые направлены на обеспечение общественных интересов. На практике Комиссия трактует ее как возможность соглашения о прекращении или изменении соответствующего поведения.

76. Решение о прекращении разбирательства может быть оспорено в течение 10 дней с уведомления о его принятии. В качестве вспомогательного средства в рамках того же срока может быть подана апелляция на имя министра<sup>48</sup>. Окончательное решение о наложении штрафа является обязательным к исполнению<sup>49</sup>.

## **В. Процедура консультаций**

77. Статья 46 постановления предусматривает процедуру, позволяющую частным лицам консультироваться по поводу предположительных или реальных действий или слияний, осуществляемых третьими сторонами.

78. Лицо, обращающееся на предмет консультации, должно определить, имеет ли решение по его вопросу обязательную силу для органа. Если решение не имеет обязательной силы, ему следует представить все сведения, которые оно сочтет существенными, и в течение 30 рабочих дней орган должен дать свой ответ. Если решение имеет обязательную силу, орган располагает теми же полномочиями для расследования, что и в случае рассмотрения соответствующих дел, причем частные лица обязаны оказывать ему содействие. Проведение имеющих обязывающий характер консультаций по поводу действий третьих сторон невозможно.

79. Процедура имеющих обязывающий характер консультаций может отвлечь ресурсы соответствующего органа, который может быть вынужден провести расследование для того, чтобы предоставить свой ответ на заданный вопрос, и впоследствии провести разбирательство для применения соответствующих санкций. Такой риск был бы менее вероятным, если, например, полномочия давать свое мнение носили бы для органа дискреционный характер, а соответствующее мнение носило бы исключительно общий характер.

## **С. Судебный пересмотр**

80. Окончательные решения, принятые Комиссией, могут быть обжалованы в Административном суде, учрежденном в соответствии со статьями 307 и далее Конституции.

<sup>47</sup> Статья 32 Декрета № 404/007.

<sup>48</sup> Статья 317 Конституции Республики и статья 142 Декрета № 500/991.

<sup>49</sup> Статья 38 Декрета № 404/007.

81. Это не специализированный орган в этой области, а суд общей юрисдикции в области публичного права. Своими решениями он может подтверждать или отменять административные акты, но не может вносить в них изменения или заменять их<sup>50</sup>. Решения этого суда имеют силу только в отношении соответствующего дела, но если обжалуется общеприменимый административный акт, то решение будет иметь силу *erga omnes*<sup>51</sup>.

82. Характерной особенностью уругвайской системы является то, что в рамках одного и того же иска не рассматривается одновременно отмена акта и возмещение ущерба. После вынесения постановления об отмене решения суда истец вправе требовать возмещения ущерба в соответствующем суде, но он не может ходатайствовать о его отмене, если первоначально он подал иск о возмещении понесенного ущерба<sup>52</sup>.

83. Порядок судебного разбирательства в Административном суде и его внутренняя организация регулируются декретом-законом № 15–524.

## V. Применение закона о конкуренции

### A. Защита конкуренции<sup>53</sup>

84. Защита конкуренции состоит из двух частей: расследование антиконкурентной практики и анализ концентрации рынка. За период с 2009 по 2015 год Комиссия получила 126 дел и вынесла решения по 118,5 делам, которые делятся на 65,5 расследований, 23 подготовительных исследования и 30 случаев концентрации рынка. Большинство дел связаны с жалобами на хозяйствующие субъекты. В среднем орган проводит одно расследование, возбуждаемое им по своей инициативе, в год.

85. Как следует из последнего доступного доклада Комиссии, в 2014 году средняя продолжительность расследований запрещенной практики составила более года. Средняя продолжительность рассмотрения вопросов, касающихся расследований, составила 28,3 месяца. Только одно дело было урегулировано путем соглашения о прекращении действий.

86. 15 из всех завершенных расследований привели к вынесению органом санкций. Большинство дел, по которым были вынесены санкции, касаются вертикальных соглашений или практики злоупотребления доминирующим положением.

87. В результате проведения расследований введенные органом санкции коснулись 30 хозяйствующих субъектов. 9 из 15 хозяйствующих субъектов, подпавших под действие санкций, было вынесено предупреждение, а остальные 6 хозяйствующих субъектов были оштрафованы.

<sup>50</sup> Статья 310 Конституции Республики.

<sup>51</sup> Статья 311 Конституции Республики.

<sup>52</sup> Статья 312 Конституции Республики.

<sup>53</sup> Информация, содержащаяся в настоящем разделе, почерпнута главным образом из материалов Комиссии по поощрению и защите конкуренции и докладов 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 и 2014 годов. Имеется по адресу <http://competencia.mef.gub.uy/7961/5/areas/memorias-de-actividades.html>.

88. Если ориентироваться на максимальный размер штрафа, установленный в статье 17 этого закона, в большинстве случаев размер наложенных штрафов был относительно небольшим. В этой связи 10 субъектов получили штрафы в размере 100 000 и.е. (11 048 долл. США). При этом по крайней мере в одном случае лицо, представившее сведения о противоправном поведении, было освобождено от ответственности.

89. Обычно этот механизм успешно работает в случаях, когда органом применяются относительно жесткие санкции.

90. Как удалось установить, решение только по одному из дел, по которым были вынесены санкции до декабря 2015 года, было отменено министром экономики и финансов, что было подтверждено Административным судом.

91. Как показывает опыт осуществления законодательства, орган успешно проводит соответствующие расследования, которые привели к применению исправительных мер и штрафов в отношении соответствующих хозяйствующих субъектов.

92. Вместе с тем осуществление, содержание и методология проведения расследований и рассмотрения дел можно усовершенствовать в отношении отдельных аспектов. В этой связи предлагается улучшить проработку правовой и экономической аргументации решений органа; ввести единую методику проведения расследований и подготовки специальных докладов; повысить квалификацию сотрудников, занимающихся расследованиями и анализом антиконкурентной практики; создать базу данных для надлежащего обеспечения последующих мер в отношении соответствующих дел на различных этапах расследования.

## **В. Концентрация рынка**

93. Деятельность органа в области концентрации рынка оказалась нерезультативной. Разрешение Комиссии не потребовалось ни по одному из 33 дел, о которых было сообщено до 2015 года, в отсутствие фактической монополии.

94. Как только устанавливается факт несоответствия этому критерию, в решениях органа указывается только, соответствует ли предоставленная информация действующим нормативным положениям, как того требует статья 40 постановления. Если это так, то считается, что уведомление о концентрации было подано. Только по одному из дел было принято решение о применении санкций в отношении двух хозяйствующих субъектов за несвоевременное и ненадлежащее уведомление о концентрации.

95. Таким образом, опыт регулирования концентрации рынка показал, что существующие стандарты практически тождественны отсутствию контроля в области конкуренции над такими сделками.

## **С. Информационно-пропагандистская работа в области конкуренции**

### **1. Юридические полномочия**

96. В статье 26 закона № 18 159 предусматриваются следующие полномочия органа для выполнения информационно-пропагандистских функций по вопросам конкуренции: а) консультирование исполнительной власти по вопросам по-

ощрения конкуренции и соответствующей политики; b) вынесение не имеющих обязательной силы рекомендаций для органов исполнительной, законодательной, судебной власти, региональных органов власти и других государственных структур; c) вынесение не имеющих обязательной силы рекомендаций общего или отраслевого характера в отношении форм рыночной конкуренции.

97. В этой же статье предусмотрено, что Комиссия может давать заключения по запросам любых лиц о конкретной практике, реально или предположительно осуществляемой другими субъектами. Наконец, орган может издавать общие правила и конкретные указания, содействующие достижению целей законодательства.

## 2. Мероприятия<sup>54</sup>

98. Информационно-пропагандистская деятельность органа в области конкуренции сосредоточена главным образом в двух сферах: предоставление консультаций и распространение законодательства в области конкуренции.

99. С 2009 по 2015 год Комиссия предоставила 90 консультаций, в том числе 53 неофициальных и 37 официальных, 14 из которых были предоставлены по обращениям регулирующих и государственных органов, а 23 – частных лиц. Ежегодно орган предоставляет в среднем 18 консультаций. Официальные консультативные заключения предоставлялись в течение 30 дней, установленных законодательством, в то время как неофициальные консультативные заключения предоставлялись в момент обращения.

100. Орган не располагает системой отслеживания воздействия его информационно-пропагандистской деятельности в области конкуренции на рынок. Тем не менее некоторые консультации впоследствии привели к жалобам или расследованиям.

101. Кроме того, был проведен ряд совещаний, курсов, практикумов и семинаров в целях координации, разъяснения и распространения принципов конкуренции. Эти мероприятия были предназначены для различных субъектов, таких как предприниматели, государственные должностные лица, законодатели, юристы, консультанты и представители научных кругов. В некоторых случаях эти мероприятия проводились при поддержке со стороны других органов по вопросам конкуренции, международных учреждений или частного сектора. Как показали беседы с различными объединениями предпринимателей, консультантами и юристами, специализирующимися в этой области, хотя речь и не идет о научной выборке, большинство из них хорошо знакомы со сферой действия законодательства<sup>55</sup>.

102. В области общественных связей Комиссия не проводит целенаправленных или плановых мероприятий. Тем не менее она предоставляет информацию о текущих разбирательствах и отвечает на запросы различных средств массовой информации. В целом отмечается адекватный уровень освещения дел, рассматриваемых органом.

<sup>54</sup> Информация, содержащаяся в настоящем разделе, почерпнута главным образом из материалов Комиссии по поощрению и защите конкуренции и докладов 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 и 2014 годов. Имеется по адресу <http://competencia.mef.gub.uy/7961/5/areas/memorias-de-actividades.html>.

<sup>55</sup> В период с 14 по 18 декабря 2015 года были проведены беседы с членами различных ассоциаций и объединений предпринимателей, в частности: Промышленная палата Уругвая, Телекоммуникационная палата Уругвая и Уругвайский союз экспортеров.

103. Наконец, у Комиссии есть также свой веб-сайт<sup>56</sup>, содержащий базовую нормативно-правовую, институциональную и техническую информацию, а также решения и доклады по различным находящимся в ее ведении вопросам. Этот веб-сайт регулярно обновляется.

104. Таким образом, информационно-пропагандистскую деятельность этого органа, как и его деятельность в области защиты конкуренции, можно назвать скорее ситуативной, а не проактивной. В силу вышеупомянутых ограничений Комиссия имеет весьма ограниченные возможности стратегических действий в этой области. Необходимо активизировать эти усилия для создания благоприятствующих конкуренции условий путем налаживания Комиссией отношений с другими государственными и судебными органами, а также для повышения осведомленности общества о преимуществах конкуренции.

## VI. Регулируемые секторы

105. Статья 27 закона о конкуренции предусматривает, что во всех секторах, находящихся «под контролем или надзором специализированных регулирующих органов, защита и поощрение конкуренции входит в сферу компетенции этих органов», которые могут предоставлять Комиссии не имеющие обязательной силы консультации. Эта компетенция распространяется также на рынки, которые могут иметь как горизонтальные, так и вертикальные связи с регулируемым рынком в той мере, в которой это влияет на конкурентные условия на этом рынке.

106. При определении того, какие секторы сюда относятся, это положение толкуется весьма широко. Например, министр экономики и финансов дал свое заключение по делу, связанному со спортивными лотереями, о том, что Управление по вопросам лотерей является компетентным органом для проведения расследований в отношении антиконкурентных видов практики и слияний<sup>57</sup>. Это решение было подтверждено Административным судом<sup>58</sup>.

107. Такое толкование сужает возможности действий Комиссии и может привести к непоследовательности в подходе, применяемом различными органами, а также к отсутствию у соответствующих субъектов определенности в отношении методов регулирования их деятельности. Еще один из недостатков, выявленных местными экспертами, связан с тем, что применение правил о конкуренции не является приоритетной задачей регулирующих органов<sup>59</sup>. В этой связи нельзя не отметить отсутствие действенных санкций в тех случаях, когда сам регулирующий орган подтвердил наличие антиконкурентной практики.

<sup>56</sup> Адрес веб-сайта <http://competencia.mef.gub.uy/>.

<sup>57</sup> Ministerio de Economía y Finanzas. Resolución del 24 de julio del 2012. (2011/05/008/415-2), pág. 2.

<sup>58</sup> Tribunal de lo Contencioso Administrativo. Sentencia N°. 411/2014. Setiembre 30 del 2014. "Banca de Cubierta Colectiva de Quinielas con Estado. Ministerio de Economía y Finanzas. Acción de nulidad" (Ficha No. 660/10).

<sup>59</sup> Беседа с д-ром Даниэлем Аргайном, юристом, специализирующимся на вопросах конкурентного права. Монтевидео, 16 декабря 2015 года.

## VII. Международное сотрудничество

108. Согласно пункту I статьи 26 закона № 159 орган должен поддерживать связи с другими международными органами по вопросам конкуренции и участвовать в форумах, где обсуждаются вопросы, связанные с конкуренцией.

109. Орган располагает следующими ключевыми инструментами для запрещения практики и слияний, имеющих трансграничные последствия: Соглашение о защите конкуренции в МЕРКОСУР<sup>60</sup>, дополненное решением № 15/06 об утверждении договоренности о сотрудничестве между антимонопольными органами государств – участников МЕРКОСУР в целях контроля за поглощениями и слияниями на региональном уровне<sup>61</sup>, а также решение № 04/04 об утверждении договоренности о сотрудничестве между антимонопольными органами государств – участников МЕРКОСУР в целях осуществления своих национальных законов о конкуренции<sup>62</sup>.

110. Таким образом, эти правовые акты устанавливают нормативно-правовую базу для осуществления четырех механизмов сотрудничества и координации: консультации и взаимодействие антимонопольных органов, координация усилий по осуществлению в отношении того или иного конкретного дела и техническое сотрудничество и обмен информацией.

111. Члены Комиссии регулярно присутствуют на заседаниях Технического комитета № 5 о защите конкуренции в МЕРКОСУР в целях дальнейшей интеграции общих стандартов и обмена практическим опытом, актуальным для различных стран. До настоящего времени существующие правила не применялись ни в одном конкретном случае.

112. Кроме того, Комиссия принимает участие в работе других региональных форумов по вопросам конкуренции, содействующих развитию сотрудничества и оказанию технической помощи, таких как Программа КОПАЛ и Региональный центр по вопросам конкуренции. Было также налажено взаимодействие с другими органами по вопросам конкуренции из таких стран, как Испания, Бразилия и Мексика<sup>63</sup>.

113. Такое взаимодействие, способствующее обмену опытом между соответствующими органами, имеет неопределимое значение для расширения технических возможностей любого органа, а также других учреждений и хозяйствующих субъектов, связанных с осуществлением законодательства.

---

<sup>60</sup> Закон № 19 173 от 4 декабря 2013 года об утверждении Соглашения о защите конкуренции в МЕРКОСУР, заключенного 16 декабря 2010 года в городе Фос-де-Игуасу, Федеративная Республика Бразилия.

<sup>61</sup> Декрет № 383/008 от 11 августа 2008 года, которым было утверждено решение № 15/06 Совета общего рынка МЕРКОСУР об утверждении договоренности о сотрудничестве между органами по вопросам конкуренции государств – участников МЕРКОСУР в целях контроля за экономическими концентрациями на региональном уровне.

<sup>62</sup> Декрет № 386/005 от 7 октября 2005 года, которым было утверждено решение № 04/04 об утверждении договоренности о сотрудничестве между органами по вопросам конкуренции государств – участников МЕРКОСУР в целях осуществления своих национальных законов о конкуренции.

<sup>63</sup> Там же.

## VIII. Рекомендации

114. Ниже приводятся некоторые рекомендации, составленные на основе проведенного ранее анализа нормативных и институциональных аспектов, которые предлагаются с целью укрепления системы защиты и поощрения конкуренции в Уругвае:

### Сфера применения

- Содействовать необходимым нормативным изменениям, чтобы ограничить возможность установления изъятий из применения законодательства на основании других норм и толкований.

### Антиконкурентная практика

- Классифицировать различные виды запрещенного поведения в соответствии с их типами, характером и степенью тяжести.
- Установить правило анализа по формальным признакам применительно к так называемым «явным картелям».
- Рассмотреть возможность введения правила de minimis, особенно при условии принятия предыдущей рекомендации относительно правила проверки по формальным признакам.
- Перераспределить бремя доказывания в рамках разбирательств, где применяется правило разумности, чтобы ответчик по жалобе должен был доказывать наличие последствий, способствующих конкуренции и повышению эффективности.
- Определить перечень запрещенных видов практики, чтобы включить в него те из них, которые были определены в качестве антиконкурентных на международном уровне.
- Уточнить вопрос применимости норм о конкуренции в случае профсоюзов и других профессиональных организаций.
- Рассмотреть возможность публикации пособий или руководств по запрещенным видам поведения, применению санкций, определению рынка и оценке влияния, помимо прочего.

### Концентрация рынка

- Установить пороговые величины для уведомления на основе объективных и легко поддающихся проверке параметров.
- Оценить правильность установленной пороговой величины с учетом размера местной экономики.
- Изменить правила предметного анализа концентрации, чтобы орган мог принимать меры в таких случаях, как создание или укрепление влияния на рынке, а также, среди прочего, содействовать координации.
- Уточнить порядок предоставления средств правовой защиты, позволяющий сторонам вести активный диалог.
- Опубликовать методические инструкции по анализу концентрации, поясняющие соответствующим субъектам те критерии, которые необходимо соблюдать.

**Институциональные аспекты**

- Изменить институциональную структуру исполнительного органа для придания ему большей независимости и самостоятельности при принятии решений, вне зависимости от того, входит ли он в состав министерства или является полностью автономным органом.
- Значительно увеличить бюджет органа по вопросам конкуренции.
- Совершенствовать систему управления знаниями в органе по конкуренции.
- Повысить квалификацию технических сотрудников в части расследований и анализа антиконкурентной практики и антиконкурентной концентрации.

**Применение законодательства о конкуренции**

- Реформировать процедуру с учетом особенностей, характерных для расследований таких видов практики, в полном соответствии с рекомендациями передовой международной практики.
- Проработать все элементы, мотивирующие административный акт в тексте окончательного решения.
- Принять внутренние процедуры и должностные инструкции по расследованию и анализу антиконкурентной практики и концентрации рынка.
- Поощрять и более подробно регулировать концепцию обязательства по прекращению.
- Поощрять и более подробно регулировать концепцию освобождения от ответственности.

**Об информационно-пропагандистской работе в области конкуренции**

- Продолжать и активизировать информационно-пропагандистскую деятельность в области конкуренции в той мере, в какой это позволяют имеющиеся ресурсы.
- Обучать сотрудников судебных органов проведению правового и экономического анализа в области конкуренции.
- Проводить рыночные исследования для содействия выявлению недостатков в функционировании рыночных механизмов.

**Поощрение профилактических программ**

- Вести разработку программ и мероприятий, способствующих использованию профилактических мер в качестве инструментов предотвращения антиконкурентного поведения.

**В отношении регулируемых секторов**

- Рассмотреть вопрос правовой реформы для создания единого органа для применения правил конкуренции, чтобы обеспечить более высокую степень единообразия и эффективности в поощрении и защите принципов конкуренции.
- Укреплять координацию с отраслевыми регулирующими органами.

**Участие в региональном сотрудничестве**

- И далее участвовать в международных форумах по вопросам конкуренции.
-