



**Конференция Организации
Объединенных Наций
по торговле и развитию**

Distr.: General
26 April 2023
Russian
Original: English

Совет по торговле и развитию

Комиссия по торговле и развитию

**Межправительственная группа экспертов
по законодательству и политике
в области конкуренции**

Двадцать первая сессия

Женева, 5–7 июля 2023 года

Пункт 5 предварительной повестки дня

Вопросы применения антимонопольного законодательства, возникающие в связи с монополиями

Резюме

Регулирование монополий — область применения антимонопольного законодательства, которой в правоприменении уделяется несоразмерно меньше внимания в сравнении с монополистической деятельностью. За прошедшие годы защита конкуренции в случаях концентрации рынка и антиконкурентных соглашений существенно активизировалась, чего нельзя сказать о ситуациях монополии. Однако, как показывают исследования, ущемление конкуренции монополиями может быть столь же пагубным, как и любое иное антиконкурентное поведение. Монополии создают проблемы на рынках труда, подавляя рост заработной платы, поскольку там, где у работников есть только один работодатель, они лишены возможности договариваться о повышении зарплаты. В секторе розничной торговли влияние покупателя также становится предметом дискуссии — это касается мелких производителей и поставщиков, которым предлагаются несбалансированные и несправедливые условия. Антимонопольные органы все больше контролируют антиконкурентную практику на монополистических рынках, и на различных форумах обсуждается, как подходить к проблемам конкуренции на таких рынках.

В этой записке представлен обзор опыта государств-членов в области применения антимонопольного законодательства и проблем, связанных с ситуациями монополии на рынках труда и товаров. Также очерчен круг проблем, стоящих перед антимонопольными органами, предлагаются меры по пресечению злоупотреблений со стороны монополий, представлены выводы и намечены направления дальнейшей работы в этой области применения антимонопольного законодательства.



I. Введение

1. Межправительственная группа экспертов по законодательству и политике в области конкуренции на своей двадцатой сессии просила секретариат ЮНКТАД подготовить в качестве справочной документации для двадцать первой сессии доклады и исследования по теме «вопросы применения антимонопольного законодательства, возникающие в связи с монополиями»¹.
2. Монополию можно определить как ситуацию, когда на рынке у множества продавцов товаров и услуг есть только один покупатель². На монополистических рынках труда работодатель-монополист диктует условия при найме работников. Монополия может также возникать на товарных рынках, когда имеется только один покупатель и много продавцов.
3. Монополия на рынке труда означает более низкую заработную плату работников, что может приводить к различиям в доходах и неравенству в обществе³. Фирмы-монополисты также могут обладать монополистической властью, благодаря чему они могут продавать товары по более высоким ценам в ущерб как потребителям, так и работникам. Такие фирмы могут не учитывать условия работы, поскольку они пользуются рыночной властью и ограничивают возможности трудоустройства, имеющиеся у работников.
4. На товарных рынках власть монополии, или власть покупателя, зиждется на том, что мелкие поставщики обычно не имеют других рынков, где они могли бы выгодно реализовывать свою продукцию. В других обстоятельствах на розничных рынках может существовать ситуация олигополии, когда несколько компаний контролируют почти всю цепочку распределения, и существует вероятность сговора, который может негативно влиять как на потребителей, так и на заработную плату работников.
5. Применение антимонопольных законов со временем эволюционировало, а инструменты и методики, используемые антимонопольными органами для борьбы с антиконкурентной практикой в различных секторах экономики, совершенствовались. Обзор судебной практики показывает, что антимонопольные органы во всем мире уделяют основное внимание борьбе с картелями и злоупотреблением доминирующим положением на рынке, а также запрещению слияний, которые могут приводить к ослаблению конкуренции на рынке. Антиконкурентная практика монополистического характера встречается не так часто и не так хорошо изучена, как практика, связанная с монополиями. Однако в последние годы этой области уделяется повышенное внимание, особенно в том, что касается взаимодействия сетей супермаркетов с производителями и поставщиками, включая фермеров и мелкие предприятия⁴.
6. Большинство антимонопольных законов не содержат определения монополии, но запрещают ее так же, как и монополию, если та мешает конкуренции. Антимонопольные законы ряда стран, например Германии, Индии, Маврикия, Мексики и Соединенных Штатов Америки имеют своей целью поддержание конкуренции как между продавцами, так и между покупателями. Монополия может регулироваться в антимонопольном законодательстве в контексте злоупотребления доминирующим положением или преимуществом на переговорах, когда сторона, обладающая относительным влиянием как покупатель, навязывает невыгодные или неблагоприятные условия более мелким торговым партнерам, которые экономически зависят от этой стороны и не имеют другой альтернативы. Например, в Кении «влияние покупателя» определено в Законе о конкуренции 2010 года с поправками

¹ TD/B/C.I/CLP/66, п. 15.

² См. <https://www.economicshelp.org/labour-markets/monopsony>.

Примечание: информация со всех упомянутых в сносках веб-сайтов приводится по состоянию на апрель 2023 года. Упоминание какой-либо фирмы или лицензированной технологии не означает одобрения со стороны Организации Объединенных Наций.

³ См. <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0019793920922499> и

<https://equitablegrowth.org/working-papers/antitrust-remedies-for-labor-market-power>.

⁴ Ответы на вопросник ЮНКТАД от Канады и Кении (см. сноску 7).

2019 года как «способность покупателя получить более выгодные условия поставки, чем обычные договорные условия поставщика» и, хотя термин «монополия» не используется, при рассмотрении дел на основе положений этого закона применяется понятие «переговорная сила покупателя»⁵.

7. Монополии могут быть столь же вредны для работников и потребителей, как и монополии. Как показывают результаты исследований, «экономические последствия власти на рынке труда аналогичны последствиям власти на рынке товаров». В последнем случае потребители замыкаются на одну фирму, в результате чего им приходится платить более высокую цену за продукцию, а фирма получает более высокую прибыль за их счет, что приводит к неэффективности рынка из-за неравновесия между потреблением и спросом или снижения производства ниже оптимума⁶. Монополия приводит к перераспределению доходов от работников к работодателям в виде снижения заработной платы, а также к растрате ресурсов и безработице, чего бы не было, если бы работникам платили по конкурентным ставкам⁷.

8. В одном из исследований приведен пример того, как монополия одной компании имела отрицательные последствия для рынка труда в виде снижения заработной платы (см. главу II, вставка). По этим причинам в правоприменительной практике, возможно, следует уделять больше внимания выявлению и устранению монополической практики, где бы она ни возникала.

9. В настоящей записке представлен обзор опыта государств-членов в области применения антимонопольного законодательства и проблем, возникающих в связи с рассмотрением дел о монополии, на основе исследований и информации, предоставленной антимонопольными органами в ответ на вопросник ЮНКТАД⁸.

II. Монополия на рынках труда и товаров: почему она должна быть проблемой для антимонопольных органов

10. Монополии могут быть столь же пагубны, как и монополии, однако на рынках труда законы о конкуренции применяются менее активно, чем на товарных рынках. На рынках труда действуют профсоюзы и законы о минимальной заработной плате, которые должны ограничивать монополию и связанную с ней практику и поэтому могут не требовать антимонопольного регулирования. Однако, например в Соединенных Штатах, как показывают исследования, доля членов профсоюзов среди работников невелика, а размер реальной минимальной заработной платы на федеральном уровне снижается⁹. Кроме того, такая практика, как аутсорсинг и соглашения о неконкуренции, сдерживают рост заработной платы в сегменте низкооплачиваемого труда. Однако применение антимонопольного законодательства может восполнить пробел в правоприменительной практике, поскольку вопросы труда, влияющие на заработную плату, могут быть решены в рамках законодательства об антиконкурентных соглашениях и слияниях. Антимонопольные органы все больше приходят к пониманию важности изучения аспектов власти на рынке труда и товаров и борьбы с сопутствующими монополическими нарушениями. Как показали ответы на вопросник ЮНКТАД, ряд государств, в частности Индия, Кения, Мексика, Сербия и Соединенные Штаты, принимают меры, касающиеся дел, которые связаны с монополией.

⁵ См. <https://cak.go.ke/buyer-power>.

⁶ См. <https://www.investopedia.com/terms/d/deadweightloss.asp>.

⁷ См. <https://equitablegrowth.org/working-papers/antitrust-remedies-for-labor-market-power/>.

⁸ В число респондентов вошли следующие страны: Австралия, Австрия, Алжир, Бангладеш, Болгария, Венгрия, Германия, Индия, Индонезия, Испания, Канада, Кения, Литва, Люксембург, Маврикий, Малави, Мексика, Перу, Польша, Российская Федерация, Сальвадор, Сербия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Судан, Турция, Чехия, Швеция и Европейский союз.

⁹ См. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3793677.

11. В Соединенных Штатах результаты исследований показывают, что антимонопольное законодательство распространяется как на рынки труда, так и на рынки товаров, но правоприменительная деятельность ориентирована в основном на последние¹⁰. Кроме того, по мере снижения уровня конкуренции за рабочую силу сужаются возможности и права работников из-за несоблюдения антимонопольного законодательства на рынках труда¹¹. Здесь возникает вопрос о связи между антимонопольным законодательством и законодательством о труде и занятости, а также о том, следует ли проводить коллективные реформы, которые могли бы способствовать повышению конкуренции на рынках труда.

12. Согласно имеющимся данным, рыночная власть, которой пользуются некоторые компании, приводит к заметному неравенству в оплате труда и экономической стагнации, что можно объяснить низким уровнем соблюдения антимонопольных законов на рынках труда, хотя здесь действуют те же нормы законодательства о запрещении практики, препятствующей соперничеству, что и на рынках товаров¹². Такая ситуация может быть обусловлена многими факторами, в том числе тем, что дела, связанные с товарными рынками, чаще возбуждаются регулируемыми органами, чем дела, касающиеся рынков труда. Некоторые факторы, препятствующие применению антимонопольного законодательства в отношении монополистических рынков, указанные в ответах на вопросник ЮНКТАД, включают следующие (см. главу IV): экономическая зависимость продавцов от покупателей (Австралия, Кения); необходимость ресурсов и сбора информации (Австралия, Турция, Сербия); узкое толкование понятия «благополучие потребителей» (Австрия, Маврикий); юридическое толкование и применение закона (Канада, Российская Федерация); высокий уровень бремени доказывания (Венгрия); отсутствие опыта (Маврикий); сложности, связанные с определением рынка (Соединенные Штаты). Кроме того, хотя большинство антимонопольных законов содержат положения, запрещающие антиконкурентный сговор, в том числе между работодателями, конкретные меры по обеспечению их исполнения, судя по имеющимся примерам судебной практики, в основном, не очевидны¹³.

13. Результаты исследований за последние десятилетия свидетельствуют о том, что во многих случаях рынки труда, особенно в низкооплачиваемых секторах, являются монополистическими по своей природе. По сравнению с другими сегментами рынка труда, как правило, значительно менее эластичны (см. вставку)¹⁴.

«Уолмарт»: осуществление монополистической власти над работниками

В Соединенных Штатах, согласно исследованиям, монополия оказала негативное воздействие на занятость и доходы в связи с появлением на рынках округов крупных торговых центров, принадлежащих компании «Уолмарт». После первоначального роста заработной платы в округах, где открылись эти крупные торговые центры, последовало большое снижение занятости и доходов. Новые торговые центры «Уолмарт» вытеснили с рынка труда местных работодателей, что превратило «Уолмарт» в главного игрока на рынке низкоквалифицированного труда. Вместе с тем возможность установления монополии могла быть вызвана льготами по налогу на заработную плату, из-за которых работники не стремились к повышению заработной платы, чтобы оставаться в группе с низким или умеренным доходом и иметь право на определенную компенсацию. Компания «Уолмарт» создала монополию, и использование ею такой власти негативно сказывается на работниках, получающих минимальную заработную плату. В таких ситуациях не имеется

¹⁰ См. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3960332.

¹¹ См. <https://www.bls.gov/opub/mlr/2022/book-review/antitrust-enforcement.htm> и <https://econfp.org/policy-briefs/antitrust-and-labor-market-power/>.

¹² См. https://harvardlawreview.org/wp-content/uploads/2018/12/536-601_Online.pdf.

¹³ См. <https://academic.oup.com/jeea/article/19/6/2929/6368338>.

¹⁴ См. <https://equitablegrowth.org/working-papers/antitrust-remedies-for-labor-market-power>.

признаков конкурентного рынка труда, что может требовать применения антимонопольного законодательства.

Источник: <https://equitablegrowth.org/working-papers/walmart-supercenters-and-monopsony-power-how-a-large-low-wage-employer-impacts-local-labor-markets/> и <https://equitablegrowth.org/walmart-is-a-monopsonist-that-depresses-earnings-and-employment-beyond-its-own-walls-but-u-s-policymakers-can-do-something-about-it/>.

14. Монопсония на рынках труда аналогична монополии на товарных рынках, однако динамика монопсонических рынков еще полностью не изучена. Судебная практика по делам о монопсонии, особенно на рынках труда, скудна¹⁵. Немного и примеров судебных дел в отношении последствий монопсонии на товарных рынках, где поставщики крупных розничных сетей могут иметь относительно слабую переговорную позицию в отношении цен и условий поставки товаров или услуг. Даже в секторах товаров и услуг, пользующихся высоким спросом, где зарплаты, как правило, выше, конкуренты часто заключают между собой соглашения о заработной плате, что затрудняет рассмотрение дел, связанных с монопсонией. Например, Организация экономического сотрудничества и развития обсуждает вопросы применения антимонопольного законодательства на рынках труда, которое носит довольно ограниченный характер и редко касается случаев монопсонии. Антимонопольные органы могут играть определенную роль в борьбе с антиконкурентными соглашениями и слияниями на рынках труда, которые могут приводить к появлению монопсонии и последующим злоупотреблениям¹⁶.

15. Как уже отмечалось, в настоящее время примеров применения антимонопольного законодательства в целях борьбы с монопсониями немного¹⁷. В контексте защиты конкуренции необходимо адаптировать аналитические инструменты, используемые сегодня для анализа товарных рынков. Так, на рынках труда для определения соответствующего рынка при оценке злоупотребления доминирующим положением и при одобрении или блокировании слияний на товарных рынках используется критерий монополии или «небольшого, но значительного некратковременного повышения цен». Однако это может быть не актуально для монопсонических рынков и для такого анализа больше подойдет критерий «небольшого, но значительного некратковременного снижения заработной платы». Необходимо адаптировать определение монополиста, чтобы оно охватывало и монопонию, а также изучить вопрос о том, тождественны ли эти концепции с точки зрения их логики и результатов. Кроме того, для решения проблем правоприменения необходим более систематический анализ рынков труда и товаров.

III. Опыт правоприменения государств-членов

16. Монопсоническая практика запрещена антимонопольными законами в большинстве юрисдикций. Термин «монопсония» не часто используется в антимонопольных законах, но считается, что этот вопрос в достаточной степени регулируется существующими положениями, в частности касающимися монополий, антиконкурентных соглашений и слияний. Например, в антимонопольном законодательстве Японии применяется одинаковый подход к монополии (со стороны продавца) и к монопсонии (со стороны покупателя)¹⁸. В Республике Корея в антимонопольном законодательстве есть аналогичное положение о том, что «доминирующим на рынке предприятием» может быть как поставщик, так и

¹⁵ См. <https://academic.oup.com/antitrust/advance-article/doi/10.1093/jaenfo/jnac021/6695439>.

¹⁶ См. <http://www.oecd.org/daf/competition/competition-concerns-in-labour-markets.htm>.

¹⁷ См. Организация экономического сотрудничества и развития, 2021 год, Резюме круглого стола по вопросам конкуренции на рынках труда, URL: <https://www.oecd.org/daf/competition/competition-concerns-in-labour-markets.htm>.

¹⁸ См. https://www.jftc.go.jp/en/policy_enforcement/21041301.pdf.

потребитель, и это положение применимо как к монополии, так и к монополии¹⁹. В последние годы антимонопольные органы развитых стран и некоторые органы развивающихся стран принимают меры по ограничению такой практики. Однако происходит это довольно медленно, и изучение антиконкурентной практики монополистического характера — задача непростая.

17. В настоящей главе приводятся примеры рассмотрения дел, связанных с монополией на рынках труда и товаров, полезные для проведения исследований и разработки стратегий, направленных на расширение охвата и усиление осуществления законодательства о конкуренции применительно к таким случаям.

A. Опыт работы антимонопольных органов развитых странах

1. Рынки труда

18. В Польше в 2021 году Управление по конкуренции и защите прав потребителей начало два расследования в отношении картелей на рынке труда, касающиеся следующего: соглашения о неконкуренции между 16 баскетбольными клубами и национальной баскетбольной лигой, которое позволяло клубам согласовывать условия расторжения контрактов с игроками и не выплачивать компенсации; и предполагаемого зарплатного картеля с участием автомобильной и мотоциклетной федерации и различных организаторов соревнований по спидвею и спидвей-клубов — это дело стало продолжением расследования по поводу ограничения зарплат гонщиков. Оно рассматривалось в соответствии со статьей 101 Договора о функционировании Европейского союза, поскольку механизм вознаграждения может иметь последствия для других государств — членов Европейского союза и может усиливать последствия расследуемого поведения в других странах. Эти расследования говорят о том, что Управление внимательно следит за соблюдением правил конкуренции на рынке труда, в частности в профессиональном спорте²⁰.

19. В Румынии в январе 2022 года Совет по конкуренции возбудил расследование возможного антиконкурентного поведения предприятий на рынке квалифицированной рабочей силы в области производства автомобилей и другой связанной с этим деятельности.

20. В Соединенных Штатах Федеральная торговая комиссия и Министерство юстиции в последнее время уделяют повышенное внимание монополистическому поведению на рынках труда на фоне появления все новых данных о том, что концентрация рынка труда подавляет заработную плату и приводит к расширению ограничительной практики на рынке труда, в частности договоренностей об отказе переманивать работников и конкурировать друг с другом. В отличие от монополизации рынка сбыта, при которой сговор в основном направлен на завышение цен, монополия преследует цель снижения стоимости производственных ресурсов, что приводит к снижению заработной платы, сокращению льгот и ухудшению условий труда. Министерство юстиции возбудило дела в связи с антиконкурентными соглашениями, в частности в отношении бывшего владельца и бывшего медицинского директора компании по подбору физиотерапевтов за сговор об установлении заработной платы с целью снижения оплаты труда нанимаемых по контракту терапевтов и ассистентов, а также в отношении компании, оказывающей услуги по гемодиализу, и ее бывшего генерального директора за заключение соглашения о запрете переманивания сотрудников, т. е. приема на работу сотрудников друг друга. Оба дела о нарушениях антимонопольного законодательства завершились вынесением присяжными оправдательного вердикта, однако в каждом случае суд постановил, что

¹⁹ См.

https://www.ftc.go.kr/eng/cop/bbs/selectBoardList.do?key=2835&bbsId=BBSMSTR_00000003631&bbsTyCode=BBST11.

²⁰ См. <https://www.twobirds.com/en/insights/2022/poland/polish-competition-authority-investigates-wage-fixing-practices> и <https://www.bureaubrandeis.com/a-new-era-for-competition-enforcement-restrictions-on-competition-in-the-labour-market/?lang=en>.

соглашения подобного типа требуют отдельного рассмотрения в антимонопольном законодательстве²¹.

21. Федеральная торговая комиссия выразила обеспокоенность по поводу антиконкурентной практики на монополистических рынках труда²². Как показали расследования Комиссии, условия об отказе от конкуренции имеют системное действие, снижая заработную плату даже работников, на которых не распространяется такое условие. Такие вертикальные соглашения ограничивают возможность работников устраиваться на работу в конкурирующие фирмы. Каждый сотрудник, не имеющий возможности сменить работодателя, занимает рабочее место, которое не может быть занято кем-то другим, и работодатель, зная о том, что работник не может уволиться, не заинтересован в том, чтобы предлагать ему конкурентную заработную плату и льготы, что оказывает понижающее давление на заработок всех работников данного сектора. В январе 2023 года Федеральная торговая комиссия возбудила дело в отношении фирм, которые вводили условия об отказе от конкуренции применительно к сотрудникам на самых разных должностях — от низкооплачиваемых охранников и производственных рабочих до инженеров²³. По результатам рассмотрения этих дел были вынесены постановления о запрете принятия, осуществления и угрозы осуществления этими фирмами положений об отказе от конкуренции в отношении сотрудников и сообщения ими другим сотрудникам или другим работодателям о том, что на работника распространяется соглашение об отказе от конкуренции, а также были приняты другие меры по устранению нарушений, призванные устранить последствия заключенных соглашений²⁴.

22. Ранее, в октябре 2022 года, Министерство юстиции добилось вынесения постоянного судебного запрета, блокирующего предложение о покупке издательства «Саймон энд Шустер» компанией «Пенгуин Рэндом хаус». В результате слияния два крупнейших издательства контролировали бы более двух третей рынка и многие авторы лишились бы альтернатив и рычагов воздействия на издателей, а новое издательство в результате этого слияния значительно усилило бы свои позиции в отношениях с авторами, т. е. имело бы монополию в силу преимущественного положения на переговорах, что могло бы негативно повлиять на авансовые выплаты и контрактные условия для авторов. Окружной суд округа Колумбия оставил решение в силе, постановив, что предлагаемое слияние негативно повлияет на рынок, существенно снизив критерии конкуренции за издательские права на книги — потенциальные лидеры продаж, и что «в случае реализации это слияние, скорее всего, нанесет существенный ущерб авторам потенциальных лидеров продаж и, в конечном итоге, потребителям»²⁵. Этот важный прецедент показывает, что в судебной системе растет понимание возможности результативного разрешения дел о монополии.

23. Антимонопольные органы государств — членов Европейского союза рассматривали дела, касающиеся соглашений о непереманивании сотрудников и сговора об установлении заработной платы и ограничений на участие в несанкционированных спортивных мероприятиях, например в Литве, Португалии и Европейском союзе. В Суд Европейского союза Суперлигой был подан запрос о вынесении предварительного решения по делу об учреждении конкурирующего футбольного турнира²⁶.

²¹ Ответы Соединенных Штатов на вопросник ЮНКТАД. См. <https://www.justice.gov/opa/press-release/file/1344191/download> and <https://www.justice.gov/opa/press-release/file/1412606/download>.

²² См. <https://www.nytimes.com/2023/01/09/opinion/linakhan-ftc-noncompete.html>.

²³ См. <https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2023/01/ftc-cracks-down-companies-impose-harmful-noncompete-restrictions-thousands-workers>.

²⁴ Ответы Соединенных Штатов на вопросник ЮНКТАД.

²⁵ См. <https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-obtains-permanent-injunction-blocking-penguin-random-house-s-proposed> и <https://www.justice.gov/opa/press-release/file/1445916/download>.

²⁶ Там же. См. <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2022-12/cp220205en.pdf> и <https://www.ashurst.com/en/news-and-insights/legal-updates/avocate-general-rantos-supports-uefa-in-its-defence-of-the-european-sports-model>.

24. Такие дела свидетельствуют о росте внимания к монополиям на рынках труда и к тому, как монополии могут вредить работникам. Вместе с тем их относительно небольшое число говорит о том, что такие монополии не привлекают столько же внимания, что и традиционные антиконкурентные действия, например монополии на товарных рынках. Необходима дальнейшая работа для понимания и решения новых проблем монополии.

2. Товарные рынки

25. В Канаде аспект влияния покупателя рассматривался в последние годы в некоторых делах о слиянии. В декабре 2022 года Бюро конкуренции заключило соглашение об отказе от возбуждения судебного дела при условии выполнения предписания об обеспечении конкуренции в связи с предлагаемым приобретением компании в целлюлозно-бумажном секторе. Если бы такое приобретение было санкционировано, компания смогла бы закупать у поставщиков древесное волокно по ценам ниже конкурентных; урегулирование предусматривало соглашение о продаже целлюлозного завода и целлюлозно-бумажного комбината двум независимым покупателям, одобренным Бюро конкуренции. В 2022 году оно заключило соглашение о выполнении предписания об обеспечении конкуренции в связи со слиянием двух крупнейших производителей целлюлозы и бумаги в Канаде²⁷. Кроме того, Бюро оспорило приобретение зернового элеватора в Манитобе, но Трибунал по конкуренции отклонил ходатайство о выдаче предписания, обязывающего компанию продать либо свой элеватор в Саскачеване, либо приобретенный элеватор в Манитобе, и вынес решение, в котором он согласился с определением рынка, данным компанией, заключив, что Бюро не смогло доказать, что приобретение существенно снизит конкуренцию покупателей на рынках пшеницы и канолы на соответствующем географическом рынке²⁸.

26. В Германии в 2014 году Федеральное антикартельное управление рассмотрело дело об антиконкурентном поведении покупателей с относительно сильной рыночной позицией и вынесло решение, согласно которому корпорация супермаркетов «Эдека» нарушила Закон о борьбе с ограничением конкуренции после поглощения сети магазинов сниженных цен. В ходе разбирательства впервые была проведена оценка по критериям «зависимости» и «выгоды без объективного основания». Кроме того, в ходе разбирательства был затронут ряд вопросов, имеющих отношение не только к данному делу, и Федеральное антикартельное управление решило провести административное разбирательство, которое может завершиться вынесением деклараторного решения в соответствии с Законом о борьбе с ограничением конкуренции²⁹.

27. В Венгрии Управление по конкуренции рассматривало дела, связанные с влиянием покупателя. Например, это оно возбудило дело в отношении национального филиала многонациональной розничной компании, которая навязывала несправедливые условия своим поставщикам, в основном малым и средним компаниям, в отношении предоставления скидок за объем. По итогам расследования был сделан вывод о том, что из-за этой практики значительная часть (80 %) поставщиков, заключивших соглашение о предоставлении такой скидки, были вынуждены в одностороннем порядке нести неоправданные расходы. Нарушение было устранено в соответствии с решением об административных санкциях, согласно которому компания розничной торговли должна была создать шесть региональных распределительных центров с целью расширения возможностей отечественных мелких производителей, тем самым способствуя развитию местной экономики и стимулируя спрос на местные товары.

²⁷ Ответы Канады на вопросник ЮНКТАД.

²⁸ См. <https://decisia.lexum.com/ct-tc/cdo/en/item/465284/index.do> и <https://decisions.ct-tc.gc.ca/ct-tc/cdo/en/item/521058/index.do>.

²⁹ Ответы Германии на вопросник ЮНКТАД. См. <https://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Entscheidung/EN/Fallberichte/Missbrauchsaufsicht/2014/B2-52-14.html>.

28. В Соединенном Королевстве в 2008 году Управление по конкуренции и рынкам провело изучение рынка продовольственных товаров с целью оценки влияния покупателей — компаний розничной торговли продуктами питания. Управление установило, что на некоторых местных рынках доминируют несколько ритейлеров. Это создавало препятствия для конкурирующих розничных компаний, которые из-за них не могли выйти на рынки продовольственных товаров, и таким образом потребителям предлагался розничный товар по более высоким ценам и с худшим качеством и обслуживанием, чем они могли бы получить в противном случае. К тому же сети розничной торговли продуктами питания с сильными позициями на местных рынках получали дополнительную прибыль благодаря слабой конкуренции на рынках. Управление также пришло к выводу, что перенесение сетями розничной торговли продовольственными товарами чрезмерных рисков и непредвиденных расходов на поставщиков с помощью различных способов давления на них, если не принять мер, негативно скажется на инвестициях и инновациях в цепочке поставок и, в конечном счете, на потребителях. Управление приняло ряд мер для решения выявленных проблем и рекомендовало правительству и соответствующим органам применять критерий конкуренции в процессе планирования открытия новых торговых площадок и расширения существующих. Применение этого критерия будет благоприятствовать новым поставщикам и розничным торговцам продуктами питания, а не тем, кто уже имеет значительную долю местного рынка. Управление также потребовало от сетей розничной торговли продуктами питания на рынках с высокой концентрацией отказаться от контроля за земельными участками, приобретенными для расширения торговых площадей, чтобы дать возможность новым участникам выйти на рынок и открыть свои торговые точки, а в будущем Управление будет ограничивать возможности розничными компаниями препятствовать использованию земельных участков конкурентами³⁰.

29. Европейская комиссия и Суд Европейского союза исследовали влияние монополий на вертикальные отношения. В соответствии с решением по делу, касающемуся компании в секторе розничной торговли продуктами питания, компания-монополист может влиять на структуру спроса на конечную продукцию³¹. Однако ущерб от такой практики не имеет явного выражения и проявляется только в долгосрочной перспективе, что затрудняет принятие мер против таких компаний; к тому же злоупотребление доминирующим положением не считается лучшим критерием для борьбы с монополиями. Европейская комиссия уделяет повышенное внимание сговорам покупателей, особенно в секторе розничной торговли продуктами питания. В 2019 году Комиссия начала антимонопольное расследование в отношении совместного закупочного предприятия двух розничных сетей с целью выявления признаков возможной координации действий по развитию сетей супермаркетов или ценовой политике³².

30. Антимонопольные органы выигрывают не все дела, но уже сам факт их возбуждения свидетельствует о новом подходе к монополиям на товарных рынках. Такой подход может оказать неоценимую услугу поставщикам, работникам и потребителям. Для более эффективного развития области товарных рынков необходимо продолжать исследования и укреплять международное сотрудничество.

³⁰ См. <https://www.gov.uk/cma-cases/groceries-market-investigation-cc>.

³¹ См. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:31999D0674&from=DE>.

³² Ответы Европейской комиссии на вопросник ЮНКТАД.

В. Опыт антимонопольных органов развивающихся стран

1. Рынки труда

31. В Мексике в 2021 году антимонопольное ведомство наложило штрафы на общую сумму 177,6 млн песо на 17 клубов Национальной футбольной федерации за осуществление монополистической практики, а на Федерацию и восемь физических лиц — за участие в этой практике³³.

2. Товарные рынки

32. В целом, случаи монополии на товарных рынках в литературе рассматриваются реже, чем такие же случаи на рынках труда. Антимонопольные органы в Индонезии, Судане и Турции принимают меры в определенных секторах рынка сельскохозяйственной продукции, в частности торговли бананами, черешней и сахаром, для устранения возможного монополистического поведения³⁴. Однако расследования еще не завершены.

33. В Кении, по данным Антимонопольного управления, случаи злоупотребления покупателями своим влиянием в наибольшей степени распространены в страховании, розничной торговле и обрабатывающей промышленности (44 %, 34 % и 6 % всех расследованных дел в 2020/21 финансовом году и 72 %, 18 % и 3 % в 2021/22 финансовом году соответственно). Другие сектора, в которых проводились расследования и применялись санкции, включают телекоммуникации, сельское хозяйство, строительство и транспорт/распределение³⁵.

34. В Индии Комиссия по конкуренции рассматривает дела, связанные с доминированием покупателей или монополистическими рынками. В одном из дел, связанном с предполагаемым злоупотреблением доминирующим положением «Индийской нефтегазовой корпорацией», Комиссия не обнаружила нарушений; однако корпорация была доминирующим покупателем, а не монополистом на рынке, в отношении которого Комиссия проводила расследование. В другом деле Комиссия рассмотрела действия одного из участников рынка оптовых закупок фирменных алкогольных напитков и постановила, что его односторонние действия повлияли на конкуренцию между торговыми марками, поскольку закупки осуществлялись таким образом, что они негативно влияли на конкуренцию на рынке и дискриминировали различных производителей и поставщиков алкогольных напитков иностранных торговых марок, производимых в Индии³⁶.

35. В Российской Федерации в секторе железнодорожных перевозок доминирующая компания, будучи крупнейшим потребителем транспортных услуг, предоставляемых на железных дорогах (97,9 % рынка), нарушила антимонопольное законодательство, отказавшись оплачивать услуги, предоставляемые поставщиками. Решение регионального управления Федеральной антимонопольной службы было признано законным арбитражным судом в силу нарушения федерального закона о защите конкуренции³⁷.

36. В Сербии Комиссия по защите конкуренции провела расследование монополии с участием двух акционерных компаний с одним владельцем и установила, что компании занимали доминирующее положение как единое предприятие на соответствующем рынке (сырого молока, предназначенного для дальнейшей промышленной переработки на отечественных молокозаводах) и что они злоупотребляли своим положением как путем навязывания несправедливых коммерческих условий (в основном производителям молока), так и путем применения

³³ См. https://www.cofece.mx/wp-content/uploads/2021/09/COFECE-028-2021_ENG.pdf и https://www.cofece.mx/wp-content/uploads/2021/02/COFECE-001-2021_English.pdf.

³⁴ Ответы Индонезии, Судана и Турции на вопросник ЮНКТАД.

³⁵ Ответы Кении на вопросник ЮНКТАД.

³⁶ Ответы Индии на вопросник ЮНКТАД.

³⁷ Ответы Российской Федерации на вопросник ЮНКТАД.

неодинаковых коммерческих условий в одних и тех же сделках с разными компаниями³⁸.

IV. Проблемы правоприменения, с которыми сталкиваются антимонопольные органы в делах, связанных с монополией

A. Общий обзор

37. Все больше усилий прилагается для того, чтобы понять причины медленного развития прецедентного права, связанного с монополиями; одна из проблем касается узкого толкования критерия благосостояния потребителей и данных, необходимых для подтверждения негативного воздействия на конечных потребителей со стороны работодателя-монополиста³⁹. Это может создавать дополнительное бремя доказывания для правоприменительных органов, особенно в случаях, когда ущерб наносится работникам и не обязательно потребителям.

38. Антимонопольное законодательство может оказаться недостаточным для решения проблемы подавления заработной платы из-за трудностей и затрат, связанных с поиском работы (препятствий для трудоустройства), и различий между рабочими местами в разных фирмах на одном рынке (дифференциация рабочих мест)⁴⁰. Организация экономического сотрудничества и развития отмечает, что с учетом нарастания асимметрии в соотношении сил между работниками и работодателями необходимо провести переоценку того, как регулирование может устранить последствия и источники такой асимметрии⁴¹.

39. Нормативно-правовые акты и их действенное применение могут ограничивать монополию на рынках труда различными способами, например путем расширения сферы действия законодательства, регулирующего рынок труда, с целью устранения влияния монополии на благосостояние работников, применения антимонопольного законодательства для борьбы с практикой сговора между работодателями и использования законодательства для регулирования информационных потоков между работодателями и работниками. Продолжается использование работодателями монополистической власти и связанное с этим поведение на рынках труда, а действующее законодательство, по всей видимости, не позволяет результативно бороться с последствиями этого для работников. Во многих юрисдикциях существуют правовые и другие инструменты, которые могут быть достаточными для решения проблем работников, включая законы о минимальной заработной плате⁴², налоговые льготы и субсидирование заработной платы, трудовое законодательство и профсоюзы. Такие инструменты могут помочь в решении трудовых проблем и устранении вреда, причиняемого монополиями, однако работодатели все же имеют возможность эксплуатировать работников, используя свое положение монополиста. Эта ситуация требует совместных усилий различных регулирующих и правоприменительных органов. Центральная роль в таких делах отводится применению антимонопольного законодательства.

³⁸ Ответы Сербии на вопросник ЮНКТАД.

³⁹ Организация экономического сотрудничества и развития, 2021 год.

⁴⁰ См. <https://www.bls.gov/opub/mlr/2022/book-review/antitrust-enforcement.htm>.

⁴¹ См. <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/b40da5b7-en/index.html?itemId=/content/component/b40da5b7-en>.

⁴² См. <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/adequate-minimum-wages/>.

В. Ограничения в применении и толковании законодательства в государствах-членах

40. Некоторые антимонопольные органы, например в Соединенном Королевстве, отмечают, что с выявлением монополий, по-видимому, связаны те же проблемы, что и с выявлением других видов антиконкурентной практики⁴³. Другие проблемы описаны в этой главе.

1. Проблемы, связанные с влиянием покупателей

41. В ответ на вопросник ЮНКТАД некоторые государства-члены назвали влияние покупателей одной из проблем, возникающих при установлении сговора монополистического характера.

42. В Австралии меры, принимаемые для решения проблем правоприменения, основываются на одном деле против сети супермаркетов, связанном с составлением документации и проведением опросов сторон, которым было известно о совершаемых действиях. Малые предприятия, пострадавшие от этих действий, неохотно предоставляли информацию, а некоторые поставщики опасались мести со стороны основных клиентов. Кроме того, представление поставщиками сведений, затребованных антимонопольным органом, создавала для них дополнительное бремя. Для Комиссии по конкуренции и защите прав потребителей такие масштабные расследования могут потребовать больших затрат времени и ресурсов⁴⁴.

43. В Канаде три крупные сети супермаркетов, действуя согласованно, прекратили выплату бонусов работникам, непосредственно работающим с покупателями, в начале пандемии, и члены парламента потребовали применения статьи 45 Закона о конкуренции в отношении сговоров, соглашений или договоренностей между конкурентами. Однако Бюро конкуренции не смогло ничего сделать, поскольку статья 45 распространяется только на сговоры между поставщиками. Такая трактовка низводит картельное поведение и его серьезность до уровня гражданского правонарушения, когда доказанное антиконкурентное поведение повлечет за собой лишь издание запретительного приказа. Вероятно, это правовое ограничение и привело к тому, что в июне 2022 года в закон были внесены поправки, предусматривающие уголовную ответственность за соглашения о сговоре об установлении заработной платы и соглашения о запрещении переманивания персонала между работодателями⁴⁵.

44. В Кении Закон о конкуренции затрагивает одностороннее использование покупателями своего влияния и запрещает любое поведение, равносильное злоупотреблению этим влиянием на внутреннем рынке⁴⁶. Закон не предусматривает необходимости доказывать наличие монополии; достаточно того, что покупатель имеет значительно более выгодное положение на переговорах с поставщиком или поставщик находится в экономической зависимости от покупателя. На этом основана концепция превосходства переговорной позиции и ее применение к другим секторам, которая отходит от такой трактовки монополии, которая связывается в основном с рынками труда.

2. Юридические проблемы правоприменения

45. При оценке географического рынка учитываются наличие квалифицированных и неквалифицированных работников и профессиональные различия, а также, среди прочего, расстояние до места работы, готовность к переезду, барьеры, связанные с требованиями лицензирования, стоимость жилья, возможности удаленной работы, доступность данных и простота найма и увольнения неквалифицированной рабочей

⁴³ Ответы Соединенного Королевства на вопросник ЮНКТАД.

⁴⁴ Ответы Австралии на вопросник ЮНКТАД.

⁴⁵ Ответы Канады на вопросник ЮНКТАД.

⁴⁶ См. <https://cak.go.ke/sites/default/files/Competition-Act-No-1-%20of%202010-Amended-as-at-2019.pdf>.

силы. Это может поставить под сомнение необходимость учета «некратковременного повышения цен» и того, как это может снижать заработную плату. Вертикальная монополия, основанная на договоренностях об отказе от конкуренции, может затруднять оценку этой практики при применении антимонопольного законодательства в различных сценариях и при использовании «правила разумного подхода», что требует обоснований, таких как защита потребителей и коммерческой тайны, а также инициативы по развитию человеческого капитала. Анализ ситуаций с различными аспектами усложняет процесс оценки и применения законов в этом отношении.

46. В Австрии, в частности, возникают проблемы в связи с толкованием понятия «благополучие потребителей», которое требует доказательств негативного воздействия на потребителей в результате действий работодателя-монополиста. Такое толкование налагает дополнительное бремя на компетентные органы, затрудняя ведение дел. Этим может объясняться небольшое количество дел, касающихся антиконкурентной практики на рынках труда. Кроме того, это толкование также приводит к недостаточной эффективности выявления случаев причинения ущерба работникам, которые не обязательно могут быть отнесены к категории потребителей⁴⁷.

47. В Венгрии в последнее время не было ни одного дела, связанного с монополией. Использование критерия «порог доминирования» на рынках покупателей, даже если компании действуют хищнически и применяют методы вытеснения с рынка, что может повредить конкуренции, сопряжено с тяжелым бременем доказывания и может затруднять рассмотрение дел.

48. В Индии согласно Закону о конкуренции 2002 года Комиссия по вопросам конкуренции может рассматривать дела, связанные как с товарами, так и с продавцами и покупателями, при этом доминирующим предприятием может быть производитель, поставщик или покупатель. Сектора, не относящиеся к рынкам труда, в которых часто встречаются случаи монополии, включают морские перевозки, производство алкогольных напитков и переработку риса⁴⁸.

49. В Индонезии отмечается нехватка опыта в рассмотрении дел, связанных с монополией, из-за трудностей в получении необходимой информации от компаний и ограниченных полномочий по проведению обыска и выемки⁴⁹.

50. На Маврикии возникают трудности с установлением баланса между влиянием на конкуренцию и благополучием потребителей до принятия мер, в частности если монополист снижает цены, что может быть выгодно потребителям. Из-за ограниченной судебной практики в мире рекомендаций по оценке таких случаев довольно мало⁵⁰.

51. В Российской Федерации имеются сложности с оценкой антиконкурентной практики монополистического характера в связи с отсутствием в законодательстве определения понятия «монополистические низкие цены» и методологических подходов к доказыванию монополистической практики при рассмотрении жалоб на низкие закупочные цены⁵¹.

52. В Соединенных Штатах проблемы связаны со сложностями в изучении динамики рынка труда и с оценкой определения рынка и рыночного влияния на основе общепринятого критерия «небольшое, но значительное некратковременное повышение цен» (SSNIP) и с его трансформацией в «небольшое, но значительное некратковременное снижение заработной платы». На практике трудность связана со

⁴⁷ Ответы Австрии на вопросник ЮНКТАД. Организация экономического сотрудничества и развития, 2021 год.

⁴⁸ Ответы Индии на вопросник ЮНКТАД.

⁴⁹ Ответы Индонезии на вопросник ЮНКТАД.

⁵⁰ Ответы Маврикия на вопросник ЮНКТАД.

⁵¹ Ответы Российской Федерации на вопросник ЮНКТАД.

сложной динамикой рынка труда, который может включать сочетание различных категорий работников в одной и той же компании⁵².

53. Европейская комиссия в последнее время не рассматривала дела, связанные с монополией, равно как и Суд Европейского союза. На сегодняшний день рассматривается только одно дело, связанное с закупочным союзом на продовольственном рынке и имеется несколько решений национальных антимонопольных органов в отношении таких союзов⁵³.

3. Секторальные проблемы

54. В Сербии существуют трудности определением и анализом соответствующего рынка и доминирующего положения покупателя при наличии многих производителей, например молочных ферм. Ситуация дополнительно осложняется тем, что рассмотрение заявлений большой группы участников рынка требует времени и ресурсов⁵⁴.

55. В Турции проблемы связаны с делами в сельскохозяйственном секторе. В частности, большое количество мелких хозяйств и их широкая география по всей стране затрудняют расследование антиконкурентной практики из-за невозможности тщательного анализа цепочки создания стоимости в сельском хозяйстве с учетом ограниченности времени и ресурсов⁵⁵.

C. Меры, принимаемые антимонопольными органами для смягчения проблем

1. Информационная работа

56. В Австралии в последние годы Комиссия по конкуренции и защите прав потребителей не рассматривала дел, непосредственно относящихся к антиконкурентной практике монополистического характера. Однако она тщательно отслеживает монополистическую практику и проводит соответствующую информационную работу, в частности отраслевые расследования, чтобы повысить уровень осведомленности⁵⁶.

57. В Австрии Федеральное антимонопольное ведомство отслеживает монополистическую практику и планирует меры по повышению осведомленности на основе отраслевых расследований. Одно из таких расследований было запланировано для продовольственного сектора в октябре 2022 года. Ожидается, что в этом контексте также будут изучены вопросы, связанные с монополистической практикой⁵⁷.

58. В Соединенных Штатах Федеральная торговая комиссия и Министерство юстиции выступили с различными инициативами, направленными на изучение общественного мнения в отношении последних тенденций в области пересечения антитрестовского законодательства и рынков труда, а также на уточнение того, как правоприменение и нормотворчество в сфере конкуренции могут защитить и расширить права и возможности работников. В 2021 году был проведен информационный семинар с целью выяснения общественного мнения по вопросам рынка труда и пересмотра руководящих принципов по слияниям, чтобы комплексно охватить вопросы, связанные с монополией, особенно на рынках труда⁵⁸.

⁵² Ответы Соединенных Штатов на вопросник ЮНКТАД.

⁵³ Ответы Европейской комиссии на вопросник ЮНКТАД.

⁵⁴ Ответы Сербии на вопросник ЮНКТАД.

⁵⁵ Ответы Турции на вопросник ЮНКТАД.

⁵⁶ Ответы Австралии на вопросник ЮНКТАД.

⁵⁷ Ответы Австрии на вопросник ЮНКТАД.

⁵⁸ Ответы Соединенных Штатов на вопросник ЮНКТАД.

2. Законодательные и регулятивные реформы

59. Канада внесла поправки в Закон о конкуренции, запрещающие заключать соглашения об установлении уровня заработной платы и о запрете переманивания сотрудников между работодателями; поправки вступят в силу в июне 2023 года.

60. В Венгрии для устранения юридической лазейки, связанной с применением критерия порога доминирования на рынках закупок, антимонопольное ведомство приняло нормативные акты, которые выходят за рамки обычного антимонопольного законодательства и не требуют доказывания доминирующего положения по смыслу антитрестовского законодательства. В Венгрии были приняты нормативные акты, направленные на решение проблемы абсолютного или относительного рыночного влияния покупателей. В непродовольственном секторе положения Закона о торговле, касающиеся «злоупотребления значительным рыночным влиянием» (нижний порог злоупотребления доминирующим положением) также могут использоваться для противодействия недобросовестной практике закупок⁵⁹. В продовольственном секторе для борьбы с подобной практикой в 2009 году был принят Закон ХСV о запрете недобросовестных методов торговли в отношении поставщиков сельскохозяйственной и пищевой продукции, который является *lex specialis*⁶⁰. Влияние покупателя не всегда достигает порога, необходимого для возбуждения производства по антимонопольному законодательству, но законодательство Венгрии включает положения о влиянии покупателя и недобросовестной практике, которые используются для оценки недобросовестной закупочной практики.

61. В Литве, помимо закона о конкуренции, действует специальный закон об ограничении использования рыночного влияния компаниями розничной торговли, призванный обеспечить баланс интересов между розничными торговыми предприятиями и поставщиками продуктов питания и напитков. Этот закон запрещает противоречащие добросовестной деловой практике действия, которые переносят риск розничной торговли на поставщиков, налагают на них дополнительные обязательства или ограничивают способность поставщиков свободно действовать на рынке и выражаются в форме установления для них определенных условий или требований⁶¹.

62. В Швеции с ноября 2021 года действуют правила, запрещающие недобросовестную торговую практику в цепочке поставок сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, устанавливающие порядок применения Директивы Европейского союза 2019/633 от 17 апреля 2019 года о недобросовестной торговой практике в деловых отношениях в сельскохозяйственной и продовольственной цепочке поставок; эти правила направлены на ограничение определенных форм закупочной практики крупных покупателей⁶².

63. В Соединенном Королевстве Управление по конкуренции и рынкам разработало кодекс практики поставок продовольственных товаров, призванный устранить проблемы, возникающие в связи с перенесением розничными предприятиями по торговле продуктами питания чрезмерных рисков и непредвиденных расходов на поставщиков с помощью различных методов воздействия на поставщиков, например путем запрета крупным продовольственным ритейлерам вносить с обратной силой изменения в условия поставок⁶³.

64. В Соединенных Штатах в 2016 году для устранения монополии на рынках труда Федеральная торговая комиссия и Министерство юстиции выпустили антимонопольное разъяснение для сотрудников по управлению персоналом с учетом необходимости противодействия практике заключения соглашений между

⁵⁹ Ответы Венгрии на вопросник ЮНКТАД.

⁶⁰ Доктрина, согласно которой в случае коллизии специальный закон имеет приоритет над общим законом. См. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2575076.

⁶¹ Ответы Литвы на вопросник ЮНКТАД.

⁶² Ответы Швеции на вопросник ЮНКТАД.

⁶³ Ответы Соединенного Королевства на вопросник ЮНКТАД. См. <https://www.gov.uk/government/publications/groceries-supply-code-of-practice/groceries-supply-code-of-practice>.

работодателями, которые ограничивают или устанавливают условия найма по заработной плате, окладам, льготам и возможностям трудоустройства. Сотрудники кадровых подразделений рассматривались как наиболее компетентные специалисты в вопросах обеспечения соответствия практики найма сотрудников компаний, в которых они работают, антимонопольному законодательству. В разъяснении говорится: «конкуренция между продавцами на открытом рынке дает потребителям преимущества в виде более низких цен, более высокого качества товаров и услуг, более широкого выбора и более высокого уровня инноваций, равным образом, конкуренция между работодателями благоприятствует реальным и потенциальным работникам за счет более высокой заработной платы, повышенных льгот и лучших условий труда. Потребители также выигрывают от конкуренции между работодателями, поскольку более конкурентоспособная рабочая сила может создавать больше товаров и услуг лучшего качества»⁶⁴.

65. Разъяснение служит примером усилий антимонопольных органов по координации своей деятельности с другими ведомствами, занимающимися вопросами рынка труда, в условиях сложности применения антимонопольного законодательства на рынках труда. В октябре 2022 года Министерство юстиции подписало меморандум о взаимопонимании с Министерством труда, ставший шагом на пути к решению проблемы антиконкурентного поведения, наносящего ущерб работникам на рынках труда, поскольку министерства несут общую ответственность за защиту работников от сговора с целью снижения заработной платы и использования бизнес-моделей, направленных на обход юридической ответственности⁶⁵. Указ президента о развитии конкуренции в американской экономике гласит, что «для работников конкурентный рынок создает больше высококачественных рабочих мест и обеспечивает экономическую свободу для смены работы или для того, чтобы договориться о повышении заработной платы»⁶⁶. Кроме того, Федеральная торговая комиссия предложила правило о запрете положений об отказе от конкуренции с некоторыми исключениями⁶⁷.

3. Прочие меры

66. На Маврикии Комиссия по конкуренции провела расследования по случаям монополии, связанным со злоупотреблением доминирующим положением, контролем за слияниями и картельным сговором покупателей в таких секторах, как энергетика, производство экстранейтрального спирта и медицинское страхование⁶⁸.

V. Заключение и вопросы для дальнейшего обсуждения

67. В настоящей записке подробно рассмотрен опыт государств-членов в области защиты конкуренции при рассмотрении дел, связанных с монополией, как на рынке труда, так и на рынке товаров. Согласно результатам исследований, на рынках труда монополия приводит к диспропорциям, которые оказывают понижающее давление на заработную плату, что, в свою очередь, порождает различия в доходах и неравенство в обществе. Как показано в настоящей записке, отслеживание монополистического поведения — относительно новый феномен в работе антимонопольных органов во всем мире, при этом в развитых странах регулирующие органы более активны в этой области, а в развивающемся мире работа таких органов по противодействию монополии на рынках труда и преимущественной переговорной позиции (влияние покупателей) на других рынках наталкивается на ряд препятствий. В записке также изучаются проблемы, с которыми сталкиваются антимонопольные органы при оценке ситуаций, связанных с монополией, которые схожи с проблемами,

⁶⁴ См. <https://www.justice.gov/atr/file/903511/download>.

⁶⁵ Ответы Соединенных Штатов на вопросник ЮНКТАД.

⁶⁶ Там же. См. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/07/09/executive-order-on-promoting-competition-in-the-american-economy/>.

⁶⁷ См. <https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2023/01/ftc-proposes-rule-ban-noncompete-clauses-which-hurt-workers-harm-competition>.

⁶⁸ Ответы Маврикия на вопросник ЮНКТАД.

возникающими при оценке других видов антиконкурентной практики. Меры по решению таких проблем, о которых сообщили государства-члены, включают законодательные и нормативные реформы, информационные инициативы и сотрудничество с другими отраслевыми органами регулирования и государственными органами.

68. Делегаты двадцать первой сессии Межправительственной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции, возможно, решат рассмотреть следующие вопросы:

а) В чем причина растущего интереса антимонопольных органов к регулированию поведения фирм, обладающих монополистической властью на рынках труда и товаров?

б) Какие меры должны принимать антимонопольные органы для преодоления проблем правоприменения при рассмотрении дел, связанных с монополией?

в) Какие уроки можно извлечь из сложившейся ситуации в целях развития прецедентного права в отношении монополистического поведения, особенно в развивающихся странах?

г) Каковы возможные политические действия и области для дальнейших исследований?
