



**Conferencia de las Naciones Unidas  
sobre Comercio y Desarrollo**

Distr. general  
23 de noviembre de 2017  
Español  
Original: inglés

---

**Junta de Comercio y Desarrollo**  
**Comisión de Comercio y Desarrollo**  
**Reunión de Expertos sobre las Formas de Mejorar la**  
**Ejecución de las Esferas Prioritarias Convenidas en**  
**el Programa de Acción de Estambul**  
Ginebra, 6 y 7 de noviembre de 2017

**Informe de la Reunión de Expertos sobre  
las Formas de Mejorar la Ejecución de  
las Esferas Prioritarias Convenidas en  
el Programa de Acción de Estambul**

Celebrada en el Palacio de las Naciones, Ginebra, los días 6 y 7 de noviembre de 2017



## Índice

	<i>Página</i>
Introducción .....	3
I. Resumen de la Presidencia .....	3
A. Declaración de apertura .....	3
B. Formas de mejorar la ejecución de las esferas prioritarias convenidas en el Programa de Acción de Estambul: capacidad productiva y duplicación de la parte correspondiente a los países menos adelantados en las exportaciones mundiales .....	4
II. Cuestiones de organización .....	11
A. Elección de la Mesa .....	11
B. Aprobación del programa y organización de los trabajos .....	11
C. Resultado de la reunión.....	12
D. Aprobación del informe de la reunión .....	12
Anexo	
Participantes .....	13

## Introducción

La Reunión de Expertos sobre las Formas de Mejorar la Ejecución de las Esferas Prioritarias Convenidas en el Programa de Acción de Estambul se celebró en el Palacio de las Naciones de Ginebra (Suiza) los días 6 y 7 de noviembre de 2017.

### I. Resumen de la Presidencia

#### A. Declaración de apertura

1. En su declaración de apertura, el Director de la División para África, los Países Menos Adelantados y los Programas Especiales de la UNCTAD subrayó que la Reunión de Expertos se centraría en la forma de mejorar la ejecución de dos esferas prioritarias convenidas en el Programa de Acción de Estambul, a saber, fomentar las capacidades productivas de los países menos adelantados y duplicar su participación en las exportaciones mundiales de aquí a 2020, que también era una meta del Objetivo de Desarrollo Sostenible 17.

2. El Director señaló que las experiencias nacionales recientes demostraban que el crecimiento rápido, aunque era importante, no bastaba para lograr un desarrollo sostenible e inclusivo en los países menos adelantados. La transformación estructural y la diversificación económica eran el único medio de conseguir mejoras duraderas del nivel de vida y realizar avances sostenibles respecto de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y los objetivos del Programa de Acción de Estambul, permitiendo la creación de empleo y de sectores de mayor valor añadido. El fomento de las capacidades productivas era un ingrediente clave. Los países menos adelantados se caracterizaban por la gran importancia de su sector agrícola informal, además de la vulnerabilidad a las perturbaciones externas de aquellos que dependían de los productos básicos. Esos factores subrayaban, asimismo, la necesidad de adoptar estrategias rigurosas para lograr un crecimiento económico inclusivo y general, estructuras productivas diversificadas y mejores perfiles de industrialización en los países menos adelantados.

3. Con respecto a la duplicación de la participación de los países menos adelantados en las exportaciones mundiales de aquí a 2020, el Director señaló que los datos más recientes indicaban que, de hecho, esa participación había disminuido. Ello era motivo de especial preocupación, ya que las importaciones habían aumentado sustancialmente en el mismo período, lo que había provocado un creciente déficit comercial. Además, las exportaciones de los países menos adelantados seguían estando concentradas, tanto en productos como en destinos, lo que ponía de relieve la necesidad de diversificarlas.

4. En ese contexto, el Director señaló que la Reunión de Expertos examinaría las enseñanzas extraídas hasta la fecha de la aplicación del Programa de Acción de Estambul y definiría los principales desafíos que enfrentaban los países menos adelantados y sus asociados para el desarrollo respecto de sus esferas prioritarias. En relación con esto último, era preciso estudiar qué podían hacer los países menos adelantados para fortalecer la movilización de recursos internos y aumentar el acceso a la financiación internacional para el desarrollo, así como utilizar con mayor eficacia las alianzas público-privadas. Otros desafíos incluían el apoyo al sector privado, el acceso a la tecnología y los conocimientos técnicos necesarios para lograr una producción de mayor valor añadido, la exploración de los mecanismos necesarios para participar efectivamente en las cadenas de valor mundiales y obtener de ellas beneficios para el desarrollo, y la promoción de un aumento de los flujos de inversión extranjera directa y de la transferencia de tecnología a los países menos adelantados. Asimismo, se debía mejorar la priorización y coherencia generales de las políticas, que dependían de las circunstancias de cada país. El Director señaló que la UNCTAD estaba elaborando un marco de indicadores mensurables de la capacidad productiva que podría ayudar a los gobernantes. Por último, el Director señaló que era necesario estudiar qué podían hacer los asociados para el desarrollo a fin de ayudar mejor a los países menos adelantados a alcanzar las metas del Programa de Acción de Estambul,

incluidas las oportunidades de mejorar las condiciones de acceso a los mercados para los países menos adelantados y eliminar las barreras no arancelarias.

**B. Formas de mejorar la ejecución de las esferas prioritarias convenidas en el Programa de Acción de Estambul: capacidad productiva y duplicación de la parte correspondiente a los países menos adelantados en las exportaciones mundiales**  
(Tema 3 del programa)

**Sinopsis de los progresos realizados para cumplir los objetivos del Programa de Acción de Estambul**

5. En la primera sesión oficiosa, la secretaría presentó el documento de antecedentes titulado “Mejoramiento de la ejecución del Programa de Acción de Estambul, objetivos y metas relacionados con las capacidades productivas y la duplicación de la parte correspondiente a los países menos adelantados en las exportaciones mundiales” (TD/B/C.I/EM.9/2), en el que se evaluaban los avances realizados por los países menos adelantados en su tarea de alcanzar determinados objetivos y metas del Programa de Acción en favor de los Países Menos Adelantados para el Decenio 2011-2020 (Programa de Acción de Estambul). El crecimiento económico por sí solo no garantizaba un desarrollo sostenible e inclusivo, como demostraban las experiencias recientes en los países menos adelantados. A pesar del gran crecimiento registrado a principios del decenio de 2000, los países menos adelantados no habían logrado mejorar sus indicadores humanos y sociales ni aumentar significativamente su tasa de empleo o el valor añadido de su sector manufacturero. Los estudios de la UNCTAD revelaban que el crecimiento y el desarrollo sostenibles e inclusivos solo podían lograrse creando o desarrollando capacidades productivas como ingredientes clave de la transformación estructural y la diversificación económica. La UNCTAD había establecido que el objetivo de duplicar la participación de los países menos adelantados en las exportaciones mundiales de aquí a 2020, una de las esferas prioritarias del Programa de Acción de Estambul, era un reto de enormes proporciones para los países menos adelantados, que desde 2010 habían experimentado una disminución de esa proporción, acompañada de un aumento del déficit de su balanza comercial y de una concentración cada vez mayor de sus exportaciones.

6. Los panelistas de la primera sesión oficiosa fueron una ex Ministra de Comercio e Industria de Haití; un economista jefe del Primer Ministro del Senegal; una oficial superior de programas de la Oficina del Alto Representante para los Países Menos Adelantados, los Países en Desarrollo Sin Litoral y los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo; el Jefe de Planificación del Desarrollo y Crecimiento Inclusivo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo; y el Jefe de la Sección de Países con Necesidades Especiales de la Comisión Económica y Social de las Naciones Unidas para Asia y el Pacífico.

7. La primera panelista afirmó que, en la actualidad, lo más importante era asegurar las sinergias y la coherencia entre los planes nacionales y los programas y acuerdos internacionales, incluidos los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Programa de Acción de Estambul. La panelista describió la experiencia de Haití, que tenía la firme voluntad de alcanzar los Objetivos y aplicar el Programa como parte integrante de su marco nacional de desarrollo, pero aún le quedaba un largo camino por recorrer en muchas esferas. La panelista señaló que la escasa implicación y capacidad institucional y el insuficiente número de asociaciones de colaboración eran los principales obstáculos que enfrentaba el país para lograr los objetivos del Programa.

8. El segundo panelista destacó la importancia de armonizar el Programa de Acción de Estambul con otros programas internacionales de comercio y desarrollo, prestando especial atención a la necesidad de vincular mejor los planes de acción con los criterios para la reclasificación de los países menos adelantados. Por ejemplo, el Senegal había integrado las ocho esferas prioritarias del Programa en su plan nacional de desarrollo y desde 2011 había logrado avances respecto de la mayoría de los objetivos del Programa, incluidos los relativos a los umbrales de reclasificación. Si lograra mantener sus actuales niveles de

desempeño socioeconómico, el Senegal podría salir de la categoría de país menos adelantado de aquí a 2025.

9. La tercera panelista subrayó la importancia de reducir la vulnerabilidad y fomentar la resiliencia en los países menos adelantados. A este respecto, hizo hincapié en la necesidad de aumentar las inversiones, tanto públicas como privadas, en particular en el sector de la energía y en la infraestructura de tecnología de la información y las comunicaciones. No obstante, la panelista señaló que no todas las financiaciones eran adecuadas para todos los fines, y que era importante que los países menos adelantados evaluaran si los rendimientos sociales y económicos de una inversión justificaban su costo. Además, destacó la necesidad de mejorar la capacidad de los países menos adelantados en materia de administración tributaria, desarrollo de proyectos y negociación con los inversores.

10. El cuarto panelista señaló que, según un grupo selecto de indicadores, hasta la fecha se habían logrado progresos significativos en la aplicación del Programa de Acción de Estambul. Sin embargo, esos progresos variaban de una a otra de las ocho esferas prioritarias y de un país a otro. Los países menos adelantados eran un grupo heterogéneo, lo que subrayaba la necesidad de ir más allá de los promedios del grupo y examinar las evaluaciones país por país. El panelista subrayó que los logros de los países menos adelantados eran frágiles y existía un gran riesgo de retroceso debido al gran crecimiento demográfico, la persistencia de crisis políticas y de seguridad, y el alto nivel de desigualdad.

11. El quinto panelista destacó la diversidad de los países menos adelantados de Asia y el Pacífico en lo que respectaba a la dotación de recursos, incluidos los recursos humanos y naturales, así como la demografía, las instituciones y los progresos realizados para conseguir los objetivos. El panelista dijo que debía evitarse adoptar un enfoque uniforme para todos los países y que la diversidad exigía abordar los desafíos específicos de cada país dentro de un marco integrado de apoyo internacional a los países menos adelantados. El panelista señaló en particular el problema de la falta de infraestructura y las considerables necesidades financieras a ese respecto; la financiación necesaria para construir nuevas infraestructuras y ampliar y mantener las existentes en los países menos adelantados se estimaba en el 10,7% del producto interno bruto anual hasta 2030. Con respecto a la reclasificación, el panelista destacó la necesidad de que los países menos adelantados evaluaran claramente los costos y beneficios, o las ventajas y desventajas, y que las medidas específicas de apoyo a los países menos adelantados debían eliminarse gradualmente y de manera previsible.

12. El debate subsiguiente se centró en los medios de lograr progresos en la ejecución de las esferas prioritarias del Programa de Acción de Estambul. Un delegado destacó la importancia de definir las buenas prácticas para retener los conocimientos especializados y crear un entorno propicio para que los cerebros locales se quedasen en un país. Otro delegado reiteró que era fundamental lograr una mayor coherencia entre los planes nacionales de desarrollo y la agenda internacional de desarrollo, y subrayó también la importancia de rehabilitar el concepto de política industrial, que durante mucho tiempo había sido excluido del consenso mayoritario. Algunos delegados destacaron la necesidad de contar con una política industrial activa y subrayaron la importancia de las actividades manufactureras para la generación de empleo y el desarrollo de los conocimientos especializados y sus efectos multiplicadores. Un panelista reconoció la importancia del sector manufacturero en la mayoría de los países menos adelantados, pero señaló que algunos países tenían mercados pequeños y recursos escasos que limitaban su capacidad para desarrollar las actividades manufactureras. En general, se coincidió en que los países menos adelantados habían hecho progresos en algunas esferas, pero no con respecto a muchos de los indicadores básicos. En el debate se destacó que el fomento de las capacidades productivas era fundamental en los países menos adelantados para alcanzar los objetivos de desarrollo, y que la disponibilidad de datos y su fiabilidad eran claves para ayudar a los países menos adelantados a evaluar cuantitativamente sus niveles de capacidad productiva, a fin de determinar los logros, los puntos fuertes y débiles y las prioridades más apremiantes, así como de formular y ejecutar políticas y estrategias para superar los desafíos.

### **Fortalecer las capacidades productivas para lograr la transformación y el desarrollo**

13. Los panelistas de la segunda sesión oficiosa fueron el Jefe de la Subdivisión de Comercio y Pobreza de la UNCTAD; un profesor de la Universidad Complutense de Madrid; la Coordinadora del Programa de Tecnología, Transformación Estructural y Empleo de la Organización Internacional del Trabajo; el Director de Conocimiento y Aprendizaje de la Fundación para el Fortalecimiento de las Capacidades en África; un asesor comercial de la secretaría del Commonwealth; y un socio cofundador de Ntare Insights (Rwanda).

14. El primer panelista señaló dos formas de mejorar las capacidades productivas, a saber, incrementar la producción de los productos existentes y producir productos nuevos y más sofisticados, lo cual entrañaba una diversificación. El panelista afirmó que, si bien el objetivo a mediano y largo plazo debía consistir en crear nuevas capacidades, la atención a corto plazo debía centrarse en la forma de mantener y aprovechar las capacidades existentes, y que los esfuerzos debían dirigirse principalmente a los ámbitos en los que fuera posible obtener avances rápidamente. Sin embargo, el panelista señaló que una economía podía experimentar un cambio estructural inadecuado, que podía coexistir con bajos niveles de desarrollo de las capacidades productivas. Si bien había abundancia de ideas y marcos sobre cómo desarrollar las capacidades productivas, se necesitaba más información sobre cómo ponerlas en práctica concretamente en cada país.

15. El segundo panelista abordó la cuestión de la ayuda para el comercio y la forma en que podía fomentar las capacidades productivas y de exportación de los países menos adelantados. La integración en el comercio mundial dependía no solo de la creación de capacidades competitivas y productivas, sino también, de manera creciente, de si los países podían reducir las barreras comerciales dentro de las fronteras y en las fronteras. La ayuda para el comercio se destinaba a los países que carecían de capacidad para formular y poner en práctica políticas comerciales y mejorar los procedimientos, las instituciones y la infraestructura. El panelista señaló que los efectos de la ayuda para el comercio en la capacidad comercial de los países receptores variaban, pero que, en general, las evaluaciones habían sido positivas. Subrayó que, dado que los limitados recursos de ayuda para el comercio solían destinarse a países de ingresos medianos, era necesario orientar mejor esos recursos para que se asignaran más a los países menos adelantados.

16. La tercera panelista abordó la cuestión de la transformación de la educación para fomentar el desarrollo industrial y tecnológico en los países menos adelantados y así generar una transformación productiva que fuera rápida, sostenible e inclusiva. La panelista destacó la importancia de la educación y los enfoques de la transformación productiva basados en el conocimiento que se centraban en mejorar la capacidad de las sociedades para innovar, diversificar, emprender actividades más complejas e impulsar nuevas industrias de crecimiento. Resaltó la necesidad de que cada país desarrollase su propia noción de transformación productiva y diseñase políticas educativas que pudieran construir la base de conocimientos y las capacidades necesarias para la transformación estructural y el desarrollo industrial. La panelista señaló que esas políticas debían fomentar un cambio de paradigma, dejando de prestar atención exclusivamente a la enseñanza primaria para pasar a formular un conjunto de políticas que adaptara las políticas de educación y formación a las políticas industriales, de innovación y comerciales.

17. El cuarto panelista abordó la cuestión de la creación de capacidades en la ciencia, la tecnología y la innovación para fomentar la diversificación económica en los países menos adelantados. Centrándose en la experiencia de varios países de África, el panelista señaló que, mediante las políticas de ciencia, tecnología e innovación, Etiopía y Rwanda habían experimentado un aumento de los ingresos de exportación procedentes, respectivamente, del café y de los productos de manufactura ligera. El panelista expuso en detalle varias recomendaciones en materia de políticas, entre otras, en las siguientes esferas: la formulación y aplicación de políticas de industrialización basadas en datos empíricos y orientadas a la ciencia, la tecnología y la innovación; la prestación de un mayor apoyo financiero y técnico para el desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación mediante mecanismos de ayuda para el comercio; y el apoyo a las instituciones en materia de

desarrollo de la capacidad y coordinación de políticas con el fin de fomentar las capacidades de ciencia, tecnología e innovación en los planos nacional y regional.

18. El quinto panelista analizó el vínculo entre los acuerdos comerciales bilaterales, regionales y multilaterales y el fomento de las capacidades productivas en los países menos adelantados. En África Subsahariana y en diversos Estados pequeños, los acuerdos comerciales podían ser instrumentos útiles para mitigar algunas de las limitaciones que obstaculizaban el desarrollo de las capacidades productivas. El panelista subrayó que los acuerdos comerciales brindaban oportunidades para aumentar rápidamente el acceso a los mercados, lo que podía servir de incentivo para fomentar las capacidades productivas. No obstante, el panelista afirmó que esos beneficios no podrían obtenerse sin la negociación de buenos acuerdos comerciales que garantizaran la representación y los intereses de los países menos adelantados. Los países desarrollados debían prestar asistencia comercial para que los países de África, los pequeños Estados insulares en desarrollo y los países menos adelantados desarrollasen su capacidad de producción y comercio.

19. El sexto panelista expuso en detalle los esfuerzos de Rwanda y la Comunidad de África Oriental por aumentar las cuotas de mercado y desarrollar las capacidades productivas. El Gobierno de Rwanda había definido su estrategia de desarrollo en su plan Visión 2020, que preveía que Rwanda se convirtiese en un país de ingresos medianos en 2020, con una economía orientada a los servicios y basada en el conocimiento. En África Oriental, los proyectos de integración del Corredor Septentrional habían facilitado la circulación de mercancías, habían obtenido buenos resultados y habían recibido respuestas positivas del sector privado. El panelista hizo hincapié en que los Gobiernos podían poner en marcha políticas que incluyeran el apoyo a pequeñas y medianas empresas seleccionadas para que accedieran a los mercados externos y la ejecución de programas de desarrollo de proveedores para aumentar la eficiencia de las cadenas de suministro.

20. En el debate subsiguiente se analizó quién debía invertir en educación: los Gobiernos o el sector privado. Uno de los panelistas afirmó que la cuestión más importante era determinar quién debía ocuparse de definir los programas educativos y los métodos de enseñanza, y que era importante contar con un sistema educativo dotado de una misión al que pudieran contribuir el Gobierno, las empresas y la sociedad civil. Un delegado cuestionó las ventajas de los acuerdos comerciales para los países en desarrollo; Nigeria, por ejemplo, no había firmado un acuerdo de asociación económica con la Unión Europea porque podría haber llevado al país a la desindustrialización. Otros participantes destacaron la necesidad de contar con negociadores hábiles que fueran capaces de defender los intereses comerciales y de desarrollo de los países en desarrollo en los acuerdos internacionales.

### **Movilizar recursos financieros para desarrollar las capacidades productivas**

21. En su discurso de apertura de la tercera sesión oficiosa, la Presidenta señaló que el objetivo era definir las mejores prácticas de movilización de recursos internos y analizar qué podían hacer los asociados para el desarrollo y el sector privado para contribuir al desarrollo de las capacidades productivas en los países menos adelantados. Los panelistas de la sesión fueron el Administrador y Representante Especial del Banco Mundial ante las Naciones Unidas y la Organización Mundial del Comercio; un economista principal del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola; la Directora General de Cassa Depositi e Prestiti (Italia); el Director General Adjunto del Centro de Investigaciones sobre Políticas de Desarrollo del Ministerio de Planificación e Inversión de la República Democrática Popular Lao; un investigador principal del World Trade Institute; y una investigadora del Overseas Development Institute.

22. El primer panelista señaló que la asistencia oficial para el desarrollo seguía siendo inferior al objetivo del 0,7% del ingreso nacional bruto y que en la actualidad se situaba en torno al 0,3%. El panelista señaló que, aunque se alcanzara el objetivo, tal vez no bastaría para financiar los Objetivos de Desarrollo Sostenible, que requerían una suma estimada en 5 billones de dólares de los Estados Unidos por año. Por consiguiente, se necesitaba obtener más recursos mediante una mayor movilización de recursos internos, un mejor uso de la asistencia oficial para el desarrollo y los flujos de capital privado, que incluían la inversión extranjera directa, las remesas y la financiación filantrópica. El panelista destacó la labor

dedicada por el Banco Mundial a mejorar la política y la administración tributarias en los países menos adelantados. Añadió que era necesario utilizar más estratégicamente la asistencia oficial para el desarrollo y diseñar proyectos de manera que se maximizara el uso del capital comercial. En ese contexto, el panelista se refirió al enfoque en cascada adoptado por el Banco Mundial para financiar los proyectos, según el cual únicamente se usaban fondos públicos si no se podía atraer capital comercial.

23. El segundo panelista subrayó que la labor de investigación había demostrado una correlación positiva entre la transformación estructural y la reducción de la pobreza rural, aunque la velocidad de transmisión variaba considerablemente de un país a otro. Señaló que, por lo tanto, era necesario adoptar políticas de apoyo para fortalecer la productividad agrícola, entre otras cosas invirtiendo en los sistemas de transformación agrícola, lo cual también podría ayudar a los países menos adelantados a aumentar su producción agrícola y reducir su creciente factura de importación.

24. La tercera panelista destacó la importante labor que podían desempeñar los organismos nacionales de promoción de inversiones para ayudar a los países menos adelantados a acceder al capital privado. Por ejemplo, se esperaba que el plan de inversión exterior de la Unión Europea movilizara más de 44.000 millones de euros en inversiones a partir de una contribución pública de 4.100 millones de euros. La panelista señaló que para aprovechar el capital comercial se debían diseñar nuevos proyectos y nuevos modelos financieros, como la financiación mixta que combinaba los préstamos en condiciones favorables y la financiación de la banca comercial.

25. El cuarto panelista detalló los desafíos que enfrentaba la República Democrática Popular Lao para realizar una transformación estructural y diversificar sus exportaciones. El país había registrado altas tasas de crecimiento desde 2002, pero ello se debía a la explotación de los recursos naturales y al sector de los servicios. En 1980 había comenzado a exportar alrededor de 40 productos nuevos, y su índice de complejidad de productos era comparativamente bajo. Además, solo el 20% de las empresas manufactureras del país participaban en las redes internacionales de producción, y la mayoría de ellas eran grandes empresas. El panelista destacó que ese hecho era una muestra de los desafíos que enfrentaban las pequeñas y medianas empresas de los países en desarrollo sin litoral para integrarse en las cadenas de valor mundiales.

26. El quinto panelista presentó un análisis de los flujos de ayuda para el comercio de servicios, que representaban la mayoría de los fondos del programa. La labor de investigación demostraba que el programa enfrentaba desafíos en cuanto a la distribución y la eficacia. La mayor parte de la ayuda para el comercio se destinaba a países de ingresos medianos y no a los países menos adelantados, y ni los flujos totales de ayuda para el comercio ni la asistencia oficial para el desarrollo no relacionada con la ayuda para el comercio se correlacionaban positivamente con el comercio. En cambio, la ayuda asignada al fomento de la capacidad productiva en sectores no relacionados con los servicios como la agricultura, la minería, la industria y la construcción guardaba correlación con las exportaciones de mercancías. No obstante, el panelista señaló que no se observaba ese efecto en el caso de la ayuda para el comercio asignada a la infraestructura económica o al fomento de la capacidad productiva en materia de servicios o de política y reglamentación comerciales. El panelista recomendó que las investigaciones se centraran más en esa cuestión, así como que se prestara más atención al diseño de los programas de ayuda para el comercio para que fueran más eficaces.

27. La sexta panelista señaló que los flujos financieros privados destinados al África Subsahariana habían aumentado en los diez últimos años, pero seguían estando muy concentrados en determinados países, y los países menos adelantados solo atraían una escasa proporción. Por ejemplo, Nigeria representaba el 45% de esos flujos. Además, la mayoría de los flujos se destinaban al sector de los recursos naturales. La panelista destacó algunos de los obstáculos que encontraba la inversión privada en los países menos adelantados, como los altos niveles de riesgo político y macroeconómico, la falta de vehículos de inversión adecuados, el alto costo y la escasa fiabilidad del suministro de electricidad, la dificultad para acceder a los mercados mundiales y la falta de modelos comerciales contrastados. Entre las políticas posibles para superar esos obstáculos cabía

mencionar una mejor adaptación de las estructuras financieras y una mejor coordinación para desarrollar la cadena de valor.

28. Durante el debate subsiguiente, un delegado destacó los desafíos que enfrentaban los países menos adelantados para acceder a los mercados y la necesidad de aumentar el nivel de ambición de desarrollo. Otro delegado subrayó que la existencia de capacidades productivas era tan importante como el acceso a los mercados para los países menos adelantados, y que las medidas de apoyo relacionadas con el comercio no siempre estaban bien integradas en los planes nacionales de desarrollo. Un delegado preguntó qué podían hacer los asociados para el desarrollo y el sector privado para apoyar la movilización de recursos internos en los países menos adelantados, y otro preguntó si los bancos centrales podían contribuir a la movilización de recursos internos y al apoyo a las pequeñas y medianas empresas. El representante de una organización intergubernamental señaló que la Unión Europea todavía no había cumplido la decisión de la Organización Mundial del Comercio de eliminar las subvenciones a la exportación. Con respecto a la movilización de recursos, el representante de un programa de las Naciones Unidas señaló que dicha movilización se complicaba por el hecho de que muchos de los países menos adelantados tenían dificultades para utilizar eficazmente los recursos, que una gran parte de su economía era informal y que la similitud de sus estructuras económicas impedía a muchos de los países menos adelantados comerciar entre sí. El representante se preguntó si una mayor sostenibilidad de la deuda en los países menos adelantados podría contribuir a la labor de movilización de recursos internos.

29. Los panelistas observaron que el Banco Mundial había llevado a cabo exámenes de los gastos nacionales para aumentar la eficiencia en el uso de los recursos y estaba realizando un estudio sobre la política tributaria. Con respecto a la informalidad generalizada en los países menos adelantados, los panelistas señalaron que varias organizaciones internacionales estaban trabajando en la formalización de las actividades económicas, y, con respecto a la necesidad de mejorar la coordinación, sugirieron incluir los planes de financiación en los planes nacionales de desarrollo. Aprovechar los flujos de capital privado entrañaba el riesgo de endeudamiento y había que actuar con cautela a ese respecto. Los panelistas señalaron que los bancos centrales debían concentrarse en garantizar la estabilidad monetaria y no dedicarse a movilizar recursos internos o apoyar a las pequeñas y medianas empresas. En particular, un panelista destacó la importancia de generar mayores tasas de ahorro en los países menos adelantados para alentar la movilización de recursos internos, por ejemplo mediante la garantía de depósitos. Por último, la secretaría señaló que la labor de investigación reciente de la UNCTAD había demostrado que la similitud de la estructura económica no era un obstáculo al comercio entre los países menos adelantados y que la falta de capacidad productiva era más negativa para el comercio.

**Medios de duplicar la participación de los países menos adelantados en las exportaciones y de aumentar los beneficios que obtienen del comercio mundial**

30. Los panelistas de la cuarta sesión oficiosa fueron un profesor de la Universidad de Ginebra; una economista jefe del Centro de Comercio Internacional; el Jefe de la Sección de Modelos Económicos y Análisis Cuantitativos de la Organización Mundial del Comercio; el Jefe de Programas de Third World Network Africa; un investigador principal del Instituto Sudafricano de Asuntos Internacionales; y un coordinador de proyectos de la Dirección General de Comercio de la Comisión Europea.

31. El primer panelista habló de los instrumentos de política y los tipos de gobernanza que podían ayudar a promover las exportaciones en los países de bajos ingresos y los países menos adelantados. Destacó la importancia de las políticas públicas, en particular de los organismos de promoción de las exportaciones, para promover las exportaciones y el comercio, que podían generar mayores rendimientos en términos de crecimiento de las exportaciones. El panelista señaló que los organismos de promoción de las exportaciones diferían en cuanto a su tamaño económico, su presupuesto y su estructura de gobernanza, y los tipos de actividades que realizaban. En muchos organismos de promoción de las exportaciones de todo el mundo se habían elaborado mejores prácticas que podían repercutir positivamente en la diversificación y la transformación estructural, y gracias a los

incentivos ofrecidos a la exportación de nuevos productos o a nuevos mercados se habían observado efectos positivos en las empresas medianas. El panelista destacó la importancia de comprender los diferentes contextos institucionales de los países en desarrollo. Era preciso tener en cuenta los efectos de las exportaciones en el desarrollo, en particular en el bienestar, que quedaban fuera del mandato de los organismos de promoción de las exportaciones. El panelista concluyó señalando que los países menos adelantados debían examinar detenidamente los tipos de exportaciones que deseaban promover y las repercusiones que podían generar. Por ejemplo, las industrias extractivas, como el petróleo, podían generar impactos negativos en el medio ambiente y también inhibir el logro de los objetivos de desarrollo si no se invertían las rentas en programas económicos y sociales.

32. La segunda panelista habló de la importancia de la competencia entre las pequeñas y medianas empresas para aumentar los beneficios que obtenían del comercio mundial los países menos adelantados y duplicar su participación en las exportaciones mundiales. Las pequeñas y medianas empresas eran importantes para los objetivos de desarrollo, y los beneficios podían ser numerosos dada su preponderancia: alrededor del 95% de las empresas de todo el mundo eran pequeñas y medianas empresas y empleaban a casi el 70%, o la mayoría, de la fuerza de trabajo, compuesta principalmente por trabajadores con salarios bajos, es decir, la principal fuente de ingresos de los hogares vulnerables. La panelista destacó las considerables diferencias de productividad entre las empresas grandes y pequeñas, que también se reflejaban en las diferencias salariales. Ello repercutía considerablemente en la posibilidad de integrar a los países menos adelantados en las cadenas de valor mundiales mediante el comercio. La panelista señaló que los países más pobres solían tener menores diferencias de competitividad y productividad en comparación con las economías más avanzadas. Por consiguiente, era importante canalizar las inversiones hacia los países menos adelantados para mejorar la competitividad y, además de las inversiones, era fundamental que se elaborasen programas de fomento de la capacidad.

33. Otro aspecto crucial para aumentar la participación de los países menos adelantados en las exportaciones mundiales y diversificar sus exportaciones era el papel del Acuerdo sobre Facilitación del Comercio, que había sido ratificado por 17 de los países menos adelantados. El tercer panelista señaló que la trayectoria de la participación de los países menos adelantados en las exportaciones mundiales resultaba prometedora, pero que no se había observado un cambio profundo en la estructura del comercio. La aplicación del Acuerdo sobre Facilitación del Comercio podría contribuir a la diversificación de las exportaciones, ya que se esperaba que diera lugar a reducciones de los costos fijos del comercio, lo que permitiría a las empresas exportar productos que antes solo vendían en el mercado nacional y entrar en mercados que anteriormente consideraban demasiado costosos. El panelista señaló la importancia de las pequeñas y medianas empresas para las exportaciones de los países menos adelantados y dijo que la facilitación del comercio podía promover su entrada en los mercados de exportación. Las empresas más pequeñas tenían más probabilidades de exportar y podían aumentar sus cuotas de exportación en mayor medida que las grandes empresas. Por último, el Acuerdo sobre Facilitación del Comercio podía aumentar la atracción de inversión extranjera directa, y las disposiciones relativas al trato especial y diferenciado permitían a los miembros adaptar la aplicación del Acuerdo a sus circunstancias.

34. El cuarto panelista destacó la importancia de los marcos de políticas nacionales para el fomento de las capacidades productivas, y señaló que eran tan importantes como los recursos financieros, si no más importantes. El panelista habló de las interconexiones entre el Programa de Acción de Estambul y otros regímenes de políticas internacionales, en particular el régimen comercial. Observó que los países menos adelantados habían logrado progresos notables, tanto a nivel nacional como regional, para diversificar su base de exportación, pero que el régimen comercial internacional no había progresado, y los países desarrollados asociados eran responsables de ello. El panelista destacó las consecuencias negativas de los regímenes de políticas internacionales en materia de comercio, inversión y asistencia oficial para el desarrollo para la formulación de políticas nacionales, en particular en lo que respectaba al espacio de políticas.

35. El quinto panelista habló de las ventajas y los desafíos que tenían ante sí los países menos adelantados con respecto a su participación en las cadenas de valor regionales y

mundiales. Era importante integrarse en las cadenas de valor regionales y mundiales, y para ello era fundamental contar con un conjunto sólido de medidas estatales y de política. El panelista subrayó que los acuerdos comerciales regionales representaban un vehículo para mejorar la integración en las cadenas de valor regionales y mundiales, ya que proporcionaban a las empresas una agenda que podía favorecer el empleo y la expansión del comercio.

36. El sexto panelista analizó el papel de los sistemas de preferencias concedidos a las exportaciones de los países menos adelantados por los asociados para el desarrollo, en particular en el marco de la iniciativa Todo menos Armas de la Unión Europea y el Sistema de Preferencias Generalizadas. El panelista señaló que esos sistemas solían beneficiar, en su mayoría, a los países con capacidades productivas más avanzadas, en detrimento de otros países menos adelantados. Por ejemplo, los países menos adelantados de Asia Meridional representaban alrededor del 85% de las importaciones de la Unión Europea en el marco de la iniciativa Todo menos Armas. El panelista destacó la pertinencia de los sistemas de preferencias en materia de género, en particular en el sector textil y en la confección, que empleaban mayormente a mujeres; ese aspecto demostraba el potencial transformador para las sociedades de los sistemas.

37. En el debate subsiguiente se trató la forma en que los países menos adelantados podían materializar los beneficios de las empresas multinacionales. Un delegado señaló que, además de duplicar las exportaciones, debía prestarse especial atención a la manera de hacer realidad los beneficios que debían obtener los países menos adelantados, incluidos los flujos de capital y otros recursos necesarios para aumentar y diversificar las exportaciones. Uno de los panelistas destacó las cuestiones polémicas relativas al comercio internacional y los regímenes de ayuda, en particular la necesidad crucial de que los países menos adelantados mantuvieran un espacio de políticas. Por último, un delegado destacó la falta de capacidad institucional y técnica de los países menos adelantados para diseñar las estrategias necesarias para hacer crecer y transformar su economía, y subrayó que los países menos adelantados necesitaban trabajar juntos para establecer marcos comunes de cooperación y aplicación de las políticas. El debate puso de relieve la importancia de no dejar a nadie atrás en el proceso de desarrollo.

## **II. Cuestiones de organización**

### **A. Elección de la Mesa**

(Tema 1 del programa)

38. En su sesión plenaria de apertura, celebrada el 6 de noviembre de 2017, la Reunión de Expertos sobre las Formas de Mejorar la Ejecución de las Esferas Prioritarias Convenidas en el Programa de Acción de Estambul eligió Presidenta a la Sra. Julie Emond (Canadá) y Vicepresidente-Relator al Sr. Mohamed Bukheet (Sudán).

### **B. Aprobación del programa y organización de los trabajos**

(Tema 2 del programa)

39. También en su sesión plenaria de apertura, la Reunión de Expertos aprobó su programa provisional (TD/B/C.I/EM.9/1). El programa de la reunión fue el siguiente:

1. Elección de la Mesa.
2. Aprobación del programa y organización de los trabajos.
3. Formas de mejorar la ejecución de las esferas prioritarias convenidas en el Programa de Acción de Estambul: capacidad productiva y duplicación de la parte correspondiente a los países menos adelantados en las exportaciones mundiales.
4. Aprobación del informe de la reunión.

**C. Resultado de la reunión**

40. También en su sesión plenaria de apertura, la Reunión de Expertos convino en confiar a la Presidenta la preparación de un resumen de los debates.

**D. Aprobación del informe de la reunión**

(Tema 4 del programa)

41. En su sesión plenaria de clausura, celebrada el 7 de noviembre de 2017, la Reunión de Expertos autorizó al Vicepresidente-Relator a que, bajo la autoridad de la Presidenta, ultimara el informe tras la conclusión de la reunión.

## Anexo

### Participantes\*

1. Asistieron a la reunión representantes de los siguientes Estados miembros de la UNCTAD:

Alemania	Jordania
Arabia Saudita	Marruecos
Argelia	Mozambique
Bulgaria	Myanmar
Djibouti	Nepal
Egipto	Nigeria
España	Omán
Etiopía	República Democrática Popular Lao
Haití	Senegal
Irán (República Islámica del)	Sudán
Japón	Togo

2. Estuvieron representadas en la reunión las siguientes organizaciones intergubernamentales:

Centro del Sur  
 Grupo de Estados de África, el Caribe y el Pacífico  
 Secretaría del Commonwealth  
 Secretaría del Foro de las Islas del Pacífico  
 Unión Europea

3. Estuvieron representados en la reunión los siguientes organismos, órganos y programas de las Naciones Unidas:

Centro de Comercio Internacional  
 Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico  
 Oficina del Alto Representante para los Países Menos Adelantados, los Países en Desarrollo Sin Litoral y los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo  
 Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

4. Estuvieron representados en la reunión los siguientes organismos especializados y organizaciones conexas:

Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola  
 Organización Internacional del Trabajo  
 Organización Mundial del Comercio  
 Unión Internacional de Telecomunicaciones

5. Estuvieron representadas en la reunión las siguientes organizaciones no gubernamentales:

*Categoría general*  
 Red del Tercer Mundo

---

\* Esta lista de asistencia se compone de los participantes inscritos. La lista de participantes figura en el documento TD/B/C.I/EM.9/INF.1.