

联合国贸易和发展会议

披露公司对社会的影响

当前的趋势与问题



联合国

联合国贸易和发展会议

披露公司对社会的影响

当前的趋势与问题



联合国

纽约和日内瓦，2004年

说 明

联合国文件都用英文大写字母附加数字编号。凡使用这种编号，就是指联合国的某一个文件。

本出版物所采用的名称及材料的编写方式，并不意味着联合国秘书处对于任何国家、领土、城市、地区、或其当局的法律地位，或对于其边界或界线的划分，表示任何意见。

本出版物的材料可自由引用或翻印，但需说明出处及文件号码。应向贸发会议秘书处提交一份载有本文件引文或翻印部分的出版物。

UNCTAD/ITE/TEB/2003/7

联合国出版物

出售品编号：C.04.III.D.18

ISBN 92-1-112625-8

鸣 谢

贸发会议向公司社会影响披露问题研讨会成功举办作出了贡献的所有与会者和专家小组成员致以谢意。尤其应当感谢的是，联合王国特许认证会计师协会的罗杰·亚当斯、联合王国社区工商协会的马伦·贝克、联合王国合作社银行的杰恩·比尔、联合利华公司的曼迪·科尔马克、瑞士金融观察研究会的保罗·登宾斯基、肯尼亚非洲中东部和南部会计师联合会的恩东伍·加辛吉、经济合作与发展组织的凯瑟琳·戈登、国际自由工会联合会的杜威·贾蒂斯、荷兰恩斯特杨公司的南希·卡普—洛兰、孟加拉国帕里·卡尔马—萨哈亚克基金会的帕尔文·马哈默德、联合王国标准人寿保险投资公司的朱莉·麦克道尔、阿拉伯联合酋长国德洛依特和多士公司的阿巴斯·米尔扎、南非非洲企业公民责任学会的莫克赫迪·莫索索、瑞士普华永道会计事务所的安东尼·特拉维斯、联合国社会发展研究所的彼得·乌丁。贸发会议还愿对组织了这次活动并且为本出版物贡献了力量的秘书处人员表示感谢：约瑟夫·阿斯米拉什、康斯坦丁·巴特尔、罗莎利娜·戈耶纳、卡特琳·卡通格拉、塔蒂亚娜·克里洛瓦、玛丽亚·莫雅、戈文耐尔·盖尔、罗拉恩·鲁夫英。

前 言

为了解决世界上的种种发展问题，贸发会议最近开展了请工商界尤其是跨国公司参与其努力的工作。联合国秘书长科菲·安南呼吁全球工商界领导人拥护关于人权、劳工标准和环境做法领域工商行为的九项普遍原则。由此而来，2000年7月发起了《全球契约》倡议，工商界通过这项倡议承诺，把这些普遍原则作为其活动的一个组成部分。

贸发会议的重点在于贸易与发展，因此，在开拓工商活动为发展提供的空间方面发挥着关键作用。跨国公司可以通过投资和创造就业，为一国的可持续发展作出有意义的贡献。然而，经常表现出来的一个问题是，大型企业也会对自己在其中经营的社会产生负面影响。为了较好地处理这些问题，需要建立企业环境和社会影响的透明度。

贸发会议及所属国际会计和报告准则政府间专家工作组(会计和报告准则专家组)在过去20年中一直在处理企业透明度和问责制的问题。2003年震动了工商界的财会丑闻，将透明度和披露信息的必要性推上了前台，因为透明度和信息披露通常有助于加强企业、投资者和其他利害关系方之间的信任纽带。无论是金融信息还是非金融信息，都具有这样的作用。

会计和报告准则专家组关于披露信息的工作与公司社会责任方面的新动态直接相连。随着公众对于公司社会影响的关注不断加强，评估和报告这种影响的举措也在不断增加。民间团体和投资者都在要求披露社会业绩方面的信息。不同的群体有着不同的需要，而这往往会使所提要求的数目无法控制，使得企业，特别是有着大型环境和财会部门的企业难以应付。

在环境会计方面的近期趋势当中，可以看到与此相似的情况。会计和报告准则专家组几乎在15年以前就开始追踪这个问题。虽然最初的努力遇到了一定的怀疑，但从会计行业得到的支持不断加强，对专家组工作的利用也越来越多。因此，专家组在1998年发表了《关于环境费用和赔偿责任的会计和财务报告指南》，为欧洲联盟的环境会计建议提供了依据。

今天，在社会会计领域似乎也正在出现与此相似的趋势。目前没有社会会计的国际或国家标准，企业披露信息的努力尽管值得称道，但往往拿出来的是信息充斥的报告，既没有可比性，也不够透明。

公司社会影响的透明度，是争取较好驾驭这种影响，从而使私营部门对各国的经济和社会发展作出更大贡献的一个必要步骤。本出版物分析了社会报告领域的当前趋势、举措和问题。其中评估了这些趋势对于会计以及对于传统的报告模式构成的问题，讨论

了可采取哪些步骤响应就企业社会责任领域透明度提出的日渐强烈的要求。我毫不怀疑，广大读者将会发现本文有所启迪，值得一读。

贸发会议秘书长
鲁宾斯·里库佩罗
2004年8月26日

目 录

	<u>页 次</u>
前 言.....	v
第一部分 披露公司对社会的影响：当前的趋势与问题.....	1
贸发会议秘书处的报告.....	3
公司社会责任.....	4
制约公司同社会关系的因素.....	7
为公司社会责任而采取的主要国际举措.....	7
行为守则.....	7
国际法和国内法.....	8
公司治理.....	10
公众压力和信誉风险.....	12
投资者的压力.....	13
公司社会责任的报告.....	14
社会报告的最近趋势.....	15
目前在自愿性公司报告方面的举措.....	17
报告编写人和用户面临的主要问题.....	20
目 的.....	20
报告的可比性.....	21
报告的方法.....	21
重要性.....	22
核 实.....	22
结 论.....	23
贸发会议秘书处报告的增编.....	28
附录 1：公司社会责任定义的实例.....	28
私营部门组织.....	28
国际组织.....	29
公民社会组织.....	30
附录 2：公司社会责任重大国际举措的实例.....	31
附录 3：报告格式的实例.....	34
附录 4：关于可持续性报告现状的补充资料.....	36
趋 势.....	36

目 录(续)

	<u>页 次</u>
内 容.....	38
核 实.....	40
附录 5: 有助益的网站.....	41
第二部分 贸发会议/会计和报告准则专家组公司社会影响披露问题	
研讨会议事录	44
贸发会议/会计和报告准则专家组 公司社会影响披露问题研讨会概要	45
目 标.....	45
发言者和与会者.....	45
主要问题.....	46
结 果.....	48
超大型企业的经济实力和社会责任: 事实和挑战	49
超大型企业在世界经济中的分量.....	49
超大型企业和最贫穷国家: 差距有多大?.....	52
效率、道德或政治? 超大型企业的建构权是否会由于问责制而 保持不平衡(有待扩展和修改).....	53
公司社会责任和报告服务于发展	57
驱动因素和机构.....	57
公司社会责任是否促进发展?.....	58
发展不足状况的结构方面.....	60
发展中国家公司社会责任的范围	65
内容提要.....	65
导 言.....	66
发展中国家的公司社会责任.....	67
孟加拉国的社会投资.....	69
有效的公司社会责任延伸模式.....	74
结 论.....	76
鸣 谢.....	76
公司社会责任	77
公司社会责任的落实.....	77
公司社会责任对社会的影响.....	79

目 录(续)

	<u>页 次</u>
公司社会责任的利益.....	79
建 议.....	83
新的社会责任报告模式.....	84
报告责任的合理化.....	87
对社会负责的投资.....	89
经合组织多国企业准则.....	93
经合组织对公司责任问题的处理.....	93
何谓《经合组织准则》?.....	94
国家联络点.....	95
具体事例程序的落实情况.....	96
今后的任务.....	97
公司影响报告.....	99
社区工商协会和企业影响问题工作组.....	99
找到相关的核心业绩数据.....	100
利害关系方对企业的关注.....	100
公司责任指数.....	102
公司社会责任和可持续性报告所涉工具、指南和标准.....	105
透明度的必要性.....	105
全球报告倡议任务.....	105
各组织为何提出报告.....	106
《全球报告倡议准则》.....	107
全球报告倡议所涉各类文件.....	108
核证和其他公司社会责任工具.....	109
今后的任务.....	110
“远远超出财务事项范围”.....	110
公司社会影响评估.....	111
非洲企业公民责任研究所.....	111
挑 战.....	112
透明度和问责制.....	112
报告的好处.....	113

目 录(续)

	<u>页 次</u>
联合利华环境和社会责任办法概述	115
我们的业务.....	115
全球挑战/当地行动	115
全球政策/当地举措	116
全球报告/当地绩效.....	118
合作社银行.....	121
合作社银行.....	121
伙伴关系办法.....	122
伙伴关系报告.....	125
合作社银行的业绩	126

第一部分

**披露公司对社会的影响：
当前的趋势与问题**

贸发会议秘书处的报告¹

内 容 提 要

近年来，人们越来越关注企业对于社会的影响。各种利害关系方采取了大量举措以便评估公司的社会影响，而企业也采取了多种行动对此加以报告。

为了对这些动态作出回应，国际会计和报告准则政府间专家工作组(会计和报告准则工作组)第十八届会议将企业社会责任确定为正在企业透明度领域中出现的问题之一，计划在今后的会议中加以讨论。会计和报告准则工作组第十七届会议曾经建议贸发会议秘书处继续努力推动可持续性报告，其中包括企业在财务、环境及社会各方面的活动情况。

本文由贸发会议秘书处编写，目的在于促进会计和报告标准工作组今后审议重新出现的有关公司社会责任及其对会计和报告影响的问题。本文概述了最经常使用的公司社会责任定义以及这个领域中的主要国际举措。本文分析了制约企业同社会关系的主要因素，例如行为守则、国际法和国内法、公司治理要求、信誉风险以及公众和投资者的压力。此外，本文还总结了企业社会报告的现状以及各种利害关系方为界定适当的报告模式而开展的主要行动。最后，本文讨论了社会报告的编写人和用户所面临的一些问题，例如报告的方法、目的、社会报告的格式和可比性以及这些报告所透露数据的重要性和核实。

¹ TD/B/COM.2/ISAR/20, 2003年8月15日。

导 言

对于企业社会影响的关注是全球性的。消费者、雇员、投资者、工商伙伴以及当地社区对于企业社会角色的期望日益提高。目前正在为企业的行为制定多种指导方针、原则及守则。

不仅在企业的日常业务方面，而且在这些业务对社会的影响方面，各国政府、非政府组织以及当地社区都在要求增强透明度和问责制。鉴于最近在财务和会计方面的丑闻及其对资本市场和退休金的影响，这些关注已经变得更加紧迫。

尽管这个问题引起了广泛的关注，但是仍然很难评估企业的社会影响，而为这种影响规定基准就更困难了。利害关系方团体设计了规定基准的工具，专业组织开展了社会审计，各国政府为强制性的社会报告制订了法规，评级机构排列了企业等级，而企业本身也公布了越来越多的社会业绩报告。尽管作出了所有这些努力，利害关系方对于报告仍然感到不满意，并且要求提供更多的资料，说明企业的社会影响以及企业如何处理这种影响同社会需要的关系。

投资者和民间社会提出的所有这些众多要求，对于企业来说是一种日渐沉重的负担，而企业为了满足这种要求也在穷于应付。人们越来越认识到，解决办法之一是改进公司报告制度，从而为所有的利害关系方提供完整的、可比的以及可核实的资料。

公司社会责任

定 义

社会赋予包括企业在内的所有法律实体以“经营许可”，以法律和规章的形式规定了它们的权利和责任。自由化和全球化使得企业扩大了业务范围，因而也就使企业能够对于社会产生更大的影响。尽管在国际层次存在条约、协议和公约，但是没有成套的国际规则来规约商业活动及其对社会的影响。这就意味着，必须以商业行为的某种道德认知制衡扩大的企业力量。在当今世界，就经济实力而

言，跨国公司已经不下于国家，² 各国政府有时发现很难做到既保护公民又能吸引外国直接投资。³

公司社会责任的多数定义将这种责任界定为，企业将社会关注，包括环境、经济和社会方面的关注，纳入其商业政策和业务的行动。遵纪守法是企业应当达到的最低标准。有些国家根本没有规定企业的法律义务或者没有加以详细说明，在这种情况下企业仍然必须努力达到社会的期望。公司社会责任的范围包括企业行动可能对于社会造成的直接影响和间接影响。企业在多大程度上应该为这些外在影响承担责任，这仍然是个有争议的问题。

公司社会责任是同“可持续发展”的概念紧密相连的。1987 年的《布伦特兰报告》发现，从长期来说，目前的经济发展模式不可能长期持续，因为这种模式耗尽自然资源和危害社会。该报告将“可持续发展”界定为“既能满足目前的需要，又不损害后代满足自身需要的能力的一种发展”。⁴ 这种可持续发展的概念以三种关键因素为依托：环境保护、经济发展和社会公平。在 1992 年于里约热内卢举行的联合国环境和发展会议上，100 多个国家的领导人通过了《21 世纪议程》，这是一份在 21 世纪实现可持续发展的蓝图。凡是同意在其国家内执行这项计划的政府都受到联合国经济及社会理事会下属的可持续发展委员会的监测。

《21 世纪议程》认为，跨国公司能在一国的社会和经济的发展过程中发挥关键的作用。⁵

同公司报告的编写人和用户的关系

社会期望来自越来越多的利益集团，其中包括股东、雇员、各国政府、非政府组织、消费者、以及经商所在地的社区。只有通过利害关系方和企业之间的对话才能确定具体部门和地方的“负责任行为”的具体内容。对于这种对话来说，透明度和问责制是最重要的。考虑到目前在社会和企业之间存在的不信任状况，如

² 世界 800 家最大的非金融企业影响到世界产品的 50%。瑞士金融观察所的估计。<http://www.obsfin.ch>。

³ ActionAid, “Unlimited companies”, 2003.

⁴ http://www.doc.mmu.ac.uk/aric/eae/Sustainability/Older/Brundtland_Report.html。

⁵ <http://www.un.org/esa/sustdev/documents/agenda21/english/agenda21toc.htm>。

果没有全面的和可核实的信息的印证，公司自称表现良好是会遇到怀疑的。如实地报导企业对于社会的影响有助于重建信任，因为这样就能表明，企业是开诚布公的，而且对于其行为的影响也是负责任的。如实报告也能促进对话，使得利害关系方能够查明问题和寻求各方都能接受的解决办法。为此类报告收集信息也可以使企业更好地了解新的市场机会，帮助改进治理与环境或整个社会相关的风险。这反过来可以带来更好的金融市场准入。

账目的用户通常包括董事会、执行董事、管理人员、放款人以及投资者。公司社会责任同他们的关系日益密切，因为董事会受到投资者的压力，要求它们在账目中透露环境和社会开支、风险及责任对于公司财务的影响。随着对社会负责的投资基金数目的增加，存在着压力，要求只投资于那些能够表明将公司社会责任纳入其业务的企业。由于这类信息对于投资者日益重要，公司必须以一种可比和可核实的方式报告其环境和社会方面的业绩。

在环境和社会业绩方面承担责任对于成功处理这些问题也是非常重要的。有一种意见就认为，环境业绩的改善意味着业务效率的提高，从而增加了股东的资产价值。⁶ 社会业绩同财务业绩之间的积极联系较难得到证明，但是一些管理理论试图证实这一点。⁷ 例如，工作条件的改善和雇员参与决策能够提高生产率和产品/服务的质量。这也能降低缺勤率。工作环境的改善吸引并且留住员工，特别是有技术的员工，最终降低了职工更替率以及招聘和培训职工的费用。消费者对于企业的信誉也很敏感。如果两家公司生产类似产品以相同价格出售，具有良好的社会和环境纪录的公司会得到较多的销售额和较大的市场份额。最后，只有通过长期的评估和比较，才能恰当地管理环境和社会业绩。

⁶ UNEP/Sustainability/Business Case, “Buried Treasure: Uncovering the business case for corporate sustainability”, 2001.

⁷ 同上。

制约公司同社会关系的因素

为公司社会责任而采取的主要国际举措

为了更好地界定公司社会责任的范围，已经在国际层次开展了工作。联合国贸易和发展会议(贸发会议)、国际劳工组织(劳工组织)以及经济合作与发展组织(经合组织)已经为企业编制了指导方针。联合国《全球契约》是联合国机构同旨在促进选用这些指导方针的企业之间的联盟。其他的举措包括在欧洲联盟一级开展的工作，但是这些工作尚处于非常初期的阶段。

由于关于公司社会责任的公约和指导方针日益增多，同时发达国家和发展中国家的公众越来越意识到公司社会责任的问题，这就有助于企业将社会责任纳入其日常业务。拟订这些举措的团体数目众多、五花八门，虽然显示了巨大的创造力，但是缺乏协调，因此会产生混乱。例如，一些利害关系方团体设计的监测公司社会责任的工具同已有工具雷同，而某些急需的工具却无人研究。最近有关这些举措的一次调查⁸表明，已经设计了许多工具帮助企业将社会责任问题纳入其思路、政策和战略，但是没有多少工具能够帮助企业报告自己对于社会的影响。这就使得企业在面对如此众多的举措时不知所措。

行为守则

公司社会责任规则应该是自愿性质还是强制性质，在这个问题上没有一致意见。为了确定其环境和社会责任，一些企业曾经设计了公司自律规约和行为守则，当时曾被视为企业社会责任的发展方向。在上一个十年中，行为守则的数目大大增加，⁹其基础是联合国机构、劳工组织、经合组织、各国政府、工业界以及利害关系方团体所编制的守则。然而，公司所编制的守则的适用范围往往过于狭窄，而且采用这些守则的企业往往是十分重视其品牌和公司形象的企业，许多企业采用行为守则是因为要应付发达国家市场中的公众批评。这些守则经常侧重于

⁸ 这项调查是由世界促进可持续发展商业理事会代表联合国《全球契约》于 2003 年年初进行的。这项调查尚未公布。

⁹ 经合组织，《公司行为守则：对其内容的审查》，2001 年。对于 246 项守则的审查表明，在行为守则的内容和细节方面差别很大。

那些涉及其母国和东道国人民利益的问题。由于存在根本性的文化和经济差异，如果普遍执行这些守则，就有可能对某些社会产生破坏性的影响。还可以认为，由于缺乏对于执行守则的监测，这些守则在改变企业经营方式方面的作用是有限的。¹⁰

目的只在公关的守则同允许实际控制公司业务的守则之间的差别，在于在执行和核实方面的透明度和有效性。多数守则并没有规定关于问责制或者后续行动的机制。¹¹ 使用得最普遍的程序(管理人员签字)还不到个案的 40%。规定有“检举”机制的只占个案的 20%，举办遵守守则培训班的不到 15%。规定经理定期审查的不到 3%，外部核实规定就更少了。¹² 由于这种不良记录，人们越来越认识到，自愿性的行为守则不足以确保在公司社会责任方面的公平行为规范。

国际法和国内法¹³

在国际和国内两级，关于企业社会责任的法律框架正在改变。企业在对居民和环境造成影响方面的法律风险正在增长，并且对企业产生了直接的影响。保险公司和投资者认识到，企业所面临的法律风险可能导致保险费的增加和资本成本的提高。潜在的赔偿责任可能影响股价。在这一方面，企业需要评估和处理这种风险，并且支持普遍使用国际公认的最低标准(例如，在环境保护领域中的最低标准)，从而为公平行为规范创造条件。

国际法以条约、协议、公约以及判例法等等为形式所涉及的问题包括环境、消费者保护和健康保护、劳工权利和人权、公平的商业惯例以及公司治理。许多劳动和环境公约规定，签署国必须负责确保使用某些原则。¹⁴ 经合组织的《多国企

¹⁰ UNRISD, “Voluntary Approaches to Corporate Responsibility”, 2002.

¹¹ OECD, “Making Codes of Corporate Conduct Work: Management Control Systems and Corporate Responsibility”, 2001.

¹² 同上。

¹³ This chapter largely derives from the International Institute for Environment and Development (IIED)’s report on “Legal Issues in Corporate Citizenship”, 2003.

¹⁴ 主要包括劳工组织劳工公约、《巴塞尔危险废物处置公约》、《生物多样性公约》、《关于消耗臭氧层物质的蒙特利尔议定书》、《保护臭氧层维也纳公约》以及《联合国防治荒漠化公约》。

业准则》虽然对于企业来说是自愿性质的，但是在政治上对于签署国是有约束力的，要求它们设立国家联系点调查有关企业是否遵守这些指导方针。¹⁵ 然而，国家联系点尚未有效开展工作。由于公众的压力，立法举措的数目有所增加。

某些国内法适用于国际社会。美国的《外国人民事侵权行为申诉法》规定，外国公民可因美国的跨国公司和设在美国的外国母公司违反国家法律或者美国签署的条约的行为提出申诉。由于民事责任引起的针对母公司的诉讼案件也日益增多。

在国家层次，法律通过保护股东以及包括雇员和消费者在内的其他利害关系方来规约企业同社会的关系。某些自愿的公司社会责任举措，例如纳入与供应商的合同中的行为守则，可以作为事实上的最低标准发挥法律上的约束力。纳入供应合同的社会标记和核证办法具有约束力。¹⁶ 可以根据有关信息误导的法律审查已经公布的行为守则、企业报告和新闻公报。有关企业价值观念的行为守则和公众评论也可构成“建设性义务”，因为它们表明企业接受某些责任，从而让利害关系方理所当然地期望企业会履行这些责任。

在社会报告的领域中还有一些立法行动。一些国家政府认为，必须加强在公司社会责任领域中的报告和透明度。一般来说，这些规定的适用范围是部分性的，主要涉及环境或者劳工。法国¹⁷ 和比利时¹⁸ 规定，设在这两个国家领土内的企业和附属公司必须披露有关企业劳动力的波动、工资、健康和安全、工作条件、培训、劳资关系、居住条件以及有利于就业的措施的统计资料。法国自 2002 年以来还规定，凡是在主板市场上市的企业都必须就雇员、社区和环境问题、其附属公司执行劳工组织基本公约的情况以及公司如何推动其分包商执行公约的情况提

¹⁵ <http://www.oecd.org/EN/document/0,, EN-document-28-nodirectorate-no-11-37318-28, 00.html>

¹⁶ See Loi visant à promouvoir la production socialement responsable. Available at http://www.cass.be/cgi_loi/legislation.pl

¹⁷ http://www.dgcl.interieur.gouv.fr/bases_juridiques/bilan_social/accueil_bilan_social.html

¹⁸ http://www.bnb.be/BA/F/P1_00.htm

出报告。其他国家，包括丹麦、荷兰、挪威和瑞典，也就某些企业的环境报告作出了强制性的规定。¹⁹

联合王国正在考虑将这一问题列入其经过修改的《公司法》，²⁰ 但是至今尚未作出决定。目前的建议规定，强制性的业务和财务审查必须包括企业的目标、战略和激励措施、企业的评估、企业的活力、企业对于公司治理(价值观念和结构)的看法、主要的成功因素的介绍、企业有关环境、社区、社会、道德和信誉问题的政策和业绩以及股东的投资和回报。《1995 年联合王国退休金法》²¹ 规定，退休金基金必须报告“在选择、保留和实现投资方面在多大程度上考虑到了社会、环境或者道德的因素”。澳大利亚、比利时、德国和瑞典已经就或者准备就对社会负责的投资问题作出类似的立法。

公司治理

由于最近 Enron、WorldCom、Tyco、Ahold 以及其他公司发生了有关会计和管理的丑闻，公司治理已经上升到政治和商业议程的首位。如果公司治理确实得到改善的话，将能确保公司领导层是有效、诚实、负责和职责分明的。虽然，一些人仍然说，企业只对其股东负责，但国际公司治理指导方针越来越认为，企业需要考虑所有的利害关系方，这是把公司社会责任问题纳入企业治理范围的一个步骤。经合组织成员国商定的公司治理原则(《经合组织公司治理原则》)²² 指出，董事会应当确保企业完全遵守适用的法律，并且必须考虑到所有利害关系方的利益，其中包括雇员、债权人、顾客、供应商以及当地社区的利益。²³ 然而，看来并不是所有董事会在履行其主要职责(例如，指导公司战略和规定公司目标)时都考虑到有关各方的利益。最近对联合王国 500 家企业的调查发现，在十个董事会中只有四个

¹⁹ P. Scott, "Reporting all over the world", *Environmental Finance*, December 2000-January 2001, pp. 36-37.

²⁰ UK Department of Trade and Industry (DTI), "Modern Company Law: Final Report", 2001. Available at http://www.dti.gov.uk/cld/final_report/index.htm

²¹ http://www.hmso.gov.uk/acts/acts1995/Ukpga_19950026_en_1.htm

²² 有关公司管理的其他大型著作包括：有关公司管理财务问题的卡德布雷委员会报告、关于南非公司管理的国王报告以及英联邦公司管理协会指导方针。

²³ OECD, "OECD Principles of Corporate Governance", 1999.

讨论社会和环境问题，只有三分之一的董事会指定一名董事负责环境事务，只有五分之一的董事会有一名董事对社会事务感兴趣。²⁴ 董事会还必须负责确保公司具备适当的控制制度，特别是监测风险的制度，其中包括潜在的环境和社会赔偿责任。

信息是董事会关注的一个主要问题。董事会成员必须掌握确切、及时和相关的信息以便支持其决策。同时，董事会还负责监督向利害关系方提出报告和同它们保持联系，这样有助于公众更好地了解企业的结构和活动、公司在环境和道德标准方面的政策和表现以及企业同其业务所在地的社区的关系。一些公布的规章制度，例如：经合组织的原则、英联邦公司管理协会的指导方针、²⁵ 2002 年金氏公司管理报告²⁶ 以及会计和报告标准专家工作组有关公司管理透明度和报告的规定都强调指出，同利害关系方保持联系十分重要。这些规章制度建议企业报告财务和非财务的信息，其中包括有关商业道德和环境的政策、关于这些政策的管理结构、可预见的风险因素、涉及雇员和其他利害关系方的问题、在环境和社会责任方面的表现以及这种表现对于企业可持续发展的影响。这些要求虽然仅仅是走向报告公司社会责任的第一步，但远未完全满足对于这方面信息的需求。

一些主要的证券交易所规定，或者正在考虑规定，在交易所挂牌的企业必须披露有关其社会和环境政策、相关的管理体系以及公司管理的非财务性数据。澳大利亚证券交易所规定，所有实体必须在其年度报告中说明有关企业在多大程度上遵守了澳大利亚证券交易所下属的公司管理委员会所规定的最佳做法。²⁷ 纽约证券交易所于 2003 年 4 月向证券交易委员会提交了一项有关修改其公司管理建议的规则，其中包括新的公司管理标准。²⁸ 目前证券交易委员会正在审议这些建议。

²⁴ IPPR, “What’s on the agenda? How UK directors contribute to social and environmental objectives”, 2002. Available at <http://www.ippr.org/publications/index.php?book=318>

²⁵ <http://www.combinet.net/governance/finalver/cacg.htm>

²⁶ <http://www.cliffedekker.co.za/literature/corpgov/index.htm>

²⁷ http://www.shareholder.com/visitors/dynamicdoc/document.cfm?CompanyID=ASX&DocumentID=364&pa_genum=1&keyword=Type%20keyword%20here

²⁸ http://www.nyse.com/pdfs/corp_recommendations_nyse.pdf

公众压力和信誉风险

由于出现了强大的非政府组织，同时在信息技术领域也取得了进展，这就意味着对社会不负责任行为的案件会成为头版新闻，从而增加了企业的信誉风险。工商界将信誉视为宝贵的资产，因为信誉影响到企业同消费者、雇员及投资者的关系。管理人员必须考虑到，在世界任何地方的错误行为会传得尽人皆知，并且对企业的销售量、市场份额、职工替换率、融资以及市场价值产生影响。评估和处理信誉风险至关重要，因为良好声誉容易受损，而一旦名誉受损就很难恢复。在发生 Enron 公司的丑闻之后，安达信会计公司名誉扫地，结果整个企业都无法生存。

许多非政府组织都要求企业具有透明度和问责制。其中一个最著名的非政府组织是国际知情权运动，这是一个由 200 多个环境、劳动、社会正义和人权组织组成的联盟，设在美国。这个运动要求设在美国或者在美国证券交易所挂牌的企业以及这些企业的海外分公司和主要承包商根据《美国紧急规划和民众知情权法》以及其他的美国报告标准的规定报告其海外业务的信息。²⁹

由乔治·索罗斯和 110 个非政府组织的联盟发起的“公布付款”运动要求各国政府、证券市场管理部门以及国际会计标准规定，国际石油、天然气和采矿企业公布向其业务所在地的国家政府缴纳的纳税净额、管理费、使用费以及其他款项。八国集团的国家政府于 2003 年 6 月同意试行这项举措。³⁰ 在欧洲议会于 6 月举行的“公布付款”运动公开听证会上，发展和合作委员会宣布支持就石油、天然气和采矿公司向有关国家政府缴纳款项的透明度问题作出强制性的规定。³¹

²⁹ “International Right To Know: Empowering Communities Through Corporate Transparency”, AFL-CIO, Amnesty International USA, EarthRights International, Friends of the Earth, Global Exchange, Oxfam America, Sierra Club, Working Group on Community Right to Know, 2003. Available at <http://www.irtk.org/irtkreport.pdf>

³⁰ “Fostering Growth and Promoting a Responsible Market Economy: A G8 Declaration”, 2003, Evian. Available at <http://www.g7.utoronto.ca/summit/2003evian/growth.html>

³¹ <http://www.publishwhatyoupay.org>

投资者的压力

机构投资者，或者出于道德上的原因，或者是因为关注投资是否可能创造和保留股东的资产，对于企业的社会和环境业绩以及风险管理表现出日益浓厚的兴趣。最近一份有关文明经商与财务业绩关系的研究报告表明，从长期来说，文明经商的企业在财务方面的业绩要优于那些没有这种承诺的企业。³² 投资决定依据的是公司报告、评级机构在社会和环境方面的审核以及诸如 KLD 公元 400 社会指数、道·琼斯可持续性指数以及 FTSE4GOOD 等可持续性指数。这些指数追踪那些将可持续性作为公司战略主要激励因素的企业财务表现。

可持续性指数的走势表明，投资者更加看重那些在社会、环境和道德方面风险较小的公司。自从 1990 年 5 月启用以来，专门监测美国 400 家公司表现的公元 400 社会指数在按年收益和风险调整数计算方面已经超过标准普尔 500 指数一个多百分点。³³ 监测着 23 个国家中 310 家最大公司的道·琼斯可持续指数 1993 年以来已经增长了 180%，而道·琼斯全球指数在同期只增长了 125%。³⁴ 从 1994 年启用以来，道·琼斯全球指数也已超过 FTSE 世界指数 17%。³⁵

虽然文明投资基金仍然只占管理资产总额的很小一部分，但是这种基金的数目和资金量正在增加。以对社会负责的方式投资是一种正在发展的趋势，吸引了那些既追求资金回报也追求社会回报的投资者。参与社会投资的资产总额从 1984 年的 400 亿美元增长到 1995 年的 6,390 亿美元，在 2001 年已经超过 23,200 亿美元。³⁶ 从 1999 年到 2001 年，美国的投资市场萧条，但是以对社会负责的方式投资仍然有所增长。在 2001 年的头 9 个月中，共同基金投资总额减少了 94%，但是社会筛选基金只下降了 54%。³⁷ 在西欧，近年来这种投资增长了 100%，但是仍然

³² Institute of Business Ethics, “Does Business Ethics Pay?”, 2003.

³³ <http://www.domini.com/Social-Screening/Non-US-Operations/index.htm>

³⁴ <http://www.sustainability-indexes.com>

³⁵ J. Fuller, “Banking on a good reputation”, FTfm 21 July 2003, p. 6.

³⁶ 存在于利用一项或多项下列投资战略的专业管理证券投资中的投资资产：筛选、股东推动和社会投资。

³⁷ Social Investment Forum, “Report on socially responsible investing trend in the United States”, 2001.

不到管理资产总额的 1%。³⁸ 以对社会负责的方式投资基金的趋势是从消极筛选(即排除烟酒、军火等等)过渡到积极筛选,从而投资者可以支持那些生产或者使用对环境有利的产品或者生产方法以及那些以对社会负责的方式经商的企业。许多这种筛选方法考虑到国际商定的原则,例如经合组织的《多国企业指导方针》、《人权宣言》以及劳工组织的有关原则。³⁹

除了选择性投资以外,还有其他形式的投资者压力。股东积极性是另外一种日益重要的战术。股东是公开交易的企业的一部分所有人,可以通过信件或者会议发起同管理人员的对话,并且提出股东决议。股东决议是股东个别或者集体提出的建议,在企业的年度股东大会上讨论和表决。建议必须获得 50%的表决票数,否则企业管理人员不会执行。同社会或者环境问题有关的决议通常不可能获得这种结果,但是它们有助于提高认识,吸引传媒的注意并且增加对于管理人员的压力。⁴⁰ 很难评估股东决议的影响,因为企业可以选择执行股东提出的改革意见,但是不承认是迫于压力而执行的。⁴¹

银行也醒悟到信誉风险。四家大银行——荷兰银行、巴克莱银行、花旗银行和西德意志州银行——同世界银行下属的国际金融公司合作,制订了有关项目融资的“赤道原则”。这些原则是关于在新兴市场中项目融资的社会和环境指导方针,包括在环境评估、自然生境、土著人民、童工以及强迫劳动等方面的保障措施。最近其他五家银行⁴²也已同意接受这些原则,另外还有四家银行正在考虑之中。⁴³

公司社会责任的报告

企业受到越来越大的压力,要求它们就企业对于社会的影响以及如何管控这种影响提出报告。这种报告的涵盖范围远大于单纯的就业问题。此类报告有各种名称,但是多数被称为环境和(或)社会报告,或者称为可持续性报告。同环境和(或)

³⁸ M. Kiernan, “Making SRI mainstream”, 2003.

³⁹ <http://www.socialfunds.com/education/index.cgi>

⁴⁰ <http://www.foe.org/international/shareholder/index.html>

⁴¹ See <http://www.socialfunds.com/news/print.cgi?sfArticleId=982>

⁴² Crédit Lyonnais, Credit Suisse First Boston, Westpac Banking Corporation, Rabobank and HVB.

⁴³ D. Sevastopulo, “Banks adopt ‘Equator Principles’”, *Financial Times*, 4 June 2003.

社会报告相比，可持续性报告更为全面，第一是因为这些报告包括了组织的经济影响，第二是因为这些报告不仅仅评估企业对于社会的影响并且逐年比较其表现，而且还从社会发展的角度来评估企业业务和产品的可持续性。

社会报告的最近趋势

早在 1970 年代的前半期，现代社会会计已经引起了各国政府、工商界、学术界和专业会计团体的注意。⁴⁴ 这种广泛的兴趣在 1970 年代的后半期大大减弱，只是在发生 Bhopal 和 Exxon Valdez 等公司的环境灾难以后又重新出现。在过去十年中企业公布了越来越多的环境报告。虽然首先报告环境表现是对环境有巨大影响的企业，但是其他企业也逐渐提交了环境报告。由公众对环境的关注引发的这种趋势受到了立法和制订规章制度的支持，例如，澳大利亚、加拿大、丹麦、荷兰、挪威、瑞典以及美国等国纷纷立法，要求企业报告其环境表现。在 1990 年代初，拟定了许多有关环境报告结构和内容的指导方针。会计和报告标准专家工作组公布了根据最佳作法制订的有关环境成本和责任的会计和财务报告指导方针，以便确保标准制订人对于同样的问题不至采取不同的解决办法。该工作组还制订了一套生境效益五项核心指标，以便帮助在国际上协调评估环境表现对于企业财务结果的影响。国际会计师联合会下属的国际审计实务委员会、欧洲联盟的会计咨询论坛以及欧洲会计师联合会等国际组织调查了环境报告同财务报告之间的关系。⁴⁵ 虽然一般来讲人们倾向于采用标准的报告格式，但是报告的种类如此之多，因此规定基准十分困难。

由于会计和报告标准专家工作组和其他组织已就环境会计和报告开展了许多工作，本文侧重于报告的社会部分。

过去五年中，在环境问题上又加上了其他社会议题。目前，环境报告占社会报告总数的 64%。这种变化也是股东的关注促成的，并且受到越来越多的法律、规章和指导方针的支持。对于世界最大的 250 家企业以及 19 个国家中最大的 100 家

⁴⁴ R. Gray, “Current developments and trends in social and environmental auditing, reporting and attestation: A personal perspective”, 2000.

⁴⁵ KPMG, “International Survey of Environmental Reporting 1996”, 1997.

企业的调查表明，在 2002 年编写环境、社会或者可持续性报告的企业不到 500 家。⁴⁶ 这个数字还不到全世界 65,000 个跨国公司的 1%。

报告并不限于诸如化学和采矿等影响巨大的部门，也见之于多数经济部门，包括食品和饮料、通信和传媒、运输以及公用事业等部门。社会报告并不限于西欧和北美，也出现于拉丁美洲、东欧、非洲和亚洲。

在正在掘起的经济体中，报告环境和社会问题的企业说，它们提出报告是出于对透明度和问责制的承诺，同时因为测定企业对于社会的影响有助于管控这种影响。同设在西欧国家的企业相比，这些企业在报告方面受到政府和国内投资者的压力较小。有些企业甚至抱怨说，它们没有收到本国民间组织的反馈，而西欧国家的企业也有这种抱怨。没有受到发展中国家政府的压力也有利于跨国公司的附属公司，其中只有少数公司报告其在当地的活动以及对于当地社区的影响。要求提出报告的外界压力主要来自欧洲或者北美的证券市场管理机构，也来自对社会负责的基金。⁴⁷

各种社会报告在内容和质量方面相差很大，有的只是公关手段，有的报告显示有关企业认真努力将社会关注纳入了日常业务。⁴⁸ 最近对世界各地 100 份报告所作的质量评估表明，虽然报告的平均页数增加了 45%，但是同 2000 年相比，报告质量并没有提高。⁴⁹ 社会报告的内容一般主要是经济、环境和社会问题。经济表现报告的内容包括：工资和福利、生产力、创造就业机会、外包、研究与发展以及投资与培训和其他形式的人力资本，所有这些都是可以量化的。环境报告的内容包括：工序、产品和服务对于空气、土地、生物多样性以及人类健康的影响。由于存在一些公认的环境计量方法(例如会计和报告标准专家工作组的生境效益指标)，环境报告的质量一般要超过社会报告的质量。

⁴⁶ KPMG, “International Survey of Corporate Sustainability Reporting”, 2002.

⁴⁷ SustainAbility/UNEP, “Trust Us: The Global Reporters 2002 Survey of Corporate Sustainability Reporting”, 2002.

⁴⁸ A number of assessments of social reports have been carried out by KPMG, UNEP/SustainAbility, ACCA, PricewaterhouseCoopers and others. See bibliography.

⁴⁹ SustainAbility/UNEP, “Trust Us: The Global Reporters 2002 Survey of Corporate Sustainability Reporting”, 2002.

社会问题通常包括：工作场所的卫生和安全、雇员的满意程度和公司福利、劳工和人权、劳工力的多样化以及同供应商的关系。社会报告往往侧重于企业内部，通常对于雇员数据、卫生和安全以及员工调查报告较多，而对于涉及当地社区和较广泛的社会问题的数据报道较少。⁵⁰ 对于那些很难量化的社会问题，报告仍然很少涉及而且是泛泛而谈。例如，只有很少报告涉及人权、同供应商的关系、童工、结社自由、集体谈判、公平贸易、工作时间、雇用本国国民、纳税额和纳税地点以及退休金制度的筹款。只要报告这些问题不会危及企业的竞争地位，那么披露这些问题就会引起雇员、客户、东道国政府以及对社会负责的投资者的极大兴趣。

一些企业报告了同利害关系方的对话，通常是在报告中插入了利害关系方的发言(有时是负面的，但是多数是正面的)、员工调查以及社区小组和论坛的意见。⁵¹ 然而，似乎多数企业将同利害关系方的对话本身看作是一种目的，而且很少报告显示在利害关系方的参与同企业的决策过程之间存在着某种联系。

尽管就社会报告作出保证方面并不存在国际公认的标准，但是越来越多的企业为其报告寻找外部保证。在 2002 年，相当一部分报告经过第三方核实(GFT250 企业为 29%，100 强企业为 27%)，65%的报告是由一家大型会计事务所核实的。⁵²

目前在自愿性公司报告方面的举措

目前旨在评估企业对社会影响的举措越来越多。专门的咨询公司向要求编写社会报告的企业提供服务。这些咨询公司使用的方法各不相同，这就确保了这些公司的竞争力。除了评级机构和公布可持续性指数的机构以外，利害关系方团体也编制了许多有关公司社会责任的表现基准方案。这些机构和团体向企业发送了无数的意见表。最近对欧洲企业的一次调查表明，虽然超过 80%的投资者关系从业人员认为，公司社会责任报告是一项良好的投资者关系方案的重要部分，而且其中

⁵⁰ 根据毕马威国际会计公司的调查，在 GFT250 报告中社会专题所占的份额如下：社区参与 97%、卫生和安全 91%、平等机会/劳动力多样化 88%、雇员满意程度 67%，人权 55%、供应商关系 39%、童工 36%、结社自由 27%、公平贸易/国际发展 18%、腐败 15%。

⁵¹ KPMG, “International Survey of Corporate Sustainability Reporting”, 2002.

⁵² 同上。

75%的人认为，无论是在熊市还是在牛市这种报告都是重要的；但是多数人承认，意见泛滥成灾是一大问题。⁵³ 企业正在请求把向它们提出的索取信息要求标准化。

一些利害关系方的举措(通常包括私营部门的代表)试图制订有助于协调信息要求的报告框架和指标。虽然这些举措都有助于界定社会报告的某些领域，但是由于种类太多而且范围有限，因此无法确定统一的格式和内容。这些举措包括：全球报告举措(学会)、世界促进可持续发展商业理事会的可持续性报告项目、社区商业协会有关公司影响报告的举措以及问责研究所 AA1000 系列。由于本报告的目的是要较具体地述评最近那些侧重于社会报告的举措，所以不在此讨论有关环境报告的举措。

全球报告倡议指导方针⁵⁴ 载有供报告编写者遵循的指导方针，具体规定了报告内容和提出了报告指标，其中包括 50 项环境、社会和经济核心指标和 47 项附加指标。据认为，“核心指标”对于多数企业和多数利害关系方都是重要的。

全球报告倡议在议事工作中特意尽可能扩大其包容性，无论何方，只要对此有兴趣并且愿意承担责任，均可参与制订上述指导方针。因此，很难限制指标的数目。全球报告倡议所有的技术部门和管理部门都有来自各个地区的商界、民间社会、咨询公司和劳工组织的代表，但是几乎没有发展中国家参与。

由于提出的指标多种多样，因此，工商界对于根据这些指导方针编写报告的费用提出了疑问。⁵⁵ 还有人认为，指标太多破坏了报告的可读性结果，多数“全球报告倡议报告员”选择使用他们自认为最合适的指标。实际上一些指标只是报告了政策和作法。这显然在报告的完整性和可比性方面引起了问题，此外，由于并不是所有选用的指标都同可持续发展或者甚至公司表现有明确的联系，因此使用这些指导方针的企业就有可能编写出同自己对社会的影响无关的报告。还有一些企业争辩说，存在的一种危险是，敏感的产权信息可能会通过某些指标泄露出去。对于这些批评，全球报告倡议学会回答说，指导方针尚未定型，目前正在总

⁵³ Investors Relations Society, <http://www.ir-soc.org.uk>

⁵⁴ <http://www.globalreporting.org/>

⁵⁵ 作为比较，希望在德国挂牌的中小企业至少必须支付 10 万美元才能提供必要的财务信息，而其中多数信息都是其账目中现有的；如果中小企业必须收集非财务信息，那么所涉费用可能是无法承受的。特别是因为还没有商定方法，而且公司必须自行编制和报告有关指标。

结经验和听取利害关系方的意见，正在通过制订部门标准加以完善。到目前为止，已经有 290 个组织在其报告中提到这一指导方针，但是只有八份报告是“根据”指导方针编写的。⁵⁶ 这些情况表明存在的另外一种危险是，企业可能会使用户误以为企业正在遵循该指导方针。

其他一些举措的范围较小，只涉及社会报告的某个部分。例如，世界促进可持续发展商业理事会⁵⁷ 是代表国际商界的一个组织，该组织管理可持续性报告项目，已经制订了基于互联网的报告计划，为参加该组织的企业提供有关编写可持续发展报告的指导。这项计划的用户可以找到有关报告、监测和测量的指导，也可以找到有关最佳作法报告的目录，其中包括道德和社会报告、环境报告以及卫生和安全报告这三重底线报告。然而，这种工具并不提供报告框架。由于这种举措只是让用户了解少数企业目前正在进行的工作，而不是说明具体的报告方法，因此有可能使得报告的种类更加繁多。

“社区工商协会”是设在联合王国的拥有 700 名成员的一个非营利组织，其中包括联合王国 FTSE100 的 75 家企业。⁵⁸ 社区商业协会的公司影响报告项目提出了一套 55 个核心指标，可以通过这些指标测定企业对社会的影响。已经作出努力纳入重要的信息。这些指标可以细分为适用于市场、环境、工作地点、社区和人权等项目的指标。这些指标附有用于测量和报告负责的商业做法的框架。社区商业协会强调指出，这种报告方法描述了企业的公司社会责任活动和表现，但是不

⁵⁶ 如果一些组织希望确认其报告是根据 2002 年全球报告举措指导方针编写的，就必须符合下列五项条件：

1. 按照 C 部分第 1 至第 3 节中的编号内容报告。
2. 按照 C 部分第 4 节中的具体规定，纳入全球报告举措内容指数。
3. 通过(a)就有关指标提出报告或者(b) 解释不用指标的原因对 C 部分第 5 节中的所有核心指标作出回应。
4. 确保报告符合指导方针第一部分的原则。
5. 列入由董事会或者首席执行官签署的下列声明：“本报告依照 2002 年全球报告举措指导方针编写。报告平衡和合理地介绍了我们组织在经济、环境和社会方面的表现。”

⁵⁷ <http://www.wbcd.ch/templates/TemplateWBCSD4/layout.asp?MenuID=1>

⁵⁸ <http://www2.bitc.org.uk/index.html>

能用于比较，不能作为基准。有些核心指标遭到一些企业的批评，认为这些指标同企业的具体部门没有关系，到目前为止只有 20 家联合王国企业参与了这项举措。

社会和道德问责研究所(问责研究所)是设在联合王国的一个组织，⁵⁹ 成员包括企业、非政府组织、商业学校以及服务机构。该研究所推动在社会和道德会计、审计和报告方面的最佳作法，并且制订了标准和核证程序。AA1000 是用于社会和道德会计、审计和报告的一项工具。AA1000 框架设立于 1999 年，目的是要就一个组织如何改进其问责制和建立有效的利害关系方参与体制提供指导，通过培训和对话鼓励有关企业确定目标，测定在实现这些目标方面取得的进展，审计和报告表现以及设立反馈机制。AA1000 框架(现在称为 AA1000 系列)于 2002 年扩大了适用范围，纳入了问责专职人员如保险业人员的专门化模式。然而，AA1000 系列没有获得制订国际标准机构的承认。

报告编写人和用户面临的主要问题

目 的

报告的编写人可以分为两类。第一类编写人使用有关公司社会责任(参看上文“公司社会责任方面的主要国际举措”)的指导方针以便界定社会报告的内容，或者寻求专业审计员或者咨询公司的帮助，其重点是使得报告成为一种监测和管理工具。第二类编写人将编写报告的任务外包给擅长沟通的咨询公司。目前提供编写报告服务的企业日益增多。

编写社会报告的方法可以成为企业承担责任水平的指标，这些企业通过编写报告来评估和改变其业务，以便改进对社会的影响。重要的是：企业在设法改变所造成的环境和社会影响时，必须分析其目前的影响，确定目标以及制定包括监测和报告在内的管理体制，就象企业处理财务一样。向外部利害关系方报告本身不应成为一种目的，而只是反映企业的业务程序及其结果。目前，许多环境报告和社会报告已经创造了一套有关企业社会责任及其对业务可持续性影响的适当言辞，但是，涉及到借以支持和实现这一目标的管理体系以及此种体系对表现的影响的报告很少。

⁵⁹ <http://www.accountability.org.uk/>

报告的可比性

每个企业的社会报告都有其本身的格式和内容，取决于有关企业采取的处理办法，取决于企业心目中的利害关系方及其需求。许多报告力求通过同一份文件向所有利益集团提供全部所需信息。这就造成了各种信息的混杂，以至很难弄清企业的价值观念、对于这些价值观念的承诺以及最终对社会的影响。同时，这也使得难以比较各种企业的表现。

为了说明各种报告格式，我们比较了最近的三份社会报告。公布这三份报告的是两家有多年编写环境报告经验的石油公司以及一家被特许注册会计师协会命名为最佳可持续性报告编写者的银行。从这些报告的名称差异上就可以看出三家企业对于社会报告采用了不同处理方法。报告页数(从 34 页到 102 页不等)突出说明了公司所面临的困境：是详尽报告还是编写一份简单易懂的报告？所有三家企业都使用了量化指标来报告其表现，但是有些报告附上了冗长的说明，虽然这有助于读者深入了解情况，但要花费很多时间才能知道企业的整个表现。

由于报告缺乏可比性，投资者就更加需要诸如评级机构这样的制订基准工具。这些机构所需的大量信息和企业必须填写的许多意见表占用了企业越来越多的资源。

报告的方法

与年度财务报告不同，多数社会报告是作为独立报告而编写的。这就说明报告编写者既要考虑投资者的利益，又要考虑其他利害关系方的利益，既要顾及财务业绩，又要顾及环境和社会表现。社会报告的分发和读者是不确定的。为了送到尽可能多的利害关系方手中，许多企业以可移植文件格式在互联网上公布其社会报告，读者可以电子格式保存这些报告并且加以打印。虽然这种方法将不能上网的利害关系方排除在外，但是大大增加了潜在的读者，同时也降低了散发报告的费用。越来越多的企业只在网页上公布其报告信息。这种方法的好处在于企业可以随时更新有关其表现的信息。另一方面，这种作法降低了所提供数据的可比性，而且并不是公布的所有信息都能经过专业核实。从读者的角度来看，通过网站获取信息要比书面报告更加困难和麻烦，那些具有很多等级的大型网站尤其如

此。英国保险商协会在 2003 年有关对社会负责的投资的报告指导方针⁶⁰中提倡，有关社会、环境和道德问题的报告“应当列入年度报告，而不应作为总结的一部分或者放在有关社会责任的网页上”。该协会认为这是一种最低要求，不会给企业造成不必要的负担。

重 要 性

公司报告应该是综合性的并应考虑到公司业务的所有重要方面。公司报告似乎一贯侧重于列入财务报告的量化参数。有关企业对社会影响的报告涉及各种质量参数。这个问题所指的主要是社会报告，因为包括会计和报告标准专家工作组在内的一些组织已经拟出了环境指标。

由于在社会报告中必须考虑到各种质量指标，因此，确定重要性界限的任务就变得更加复杂。由于这些报告的读者面广，因此信息要求也各不相同。多数报告指南指出，企业编写社会报告的第一步是要确定谁是利害关系方，并且同他们开展对话，以便确定所需信息。这种对话可在日常业务中开展，因为企业中的一些部门已经与投资人、客户或当地社区有所接触。另外，也可通过国际、国家或产业举措开展与利害关系方的对话。

企业为了满足所有利害关系方的要求，所公布的信息是包罗万象的，这样就造成社会报告缺乏可读性。可以通过其他的沟通渠道更好地处理不同读者的具体信息要求。报告应当只提供对于多数或者全部利害关系方都重要的信息。因此，可能需要研究重要性的定义，以便反映投资者在环境和社会方面的新的关注，同时考虑进利害关系方的信息需求。然而，必须考虑到信息机密性的问题。正如财务报告的做法一样，社会报告不应导致泄漏可能危及企业竞争地位的信息。

核 实

必须对环境报告和社会报告进行核实，才能确保报告的可信性。如同财务报告一样，必须由没有参与编制环境和社会账目的称职的和独立的审计员进行核实。由于没有为社会报告提供保证的国际公认标准，只能在逐案的基础上确定核实方

⁶⁰ http://www.ivis.co.uk/pages/gdsc7_1.PDF

法。欧洲专业会计联合会、⁶¹ 全球报告举措以及问责制研究所等组织试图提出有关核实的指导方针。虽然在多数情况下核实报告是由一家大型的会计师事务所签署的，但是仍然有许多报告是由核证机构、咨询公司或者技术公司审计的。

为了寻求可信性，报告编写人日益求助于核实机构。然而，其中一个重大障碍是缺乏有关非财务信息的审计标准。2002年的一次调查⁶²表明，对核实公司的选择取决于报告的读者群。以股东为对象的企业选择雇用大型的会计师事务所。如果心目中的对象是利害关系方，企业倾向于使用专门从事环境和社会事务的咨询公司，或者在可持续性领域中的非政府组织和“知名人士”的服务。到底是选择知名人士的认可，还是选择专门咨询公司的核实，取决于企业是否愿意质疑其管理程序的有效性以及学习如何修改这些程序。传统的审计员侧重于数据的精确性和可信性，也许是出于其专业责任，还会附上详细的否认责任的声明，但是不会象专门的咨询公司那样，提供同样的学习机会。另一方面，他们的方法要比咨询公司更加统一，而且擅长于评估内部控制体系。

核实公司必须了解企业的业务以及环境和社会问题，同时必须具有真正的独立性和一种强有力和透明的工作方法，这样，企业在培养外部可信性的同时就可以进行学习。需要为核实程序制定指导方针，以便外部专家遵循和编写报告。

结 论

各国政府和决策者需要有能力企业对于社会的影响，以便让企业开展业务和确保利大于弊。第一步是确定需要何种信息，并且确保经常和持续地收到信息。本报告述评了促使企业日益将社会关注纳入其日常业务并且就其社会表现提出报告的各种因素。这些因素是根深蒂固的，而且可能会持续下去。本报告也研究了社会报告的现状以及利害关系方和企业为确定适当的报告模式而采取的主要举措。目前的财务报告框架主要考虑的是使得企业资产和负债价值上下波动的经济活

⁶¹ FEE, “Discussion Paper Providing Assurance on Sustainability Reports”, 2002. Available from <http://www.fee.be/publications/main.htm>

⁶² Environmental Resources Management (ERM), “Corporate social reporting survey”, 2002. <http://www.erm.com/ERM/news.nsf/AllByID/8A88D6D0AA0451B880256C3900309CBD?OpenDocument>

动。这样，这种框架就没有考虑到企业的资产和负债的价值日益受到同公司社会责任有关因素的影响。虽然在社会报告的做法方面已经有所改善，但是仍然还有许多问题需要解决，例如：报告的目的、可比性和重要性、报告手段以及报告所提供数据的核实。本报告已经表明，单凭利害关系方和企业的举措是不可能解决这些问题的，也不可能统一社会报告的作法。

为了在国际一级实现社会报告的可比性和可靠性，需要就社会报告的格式和内容达成全球共识。看来需要开展进一步工作，以便提高社会报告所提供信息的可比性和有效性。特别是，可能需要将今后讨论的重点放在以下两个领域上：

目前一些公司正在回应各方对于信息的要求，结果扩大了企业提供信息的数量，增加了报告的开支，但是又没有完全满足利害关系方的需求。是否需要开展进一步的工作以便确定能够反映出企业社会政策影响的最有关联的定性条目？

是否需要对社会报告的格式作出更多的投入，特别是统一其内容和改进信息的可比性？

如果是这种情况，会计和报告标准专家工作组在解决这些问题的过程中可以发挥何种作用？

参 考 书 目

- ActionAid (2003). “Unlimited companies : The developmental impacts of an investment agreement at the WTO”. ActionAid, London, United Kingdom. Available at <http://www.actionaid.org/resources/pdfs/embargoed.pdf>.
- European Commission (2001). “Promoting a European Framework for Corporate Social Responsibility”. Green Paper. Commission of the European Communities, Brussels. Available at http://europa.eu.int/comm/employment_social/news/2001/oct/socpolag/csr_communication.pdf.
- Fédération des Experts Comptables Européens (2002). “Discussion Paper Providing Assurance on Sustainability Reports”. FEE, Brussels.
- Fox T, Ward H and Howard B (2002). “Public sector roles in strengthening corporate social responsibility : A baseline study”. World Bank, Washington, D.C. Available at http://www.worldbank.org/privatesector/csr/doc/CSR_interior.pdf.
- Global Reporting Initiative (GRI) (2002). “Sustainability Reporting Guidelines”. GRI, Boston. Available at <http://www.globalreporting.org/guidelines/2002.asp>.
- Gray R (1999). “The Social Accounting Project and Accounting Organizations and Society”. Centre for Social and Environmental Accounting Research (CSEAR), Dundee, United Kingdom. Available at <http://www.gla.ac.uk/departments/accounting/csear/studentresources/index.html>.
- ____ (2000). “Current developments and trends in social and environmental auditing, reporting and attestation : A personal perspective”. Centre for Social and Environmental Accounting Research (CSEAR), Dundee, United Kingdom.
- Gray R, Dey C, Owen D, Evans R and Zadek S (1997). “Struggling with the praxis of social accounting : Stakeholders, accountability, audits and procedures”. Centre for Social and Environmental Accounting Research (CSEAR), Dundee, United Kingdom.
- International Labour Office (2003). “Information note on corporate social responsibility and international labour standards”. ILO, Geneva, Switzerland.
- ____ (1998). “Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work”. International Labour Organization, Geneva. Available at <http://www.ilo.org/public/english/standards/decl/declaration/text/index.htm>
- Kiernan M (2003). “Making SRI mainstream”. Financial Times Fund Management (FTfm), 3 March 2003.
- KPMG (1997). “International Survey of Environmental Reporting 1996”. EnTrust, the International Trust for Environmental Initiative, Malmö, Sweden.
- ____ (1999). “International Survey of Environmental Reporting 1999”. KPMG Environmental Consulting, De Meern, Netherlands.

- _____ (2002). “International Survey of Corporate Sustainability Reporting 2002”. KPMG Global Sustainability Services, De Meern, Netherlands.
- Nally D (2000). “Reinventing corporate reporting”. PricewaterhouseCoopers. Available at <http://www.pwcglobal.com/extweb/pwcpublishations.nsf/DocID/68C877A15D2BF0508525692E00534393>
- OECD (1999a). “Corporate Responsibilities and the OECD Guidelines for MNEs”. OECD, Paris. Available at <http://www.oecd.org/EN/documents/0,EN-documents-126-3-no-9-no-126,00.html>
- _____ (1999b). “OECD Principles of Corporate Governance”. OECD, Paris. Available at <http://www.oecd.org/EN/document/0,EN-document-28-nodirectorate-no-15-8293-28,00.html>
- _____ (2000). “The OECD Guidelines for Multinational Enterprises”. Revisions 2000. OECD, Paris. Available at <http://www.oecd.org/oecd/pages/home/displaygeneral/0,3380,EN-documents-93-3-no-15--no,00.html>
- _____ (2001a). “Codes of Corporate Conduct : A Review of Their Contents”. Working paper on international investment no. 2001/6.
- _____. (2001b). “Making Codes of Corporate Conduct Work : Management Control Systems and Corporate Responsibility”. OECD, Paris. Available at <http://www.oecd.org/dataoecd/45/29/1922806.pdf>
- Pearce J (2002). “Some contemporary issues in social accounting and audit”. In *Social and Environmental Accounting*, vol. 22, no.1, Centre for Social and Environmental Accounting Research, Glasgow, United Kingdom.
- PriceWaterhouseCoopers (2002). “2002 Sustainability Survey Report”. Available at <http://www.pwcglobal.com/Extweb/ncsurvres.nsf/docid/2567823C542ED55285256C86003921C4>
- Social Investment Fund Industry Research Program. (2001). “2001 report on socially responsible investing trend in the United States”. Social Investment Forum Foundation and Social Investment Forum. Available at <http://www.socialinvest.org/areas/research/trends/2001-Trends.htm>
- SustainAbility/International Finance Corporation/Ethos Institute (2002). “Developing value : The business case for sustainability in emerging markets”. SustainAbility Ltd, London.
- SustainAbility/UNEP (2002). “Trust Us : The Global Reporters 2002 Survey of Corporate Sustainability Reporting”. SustainAbility Ltd, London.
- SustainAbility/UNEP/Business Case (2001). “Buried Treasure : Uncovering the Business Case for Corporate Sustainability”. SustainAbility Ltd, London.
- United Nations Centre on Transnational Corporations (UNCTC) (1986). “The United Nations Code of Conduct on Transnational Corporations”. United Nations, New York.
- UNCTAD (1999). “The Social Responsibility of Transnational Corporations”. United Nations, Geneva.

_____ 2002. “Transparency and Disclosure Requirements for Corporate Governance : Report by the Ad Hoc Consultative Group of Experts on Corporate Governance Disclosures”. United Nations, Geneva. Available at <http://r0.unctad.org/isar/>

United Nations Department of Economic and Social Affairs. 1974. “The Impact of Multinational Corporations on Development and on International Relations”. United Nations, New York.

Utting P and Jenkins R (2002). “ Voluntary Approaches to Corporate Responsibility”. NGLS/UNRISD Development Dossier. UN Non-Governmental Liaison Service, Geneva.

Ward H (2003). “Legal Issues in Corporate Citizenship”. For Globalt Ansvar – Swedish Partnership for Global Responsibility by International Institute for Environment and Development, London.

Webley S and More E (2003). “Does Business Ethics Pay ? Ethics and Financial Performance”. Institute of Business Ethics, London.

贸发会议秘书处报告的增编

附录 1：公司社会责任定义的实例

公司社会责任定义随时间的发展经过了多种修改，目前仍在按照社会和社会的期望不断演变。目前没有普遍公认的公司社会责任定义，对于其中包含的种种问题，也没有就一份确切的清单达成一致意见。一般都认为，公司社会责任既不是公司的慈善事业，也不是严格的守法问题。多数定义中共同的一点是，公司责任是一种概念，通过这种概念，企业把社会和环境关注纳入自己的经营政策和业务，以求改善对于社会影响。下文列举的是定义的若干实例：

私营部门组织

企业对社会负责组织

“公司社会责任是指，以达到或超过社会对于企业的道德、法律、商业和公众期望的方式经营企业。大公司对于公司社会责任的想法是，这并不仅仅是慎重做法或偶然姿态的某种集合，也不是在推销、公关或其他商业利益推动之下的行为。相反，公司的社会责任被看作是通过工商经营活动结合在一起的一整套政策、做法和计划，以及得到最高管理层支持和奖励的决策进程。”

世界促进可持续发展商业理事会

“公司社会责任是工商界的连续性承诺，保证行为合乎道德标准，对经济发展作出贡献，同时改善劳动力及其家庭以及当地社区和整个社会的生活质量。”

国际工商领袖论坛

“公司社会责任是指，以道德价值观和尊重雇员、社区及环境为基础的公开和透明的企业行为。其宗旨是向利害关系方乃至整个社会提供可持续的价值。”

国际商会

“工商界以负责任的方式管理自身活动的自愿承诺。”

美洲企业社会责任论坛

公司社会责任“一般是指，与道德价值观、遵守法规、尊重人、社区和环境相挂钩的企业决策”。

国际组织

联合国

对于已有的公司社会责任众多定义，联合国并没有增添新的定义，而是通过使用“全球企业公民责任”这一涵盖了跨国公司在国际层面的权利和责任的用语，扩展了公司社会责任的概念。多国公司如果“在个别公司行为中‘赞同和执行’人权、劳工条件和环境保护领域的一些普遍公认的价值观和原则，并支持恰当的公共政策，就能够展现良好的企业公民意识。”

联合国社会发展研究所

联合国社会发展研究所所做的尝试是，引用学者的话澄清公司的社会责任：公司社会责任“.....是公司对社会道德行为。[这涉及到，]对于与在企业中有合法权益的其他利害关系方——并不仅仅是股东——的关系，管理层应当以负责任的方式行事”。¹ 这一概念也可包含与环境保护有关的价值观。责任概念的使用虽然经常是广义的，但严格地说，应限于道德和原则的范畴，并不包括具体的行动或结果。出于这个原因，企业社会业绩的概念引起了强烈的兴趣，其中不仅包括起着

¹ Schmidheiny S R Chase and DeSimone L (1997). *Signals of Change: Business Progress towards Sustainable Development*, World Business Council for Sustainable Development (WBCSD), Geneva, 1997.

推动作用的原则，而且也包括多种进程(例如，管理制度及技术的调整适应)，以及可见的结果和对利害关系方的影响。²

世界银行

“公司社会责任是企业的承诺，要以既有利于企业又有利于发展的方式，与雇员、雇员家庭、当地社区和整个社会一道努力，为可持续的经济发展作出贡献。”

世界经济论坛

“企业公民责任可定义为，公司通过自己的核心工商活动、社会投资和慈善事业计划以及参与公共政策而对社会作出的贡献。公司用什么方式管理自身的经济、社会和环境关系，以及与不同利害关系方尤其是股东、雇员、客户、商业伙伴、政府和社区的关系，决定着公司产生的影响。”

经合组织

“公司责任涉及的是‘健康’企业与自身在其中经营的社会一道发展的实效。企业责任的核心概念关系到企业活动本身。”

公民社会组织

波士顿学院企业公民责任中心

“企业公民责任是指公司将基本社会价值观融入日常的企业行为、业务和政策的方式。一个具有企业公民意识的公司知道，其自身的成功是与社会健康和福祉相互交织在一起的。因此，这样的公司会考虑到自己对于所有利害关系方的影响，包括对于雇员、客户、社区、供货商和自然环境的影响。”

² Hopkins M (1997). Defining indicators to assess socially responsible enterprises, *Futures*, 29:7, pp. 581–603. Wood, D.J. (1991). Social issues in management: Theory and research in corporate social performance, *Journal of Management*, Vol. 17, pp. 383–406.

教会与公司责任特别小组

对社会负责的公司“重视确保人受到恰当的待遇，得到公正和公平的工资，并且安全的工作条件下从事生产活动”。这些公司必须“认真负起自己的责任，投身于设计、执行和监测社会责任方面的行为”。

国家政策协会

“公司责任涉及的并不仅仅是遵守道德的行为和会计做法，这还涉及到公司对利害关系方及其股东的行为方式。”

大赦国际

“经济行为者——无论是公司还是国际金融机构——应当为其活动的人权影响负责。”大赦国际认为，企业有责任“考虑到经营活动所有方面的人权影响，防止其影响范围之内以及自身经营活动当中发生侵犯人权的情况，在自己开展经营活动的所有国家利用自身合法影响支持人权。”

附录 2：公司社会责任重大国际举措的实例

联合国《管制限制性商业惯例的一套多边协议的公平原则和规则》。这套原则是联大 1980 年通过的，其目标包括保护和促进社会福祉，尤其是发达国家和发展中国家消费者的社会福祉，尽可能扩大国际贸易对于发展中国家发展的益处。这项文书在关于“为包括跨国公司在内的企业制定原则和规则”的议程中提到了企业，强调了遵守竞争法的重要性，并且要求企业披露有关限制性安排的任何信息，避免限制性商业惯例和滥用强势地位。

联合国增进和保护人权小组委员会《跨国公司和其他商业企业关于人权的责任规范》。³ 这方面的权利包括以下各项：机会平等、不歧视、安全、工人权利、尊重国家主权和人权、消费者保护和环境保护。规范附有有关执行问题的一般规定。其中包括按照人权责任采用、传播和落实内部经营规则；将人权责任纳入与工商伙伴的合同；企业定期评价自身活动对人权影响；在未能遵守人权责任的情

³ <http://www1.umn.edu/humanrts/links/NormsApril2003.html>

况下为受影响者提供补偿；国家、国际、政府和(或)非政府机制对于企业遵守人权责任的情况进行独立监测。规范草案将在 2003 年 7 月和 8 月讨论。

国际劳工组织《多国企业原则》。代表政府、劳工组织和雇主组织的国际劳工组织三方决策机构商定了《关于多国企业和社会政策的三方原则宣言》，⁴ 目标是制订企业的就业标准。这项宣言涵盖了不歧视、就业保障、培训、工资、福利和工作条件、健康和安、结社自由权和组织自由权等等就业问题。《宣言》还要求雇主尊重特定的国际人权协议。《宣言》的对象是工人、工会、政府和工商界。国际劳工组织每三年调查一次《宣言》在国家层次的执行程度。在调查过程中收到了所提出的一些批评意见。《宣言》的方法设计不佳，所做的分析没有统计数据，无法借以比较一定时间跨度内的趋向，提出的报告似乎是在折中平衡相关人员对于不同国家遵守《宣言》的情况提出的不同意见。目前，劳工组织正在处理这些问题，为跨国公司和全球工会联合会制定了补充性和较为详尽的问题表，为较深入地开展国家调查研究降低了调查的频率。

经合组织《公司治理原则》。经合组织在增进良好的公司治理方面发挥着突出的作用。在 1999 年，该组织制定了经过修正的一套国际议定《公司治理原则》⁵，其中提出了公司对于股东以及利害关系方的责任概念。这套原则是非约束性的。

经合组织《多国企业准则》。经合组织在 1976 年还曾商定了一套《多国企业准则》⁶，最近一次修订是在 2000 年，并得到了 36 个国家的核可。⁷ 这是最为全面和得到多边核可的一套准则，涵盖了信息披露、就业、劳资关系、环境、贿赂、消费者权益、科学和技术、竞争和税收问题。《准则》配有一种执行程序，在每个核可的国家设有国家联络点，可通过国家联络点提出控告和解决企业与其他当事方之间的争端。但是，《准则》经常受到批评，认为它在执行问题上和谁

⁴ <http://www.ilo.org/public/english/employment/multi/index.htm>

⁵ <http://www.oecd.org/pdf/M00008000/M00008299.pdf>

⁶ OECD, “The OECD Declaration and decisions on international investment and multinational enterprises: basic texts”, 2000.

⁷ 阿根廷、澳大利亚、奥地利、比利时、巴西、加拿大、智利、捷克共和国、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、希腊、匈牙利、冰岛、芬兰、意大利、日本、立陶宛、卢森堡、墨西哥、荷兰、新西兰、挪威、波兰、葡萄牙、大韩民国、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、土耳其、联合王国、美国。

能以及如何提出控告的问题上不够清楚。目前经合组织正在准备出台其他一些相关的举措，包括《贿赂公约》和《电子商务消费者保护准则》。

联合国《全球契约》。《全球契约》是联合国秘书长科菲·安南提出的一项倡议，要求企业在工商经营活动中遵守关于环境保护、人权和劳工标准的九项原则。⁸ 这些原则分别引自《世界人权宣言》、劳工组织《劳动基本原则》和《里约环境与发展原则》。《契约》涉及到一个由联合国机构、企业、工商协会和民间组织构成的网络，要求企业尊重和执行各项原则，向《契约》报告与各项原则有关的最佳做法，与联合国和民间组织一道参与发展中国家的项目。自 2003 年 1 月，已经请参加《全球契约》的 700 家企业在年度报告中说明就所有这九项原则开展工作。但是，披露信息的格式和方式由各企业自己决定。

欧洲联盟企业社会责任多种利害关系方论坛。自 1990 年代中期以来，欧洲议会已经几次呼吁，为在发展中国家开展经营活动的欧洲多国公司制定行为守则。作为 2000 年在里斯本举行的欧洲理事会峰会的后续行动，欧洲委员会在 2001 年提出了一份绿皮书，由此发起了关于企业社会责任概念的辩论，并试图找到办法为制定出促进企业社会责任的欧洲框架建立一种伙伴关系。⁹ 在 2002 年 7 月发表了一份委员会公报，¹⁰ 形成了欧洲企业社会责任战略的基础。这项战略提出了“处理企业社会责任问题的一种平衡和宽泛的方法，其中既涵盖了消费者权益，也考虑到了经济、社会和环境问题”。委员会的意图是，不仅将战略侧重于欧洲，而且也要注重发展中国家。继这一公报之后，2002 年 10 月 16 日发起了欧洲联盟企业社会责任多种利害关系方论坛，论坛活动持续到 2004 年中。¹¹ 论坛的主要产品是提交给委员会的一份报告，其中列有各种结果和关于进一步行动的建议。欧洲议会对企业社会责任的关注和欧洲委员会制定的战略，在欧洲各国当中具有潜在的示范效应。推出的各种办法可能会增加，如比利时社会标记办法，在国家层次也会出现更多的社会业绩报告要求。

⁸ <http://www.unglobalcompact.org/Portal/>

⁹ European Commission, “Promoting a European Framework for Corporate Social Responsibility”, 2001.

¹⁰ European Commission, “Corporate Social Responsibility: A business contribution to Sustainable Development”, 2002.

¹¹ <http://europa.eu.int/comm/enterprise/csr/forum.htm>

附录 3：报告格式的实例

为了反映报告格式的多种多样，我们对于壳牌公司、英国石油公司以及合作社银行最近公布的社会报告这三个实例做了比较。挑选前两份报告的原因在于，石油企业属于最先报告其环境和社会业绩的公司之列，因此已经有多年经验。而且，这两家企业的报告在若干项调查中都被评为最佳社会报告¹²。这两家企业的报告反映出，在同一产业部门之内可能存在着多种多样的报告格式。选择第三家企业是因为，这样就能对于两个不同的部门加以比较，而且还因为这家企业的报告在涵盖了另外两家企业的不同调查当中也被评为了最佳社会报告。

《2002 年壳牌公司报告》的编排如下：

章 节	页 数 (在 51 页总数中的页数)
目录页和进一步信息的索引	1
导 言	1
董事长的致辞，说明企业对可持续发展的承诺	1
关于过去一年经济、环境和社会业绩的概述，回顾了主要的有关成绩和问题	2
“关于壳牌公司”的一节说明了企业战略和价值观，描述了用以把可持续性问题融入企业经营活动的管理体制，说明了企业的公司治理情况，解释了报告中使用的计量方法和外部保证	6
联合国开发计划署署长关于其本人对于“能源挑战”的认识说明，以及壳牌公司在这一挑战面前的对策	4
使用壳牌公司的关键业绩指标说明企业的经济、环境和社会业绩	26
关于保证的章节含有毕马威国际会计公司和价格监测所合作者公司审计人员的致辞及其报告	1

¹² 在 2002 年，壳牌公司的报告在特许注册会计师协会评出的最佳可持续性报告中名列第二，在持续能力研究所的评定中名列第六。而英国石油公司在最佳报告公司中的排位是第七名。

报告的依据	1
数据表，含有过去 6 年中的经济、环境和社会业绩数字	3
壳牌公司工商原则说明	1
联系办法和出版物详情	1

英国石油公司的《2002 年环境和社会述评》首先界定了环境和社会业绩的内容。其中包括：

章 节	页 数 (在 34 页总数中的页数)
目录页和关于英国石油公司报告格式和原则的指南	1
集团总执行官的致辞，将财务业绩与环境和社会业绩挂钩，突出说明了英国石油公司的主要成就，概述了报告的内容	1
对过去一年的回顾，包括取得的主要成就和遇到的主要挑战	4
关于企业对于道德、雇员、与利害关系方的关系及健康和安全的政策说明	4
说明英国石油公司为社会带来的利益的章节	4
说明企业在全世界面临的问题	6
在当地报告中公布的资料节选	6
关于实绩的章节，其中包括安全、环境、商业道德、雇员及社会问题	4
恩斯特扬会计公司的保证说明	2
企业的网址，可在其中检索更为详细的业绩信息	1
联系办法详情	1

合作社银行的《2002 年伙伴关系报告》包括：

章 节	页 数 (在 102 页总数中的页数)
企业在 2002 年获得的各種社会、道德和环境奖项及表彰清单	1
目录	1
主执行官的致辞	6
业绩回顾，包括关于实现价值、社会责任和生态可持续性的数据，数据分布时间为 2 至 6 年，视指标而定	3
企业“伙伴关系办法”的背景和历史透视	6
说明企业的利害关系方、利害关系方的优先事项以及使用的业绩衡量办法	2
报告中使用的符号和指标	5
实现价值业绩	18
社会责任业绩	19
生态可持续性业绩	19
述评企业参与的各种运动	6
“道德等等”的审计员说明、“明天的企业”对于实现价值的评估以及“英国自然步骤”对于生态可持续性的评估	5
2003 年 1 月至 4 月期间获得的社会、道德和环境奖项及表彰	1

附录 4：关于可持续性报告现状的补充资料

趋 势

主要会计公司和咨询公司开展的调查表明，三重底线报告增加了数量，对于环境问题的报告仍然远多于对其他可持续性问题的报告。毕马威国际会计公司对于世界上按收入排名前 250 位的公司(GFT250)¹³ 进行的调查显示，在 2002 年专门发表了可持续性报告的比例为 45%，而 1999 年的这一比例为 35%。在关于 19 个国家内的前 100 家公司中，这一比例分别为 28%和 24%。

¹³ Global Fortune Top 250 or GFT250.

虽然健康和安全以及环境报告在 GFT250 公司中仍然是最为突出的报告类型，但其他类型的报告也正在出现，包括高层预算(TLB)报告(14%)、环境和社会综合报告(10%)、社会及社会和财务综合报告(3%)。前 100 家公司调查反映出这一趋势，说明这些公司正在越来越多地将社会经济问题纳入健康和环境报告¹⁴。一些社会问题受到的侧重不断加强，其中包括社区参与、平等机会、工作人员的多样性、人权、供货商关系、童工、结社自由和公平贸易。

在有大型公司的国家，报告率往往较高。在各种不同的调查当中，美国、联合王国、德国和日本总是排列为可持续性报告数目最多的头五个国家。

按国家分列的公司报告情况

CorporateRegister.com	KPMG GFT250	KPMG Top 100
1 联合王国	美国	日本
2 德国	日本	联合王国
3 美国	德国	美国
4 日本	联合王国	荷兰
5 澳大利亚	法国	德国

前 100 家公司的调查结果尤其值得注意，因为这项调查在每个国家比较的公司数目是相同的。在这项调查中，编制了专项公司报告的企业比例在日本最高，遥遥领先。

按国家分列的可持续性报告比例

日本	72%
联合王国	49%
美国	36%
荷兰	35%
德国	32%

资料来源：毕马威会计公司 100。

¹⁴ KPMG, “International Survey of Corporate Sustainability Reporting”, 2002.

可持续性报告的做法不再仅限于西方国家造成最强烈环境影响的部门：现在也扩展到了非工业部门和其他区域。毕马威国际会计公司的 GFT250 调查显示，报告率增长幅度最大的部门是食品和饮料(+30%)、通信和媒体(+21%)、运输(+20%)和公用事业(+18%)。但是，化工和合成、林业和造纸、石油和天然气部门在所有调查中仍然是某些方面的可持续性报告率最高的部门。

按部门分列的公司报告

	CorporateRegister.com	KPMG GFT250	KPMG Top 100
1	化工	矿业	公用事业
2	电力	林业、纸浆和造纸	通信和媒体
3	石油和天然气	化工和合成	化工和合成
4	运输	运输	林业、纸浆和造纸
5	林业和造纸	制药	石油和天然气

内 容

所有的调查都一致认为，可持续性报告的内容和质量差异极大。对于内容，一般是参照环境、经济和社会问题分析的。

环境业绩

环境问题包括，生产流程、产品和服务对于空气、土地、生物多样性和人类健康的影响。

经济业绩

经济业绩报告涵盖内容包括工资和福利、生产率、创造就业、外包开支、研发投入以及对于培训和其他形式人力资本的投资。

社会业绩

社会问题通常包括传统的报告专题，如工作场所的健康和安全、雇员满意度和公司的慈善事业，以及外部性较强的一些专题，如劳工权利和人权、工作人员的多样性及供货商关系。下表显示，传统报告专题的比例仍然大于新的专题。

GFT250 报告述及的社会专题

专 题	%
社区参与	97
健康和安全	91
平等机会/工作人员多样性	88
雇员满意度	67
人权	55
供货商关系	39
童工	36
结社自由	27
公平贸易/国际发展	18
腐败	15

资料来源：毕马威国际会计公司

PwC 公司指出，在这一领域内，标准正在发展，各个地域和产业所使用的工具和尺度不尽相同。

PwC 对于设在美国的 140 家大型公司¹⁵ 的调查表明，为了弄清楚可持续性对于其工商业的含义并且将此转化为可衡量的标准，这些公司十分为难。总的说来，为了显示可持续改进而制订和使用具体衡量标准的能力，在社会和环境业绩方面远远低于在经济业绩方面。¹⁶

¹⁵ PricewaterhouseCoopers, “Sustainability Survey Report”, 2002.

¹⁶ PricewaterhouseCoopers, “Management Barometer Survey”, September 2002.

持续能力研究所对世界各地 100 份可持续性和公司社会责任报告开展了一次质量评估，结论是，虽然报告的平均页数增加了 45%，但质量与 2000 年的水平相比并没有提高。¹⁷

为了衡量自己的社会业绩和定出目标，公司已经开始制订多种社会指标。下表顺序排列了 GFT250 公司使用的前 5 项社会业绩指标。对于比较难以定出硬性业绩指标的社会问题，报告仍然只能做抽象的阐述。

前 5 项社会业绩指标

专 题	%
事故/伤害率	76
社区开支	48
工作人员/管理层的妇女比例	42
工作人员多样性	27
供货商多样性	12

资料来源：毕马威国际会计公司 GFT250。

其他内容

公司在报告中越来越多地谈到与利害关系方的对话，收列了利害关系方的见解、工作人员调查、社区专门小组的意见以及各种论坛的讨论。在提到具体的利害关系方时，主要是指雇员、客户、利害关系方和社会/社区。另外还参照了各种行为守则，而提到与非政府组织伙伴关系的次数(40%)，同提到与其他工商界伙伴关系的次数相当接近(56%)。

核 实

尽管没有关于为社会和环境报告提供保证的国际公认标准，但为数众多的报告在 2002 年都得到了第三方的核实—— GFT250 和 Top100 公司分别为 29%和 27%。在 65%的个案中，核实工作是由某一家大型会计公司开展的。

¹⁷ SustainAbility, “Trust Us”, 2002.

附录 5：有助益的网站

	组 织	网 址
1	Active Citizenship Network	http://www.activecitizenship.net
2	Amnesty International	http://www.amnesty.org
3	Business and Sustainable Development	http://www.bsdglobal.com/issues/reporting.asp
4	Business for Social Responsibility	http://www.bsr.org
5	Business Impact	http://www.business-impact.org/bi2/front/index.cfm
6	Business in the Community	http://www.bitc.org.uk
7	California Global Corporate Accountability Project	http://www.nautilus.org/cap/index.html
8	Calvert Group	http://www.calvert.com/sri.html
9	Caux Round Table	http://www.cauxroundtable.org
10	Center for Corporate Citizenship at Boston College	http://www.bc.edu/centers/ccc/index.html
11	Center for Ethical Business Culture	http://www.cebcglobal.org
12	Centre for Innovation in Corporate Responsibility	http://www.cicr.net/
13	Centre for Science and Environment	http://www.cseindia.org/
14	Centre for Social and Environmental Accounting Research	http://www.gla.ac.uk/departments/accounting/csear/
15	Centre of Research on Multinational Corporations	http://www.somo.nl/index_eng.html
16	Clean Clothes Campaign	http://www.cleanclothes.org/
17	Coalition for Environmentally Responsible Economies	http://www.ceres.org
18	Conference Board	http://www.conference-board.org/knowledge/citizenship.cfm
19	Corporate Watch	http://www.corpwatch.org/
20	Covalence S.A.	http://www.covalence.ch/
21	CSR Europe	http://www.csreurope.org
22	Domini Social Investments	http://www.domini.com
23	Dow Jones	http://www.sustainability-indexes.com
24	Ecumenical Council for Corporate Responsibility	http://www.eccr.org.uk/
25	Empresa	http://www.empresa.org/english/
26	Ethical Investment Research Service	http://www.eiris.org
27	Ethical Trading Initiative	http://www.ethicaltrade.org
28	EU CSR website	http://europa.eu.int/comm/employment_social/soc-dial/csr/csr_index.htm
29	European Federation of Accountants	http://www.fee.be/
30	European Multi-Stakeholder Forum on Corporate Social Responsibility	http://forum.europa.eu.int/irc/empl/csr_eu_multi_stakeholder_forum/info/data/en/csr%20ems%20forum.htm

	组 织	网 址
31	Fair Labour Association	http://www.fairlabor.org/
32	Forest Stewardship Council	http://www.fscoax.org/
33	Friends of the Earth International	http://www.foei.org
34	Global Alliance for Workers and Communities	http://www.theglobalalliance.org/main.cfm
35	Global Compact	http://www.unglobalcompact.org/Portalhttp://www.un
36	Global Corporate Governance Forum	http://www.gcgf.org/
37	Global Mining Initiative	http://www.globalmining.com/index.asp
38	Global Reporting Initiative	http://www.globalreporting.org
39	Global Responsibility International AB	http://www.global-responsibility.com
40	Global Sullivan Principles of Social Responsibility	http://globalsullivanprinciples.org/index.htm
41	GoodCorporation	http://www.goodcorporation.com/en/
42	Institute of Social and Ethical Accountability	http://www.accountability.org.uk/
43	Interfaith Center on Corporate Responsibility	http://www.iccr.org/
44	International Business Leaders Forum	http://www.pwblf.org
45	International Institute for Environment and Development	http://www.iied.org/cred/index.html
46	International Institute for Sustainable Development	http://www.iisd.org/measure/default.htm
47	International Labour Organization	http://www.ilo.org
48	International Sustainability Indicators Network	http://www.sustainabilityindicators.org/
49	Investor Responsibility Research Center	http://www.irrc.org
50	Keidanren Charter for Good Corporate Behavior	http://www.keidanren.or.jp
51	Kenan Institute	http://www.kenaninstitute.unc.edu/Affiliates/KIinWash/KIW_CSR/KIW_CSR.html
52	Marine Stewardship Council	http://www.msc.org/
53	MHC International Limited	http://www.mhcinternational.com/
54	Natural Heritage Institute	http://www.n-h-i.org/Contact/contact.html
55	Nautilus Institute for Security and Sustainability	http://www.nautilus.org/index.html
56	New Economics Foundation	http://www.neweconomics.org/default.asp
57	OECD	http://www.oecd.org/EN/home/0,,EN-home-126-nodirectorate-no-no-no-28,00.html
58	Oekom Research	http://www.oekom.de/ag/english/
59	Social Accountability International	http://www.cepaa.org/AboutSAI/AboutSAI.htm
60	Social Investment Forum	http://www.socialinvest.org
61	Social Venture Network	http://www.svn.org
62	SocialFunds.com	http://www.socialfunds.com
63	Stakeholder Alliance	http://www.stakeholderalliance.org/sunstd

组 织		网 址
		s.html
64	Stratos	http://www.stratos-sts.com/index.htm
65	SustainAbility	http://www.sustainability.com
66	Taskforce on the Churches and Corporate Responsibility	http://www.web.net/~tcctr/benchmarks/http://www.web
67	The Copenhagen Centre	http://www.copenhagencentre.org
68	Transparency International	http://www.transparency.org/
69	Triple-P Performance Centre	http://www.triple-p.org
70	United Nations Global Compact	http://www.unglobalcompact.org/Portal/
71	United Nations Research Institute for Social Development	http://www.unrisd.org/
72	University of Victoria	http://web.uvic.ca/sci/
73	World Bank Corporate Social Responsibility Practice	http://www.worldbank.org/privatesector/csr/index.h
74	World Business Council for Sustainable Development	http://www.wbcsd.ch
75	World CSR	http://www.worldcsr.com/pages/
76	World Economic Forum	http://www.weforum.org/site/homepublic.nsf/Content
77	Worldwide Responsible Apparel Production	http://www.wrapapparel.org/

第二部分

贸发会议/会计和报告准则
专家组公司社会影响披露
问题研讨会会议事录

贸发会议/会计和报告准则专家组 公司社会影响题披露问研讨会概要

2003 年 10 月 2 日，日内瓦

目 标

研讨会的两项主要目标是：

1. 提高会计和报告准则专家组成员对有关公司社会责任报告方面目前趋势、举措和问题的意识；

2. 评估这些趋势对投资者信心的影响及其在会计和报告方面的影响。

特别是，研讨会着眼于推动关于下列问题的讨论：

- 公司社会报告编写人和用户目前面临的主要问题；
- 在确定反映企业社会政策和业绩的影响最相关事项方面所需开展的工作类别；
- 对社会报告格式额外投入的可能需求，特别是在提高其内容的一致性和信息的可比性方面；
- 更好地披露公司社会影响对发展中国家可持续发展和经济增长的好处。

发言者和与会者

发言者为各类组织的高级别代表，包括研究所、国际组织、非洲和亚洲民间社会组织、多边投资机构、工会组织、国家和跨国公司、公司社会责任报告举措、和国际会计组织。

128 名与会者来自 51 个国家，也就是说，在出席会计和报告准则专家组第二十届会议的代表中，有 60% 的代表留下来参加了第四天的会议。在一天的会议中，出席率一直很高，表明会计和报告准则专家组成员对公司社会责任报告问题很感兴趣。

主要问题

研讨会期间探讨的主要问题包括：

- 公司社会责任在当今社会中的主要作用；
- 公司社会责任对发展的影响和公司社会责任报告在私人 and 公共组织参与方面的作用；
- 自愿与强制公司社会责任做法及其对公司社会责任报告质量的影响；
- 目前公司社会责任报告做法和举措，在报告数量和报告项目的范围、以及使所披露信息具有可比性和一致性方面的局限；
- 监测所有业务级别贯彻企业社会责任战略的重要性；
- 企业在公司社会责任报告前沿领域仍然面临的困难；
- 在公司社会责任报告做法方面未来有待采取的措施，特别是需要一种新的报告模式，以提高可比性、纳入发展关注并减少公司社会责任报告的费用。

首先讨论了公司社会责任在当今社会中的作用。有人说，公司社会责任填补了道德滑坡，许多国家缺乏规范、以及没有把企业看作政治行为者留下的空白。尽管财富 500 强中美国公司的营业额相当于全球国民生产总值的 25%，仍然应该承认企业同时也是政治行为者。发言者强调，企业采取对社会更负责的态度有其经济原因。将公司社会责任关注纳入企业经营日益被视为善治的证明，随着对社会负责投资基金数目的增加，存在着一种压力，要求将资金投向那些能够表明把公司社会责任纳入了自身经营活动的企业。

介绍了公司社会责任及报告的驱动因素。尽管公司社会责任由一个发达国家议程所驱动，但人们承认，公司社会责任已经存在并将存在下去，发展中国家从中可得到许多好处。

讨论了公司社会责任的发展影响，以及企业与造成发展不足的结构问题有着何种关系。发展中各国政府和民间社会需要了解跨国公司及其供应链可能对其国家和社会的影响。人们认为，可比的公司的社会责任报告将促进积极参与，有助于企业衡量其业绩。发言者强调，提高公司对东道国影响的透明度将能改善公司治理，在公共和私营部门减少腐败现象。

讨论中提出的一般关注包括，无节制的公司力量、游说、不可持续的投资和消费模式、以及双重标准等问题。引证了特定国别案例，揭示了公司社会责任议程中存在的主要缺陷。针对这一问题，提出的有关推进公司社会责任报告的建议包括：

- 若干核心指标并由独立评价者核实；
- 纳入发展中国家的关注，特别是发展关注。
- 进一步阐明自愿主义和有关法律。

就自愿与强制的公司社会责任做法问题开展了辩论。有人说，公司社会责任并非总是有商业上的利害关系，因此需要立法。另一方面，人们承认，单纯守法并不能使人成为好公民，公司社会责任的关键在于最佳做法。人们还强调，目前没有足够成熟和坚实的公司社会责任框架可用作国家法的基础。关于报告问题，有人说，现行报告做法在很大程度上受到评级机构和公司社会责任管理顾问的影响，而后者又受到公司社会责任商业考虑影响，从而将许多相关的公司社会责任问题留在了报告之外。会上提到了国家政府提出的一些披露要求，包括比利时、丹麦、法国、荷兰、挪威和联合王国。

孟加拉国的一位发言者提到了公司社会责任报告范围的局限问题，迄今为止，该国仅有一家公司就此提出了一份报告。她特别提到金融界各机构对东道国的发展缺乏关注的问题，在这些国家中，贷款比例有利于跨国公司的子公司，而不利于当地企业。关于公司对发展中国家的影响，还讨论了现有公司报告无用的问题。许多企业披露综合数字，无法从中看出其子公司在特定国家的供应链中具有的影响。Unilever 公司的代表解释了该公司的报告方法：子公司提出公众可得的与东道国具体相关的公司社会责任报告，总部汇编公司的全球综合报告。

一位与会者提出，公司社会责任必须是公司核心业务战略的一部分，必须纳入所有业务级别。这一观点得到对社会负责投资组织代表的支持，他解释说，评价进程不仅涉及对公司政策的评估，而且涉及对其管理制度、其政策执行是否成功以及公司就这三个问题提出报告的质量的评估。提出的一项报告举措还在评估公司社会责任承诺时考虑到了业务流程。

一些公司解释了编制报告时面临的一些困难：建立持续的利害关系方对话、在信息对所有利害关系方的相关性与报告的可读性之间求得平衡、使来自不同国家的数据具有一致性(例如劳工统计数据)、根据适当数据衡量公司业绩、和反复教育

全球所有经理人员从权利的观点出发考虑问题。公司方面认为，报告的费用使小公司望而却步，发言者提到了下列估计数：每份报告的费用为，全球报告倡议，10 万美元；英美烟草公司，50 万英镑；壳牌石油公司，300 万美元；合作社银行，276,000 英镑。有人问，如果停止编写公司社会责任报告，那么公司会付出什么代价，合作社银行的代表说，这样做将会使该公司失去作为一家有道德银行的信誉，损失可能为 3,000 万英镑。

有些代表介绍了用来编制公司社会责任报告的一些举措。人们一般同意，在这方面已开展了大量宝贵的工作，但是，有关举措并未防止——有时甚至助成了——所披露信息缺乏可比性和一致性。这些举措也没有涉及报告费用问题。例如，全球报告倡议(GRI)提议了 97 项指标，包括 50 项核心指标。另一项倡议——Business in Community(BITC)——提议了 50 项指标，其代表同意，需要与公司社会责任报告用户合作，作一些合理化工作，以扩大报告的读者面。

讨论了新报告模式的必要性，以求提高公司社会责任报告的可比性、纳入发展需求和降低费用。目前可比性被视为不充分，但又是必要的，有人说，合理的要求能够带来可比性，并最大限度地减少编制报告的负担。

结 果

研讨会特别有用，使会计和报告准则专家组成员在了解公司社会责任和公司社会责任报告问题方面达到了一个共同的水平。研讨会使会计和报告准则专家组成员了解了公司社会责任议程主要利害关系方的意见，审视了目前报告发展状况，并为专家组成员提供了一个机会，了解和讨论与公司社会责任报告相关的主要问题。

研讨会使会计和报告准则专家组在有关公司社会责任报告工作方面走上了快行道，特别是在有关大企业的发展影响方面。研讨会揭示了现有公司社会责任报告举措的缺陷，无论是由企业还是由民间社会驱动和这类举措，并且明确了提高报告可比性的必要，必须纳入发展关注——这一问题一直被忽略，同时也要降低公司社会责任报告的费用。

研讨会的产出将被用作公司社会责任报告问题非正式磋商小组的背景资料，会计和报告准则专家组商定设立该小组以筹备其第二十一届会议。

超大型企业的经济实力和他会责任：事实和挑战¹

弗赖堡大学教授

金融观察研究会²主任保罗·H·登宾斯基

多国企业在世界经济中发挥着主导作用，对此已有广泛的证据和一致意见。但是，一旦要定量和定性描述这种作用，证据和一致意见就支离破碎了。

本文述及三个相当不同的问题，搁置大部分技术辩论。第一，关于最大的非金融企业在世界经济中的总体份量，本文提出一些宏观经济证据。第二，本文将这些企业与最穷的国家进行比较，讨论正在加深的生产率差距问题。第三，本文探讨超大型企业(VEBs)作为世界经济最终建构力量和全球化真正驱动者的问题，并提出，这些企业通过公司社会责任类型的举措实行自律很可能不足以制衡其长期的建构实力。

超大型企业在世界经济中的分量

主流经济理论的主要参照点是一个理想化的市场，在这一市场中，在完全竞争的条件下，无限量的企业竞相争夺同样无限量的买方群体。在现实世界经济中，情况则很不相同。每个部门和产业由一定数目不同规模的行为者、产品和生产要素组合，追求各种不同的战略，相互关系也各种各样，从直接竞争到程度不同的(相互)依存到合作和伙伴关系。在全球经济开放的情况下，由于掌控大量资源，由于其投资决策在时间和空间方面的跨度和范围，大公司发挥着特别重要的作用。作为世界经济中的主要行为者，这些超大型企业不仅影响到其价值链上游和下游较小的企业，而且还影响到其子公司所在的市场及国家和地区经济。

超大型企业是一个有用但又需要谨慎处理的概念；有四个特征可以帮助更好地把超大型企业与其余众多企业区分开来：

¹ Finance & the Common Good/ Bien Commun, “Globalization in Crossfire” (No.15), Observatoire de la Finance (www.obsfin.ch), 2003年, 日内瓦。

² 32, rue de l’Athenee, Geneve, CH-1206; tel +41(0) 22 346 30 35; fax +41(0)22 789 14 60; www.obsfin.ch - office@obsfinc.ch

- 超大型企业大多为公共公司，其股票和债券在主要金融市场上市。在大多数情况下，这些公司的股票属于市场上流动性最强的股票，即对金融投资者而言风险最小的股票。由于这种流动性，超大型企业通常可以优惠进入市场，从而使其能够以比流动性较弱的公司或非上市公司更优惠的条件筹集额外资金。上市公司为获得优惠融资所付的“价格”是，必须受市场主管部门的监督和规范。根据国际金融公司的数据，2000年约有5万家企业在世界股票交易所上市，³但是很清楚，并非所有这些企业都有作为超大型企业的资格。
- 超大型企业之大，足能建立和管理一个全球子公司网络。这使得它们不仅能够选择适合其需求的新地点，而且还能够使其全球活动和技能最佳化。常用的“多国企业”一词强调这种建立跨界网络的能力。根据贸发会议的资料，全球约有6万家“多国”企业，控制着全球约50万家分支机构。贸发会议在其估计中将拥有一个以上分支机构的任何企业视为“多国”企业。因此，很显然，贸发会议意义上的多国企业并非都是超大型企业。
- 在工业社会，大公司实现强势的方法曾经是，充分利用其生产设施的能力(规模经济)，从而使价格总是低于较弱小的竞争者。在后工业社会，销售和服务比货物的生产更重要，超大型企业的优势性质有所改变。在后工业社会大企业的强势较少取决于生产方面的规模经济，而更多地取决于其管理全球品牌和利用同样的基本技能(范围经济)开展平行活动的能力——即使这产生的是不同的产品或服务。超大型企业为高度知名的公司，在广告和销售公司的帮助下打造和维护其形象和声誉。其品牌和标志特征使其能够直接与产品和服务的用户产生互动，从而常常能够绕过经销商。因此它们可以使自己不同于竞争者，主宰自身所在的市场。
- 超大型企业很大部分的营业额用于各代新产品或服务的研究与开发。实际上，超大型企业努力争取的是控制创新的速度。每个企业尽其所能使创新的速度与其投资周期相吻合，以使其利润最佳化。

³ Dembinski(2003年, p.141)。

公司报告、股票市场主管部门和媒体集团提出的挂牌报价——如始于 1954 年的著名的财富 500 强——以及数据提供者，是关于超大型企业的量性信息的唯一来源。尽管由于数据处理技术，表面看来可以得到有关信息，但仍然缺乏有关全球超大型企业的一致的系列统计数据。这种情况有四个原因：(一) 报告要求多种多样；(二) 同一企业所用报告方法的变动；(三) 由于名称、兼并和收购、外溢、破产等各种变故，超大型企业群体的数目缺乏稳定性；(四) 统计主管部门和学者对超大型企业经济历来缺少兴趣。关于最后一点，情况正在开始发生变化，正在出现一个适当的“中观经济”领域。

由于缺乏整个超大型企业群体的数据，本文的经验范围限于在股票市场上上市的最大非金融企业。采用 Thomason Financial Data Base, 我们设法根据 2001 年底在股票市场上的资本总额，析出了全球 800 家最大的企业。

世界 800 家最大非金融企业的总营业额相当于全球国内生产总值的 33%。这一数字包括(a) 这些企业直接产生的增值和(b) 采购投入的成本，即买方上游活动的增值。由于大多数超大型企业采用销售网络向最终用户出售产品和服务，其活动间接产生了下游增值，这一部分并未出现在超大型企业的账簿上。根据经验方法，销售增值约占最终价格的三分之一，因此 800 家超大型企业直接或间接产生了大约一半的世界国内生产总值。在 800 家企业群体中，集中程度很高，因此，200 家最大的企业约占世界国内生产总值的 25%。上述数字仅仅是按规模大小来说，由于其中未计入 800 家超大型企业集团内可能发生的交易，所以可能偏高。

大多数报告规则不要求公司报告其增值，因此，必须计算或估计超大型企业对世界国内生产总值的直接贡献。其他一些研究报告⁴表明，大公司的增值占其营业额的三分之一。因此，可以合理预计，800 家最大的超大型企业直接产生了全球国内生产总值的 11%。根据公司报告，800 家最大企业群体雇用了约 3,000 万人，约为世界参与经济活动人口的 1%。产出与雇用比率表明，这些企业是世界劳动生产率排行榜中排位很高，业绩是平均值的十倍。

从股本的市场资本化来看，这个企业群体约占全球股本市场资本化的 60%。因此，这些企业通过发行债券、银行贷款或发行股票，得到了很大部分的世界存款。所以，这些公司是在某些人所称世界经济“实在”方面和“金融”方面之间

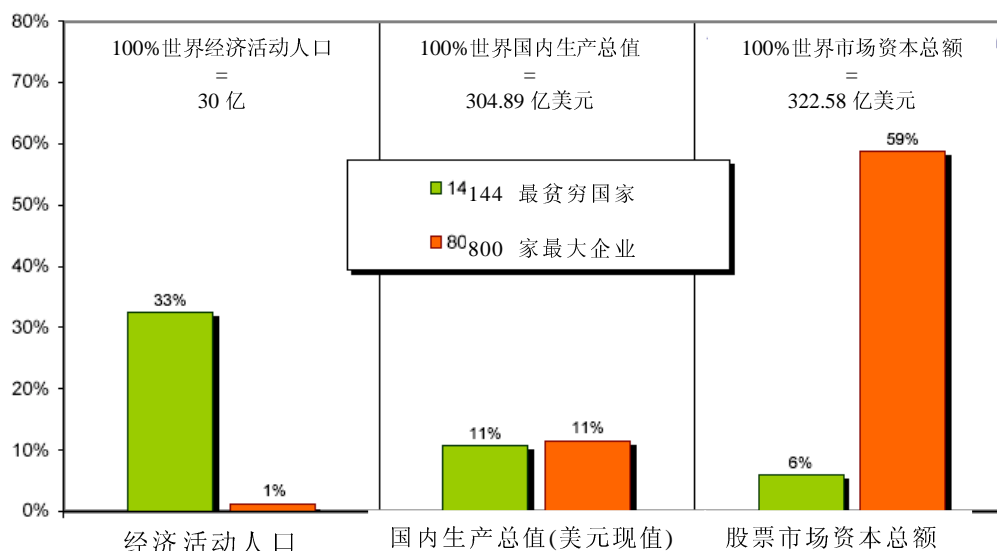
⁴ UK Government (2003 年)和 Dembinski (1998b)。

真正起重要作用的接口。如果将市场资本化看作是使用资本存量的近似值，资本在最大企业中的生产率看来大大低于世界经济其他企业。

这 800 家企业都是大的直接投资者。根据其他方面即贸发会议所作的工作，大部分全世界外国直接投资和几乎所有从北方流向南方的投资都源于这些公司。由于其规模及其活动在国际上的扩散，这些企业在世界商品贸易中占了相当大的比重，可能高达 60%。⁵ 除了极少数例外，这 800 家最大的企业都设在三角国家(美国、欧洲和日本)，即使有一部分活动在南方开展。

超大型企业和最贫穷国家：差距有多大？

对大公司在世界经济中份量的这套粗略估计与通常看待经济的方法相反，不是以国家经济作为分析的常规单位。下表将 800 家最大的企业与 144 个最贫穷的国家做了比较。由于两套行为者性质不同，说两者并列比说真正相互比较更为恰当。两套行为者有一个共同点：它们都占世界国内生产总值的 11%。除此之外，所有其他数据都不同：就业、股票的市场资本化、外国直接投资和贸易。



⁵ Rangan (2001)

此处提出的量化证据有助于阐明两组问题。第一组有关生产率差距，第二组有关超大型企业南方社会行使的建构权。

超大型企业——如 800 家最大企业所明确表明——采用一种与最贫穷国家很不相同的生产要素组合。超大型企业国内生产总值单位资本密集程度比最贫穷国家高十倍，也大大高于北方其他经济体。换句话说，由于能够优惠进入资本市场，超大型企业用资本替代劳动的水平远远高于世界经济任何其他行为者。这就是这些公司所用特定生产要素组合和技术变革速度的成因。越来越多的替代还意味着超大型企业产生的增值及其报酬有越来越多的部分流到了——完全在北方的——资本所有者手中。最贫穷的国家情况则恰恰相反：由于缺乏当地储蓄，由于国际金融市场的流动性，当地资本正是被这些大的行为者所吸走，其生产要素组合中的劳动密集偏向注定要保持甚至加深。劳动密集型的国家将继续被超大型企业用作从事劳动密集型制造活动的地点，或由于工资低，没有理由在目前用资本替代劳动的地点。换句话说，通过超大型企业的接口，劳动密集型的国家正在与丰沛和廉价的资本竞争，而不是与北方国家高素质的劳动力竞争。因此，并没有系统的理由证明生产力的差距将来应该缩小。如果任其发展，用资本替代劳工的逻辑将来很可能继续风行。

第二组问题与前一组问题密切相关。超大型企业是主要的外国直接投资者、主要贸易伙伴和竞相为全球市场服务的全球品牌的拥有者，考虑到这一事实就知道，这些企业是有效的“相互依存环节”，使世界经济各个不同部分一起运作。它们是(相互)依存的真正建立者，但是在大多数情况下，它们能够为自己保留一种“套利”的地位。

效率、道德或政治？超大型企业的建构权是否会由于问责制而保持不平衡(有待扩展和修改)

企业、尤其是超大型企业，是全球化借以改变当今世界面貌的主要渠道。在上个世纪最后 25 年中，毫无疑问，超大型企业是全球化的主要渠道，并在加速世界经济的结构变革中发挥了主要作用。

超大型企业率先充分利用了信息技术发展所提供的各种可能性。一方面，通过将这种技术纳入其产品，它们证明了自己能够在控制反馈环原则的基础上发展新

的产品和新的服务。另一方面，企业还迅速学会了如何最好地利用信息技术，组织和经营自身的全球业务。

国际商务远在自由贸易成为决策者重点考虑的问题之前就开始出现。在第二次世界大战之后，美国超大型企业处于极好的地位，将自己确立为了世界的先导。在其后的几十年中，它们不得不面对来自日本和欧洲对手的日益强化的竞争，包括在其本国市场的竞争。超大型企业的黄金年代始于 1980 年代，当时的政治环境和技术潜力刚好使管理真正的全球企业成为可能。与此平行，超大型企业成为了一个全球压力集团，不仅对各国政府的议程，而且对各国际组织的议程都具有重大的影响。

追求效率已成为社会风气，它提供了一个超文化的基础，在这一基础上，专业和技术知识开始为具有不同文化背景、但却受到相同抱负和时尚风气激励的人们所共享。在这块肥沃的土壤上，追求效率的风气通过数目日增的商业学校得到进一步扩散，并培育了新一代渴望在国际商业经济成就中取得自己份额的人们。这样，商业学校发展了整整一系列新的专业知识领域，根植于效率风气并受其启发。今天，这种知识至少一部分具有了科学的地位。

按照定义，企业是能够因应不断变化的条件而迅速演进的社会组织，因此常常被视为组织创新者。毫无疑问，超大型企业发挥了这种作用，并从而推动了全球化的加速进行。在此应当提到——广义上的——组织创新的三条主线：从产品转向服务，“发明”各种无形资产作为应当得到报酬的不同形式资本，以及超大型企业组织他人工作、借以避免投入自己资本的日益增加的能力。⁶ 其中每一项都从根本上影响到超大型企业与其社会和经济环境之间互动的模式，因而对重新设计整套相应的相互依存关系作出了贡献。

自相矛盾的是，新的相互依存关系对市场机制适当发挥职能构成威胁，从而对全球化主导之下在全世界实现资源调拨的质量提出了疑问。能够轻易廉价获得资本的超大型企业与非上市企业之间资本生产率的差异就明确地表明了这一问题，更不用说最贫穷的国家了，许多这些国家都债台高筑。

⁶ Dembinski (2001 年)。

人类活动的有些领域比其他领域更易于全球化。看来，全球化程度较低的活动，可能被迫承担针对人类活动中全球化较强层次所强加的变化加以调整的全部负担。因此，全球化不同层次活动之间表面上的相互依存关系往往变成了不对称的关系，在这种关系中，全球化程度较低的活动变得依赖于全球化较强的活动。企业之间也是这样，全球超大型企业的竞争优势提高了其相对于较小和较为局限于当地的伙伴和供货商的实力地位；通过最大型企业的活动联系在一起的国家之间也是这样。这一结论与从“中心对边缘”范式来看全球化有相似之处，但又不完全相同。

相互依存转化为真正的依赖关系将权力问题提到了最前面。权力是全球化固有的一个部分，必须明确加以处理。这种必要今天很少得到承认，超大型企业在一个跨国规则不存在或仅仅起功能作用的政治真空中构建了世界经济(和社会)。在这一意义上，用适当的治理办法填补真空的迫切需求日益增长。虽然如此，但在实施这些解决办法时，人们应当注意，在社会生活中，纯经济和追求效率的考虑不要过分。一种成功的国际结构可能有助于防止整个社会心甘情愿地成为一个整体设计的奴隶，这种设计的意识形态和人类学的根源可被称为“一体化经济主义”。全球化仅仅是这一设计的一个方面，是通向完全市场化道路上的一个步骤，或用乔治·索罗斯的话来说，是一种纯粹交易的文明。

治理的挑战问题必须从两个方面来处理：一是体制设计，二是越来越多的各界人士和组织承认，我们都有责任为共同利益而努力，共同利益远远宽广于纯经济的范畴。分析到此，各种旨在提高企业对其公司社会责任意识的举措就浮现出来了。此种举措在所有各类组织中纷纷涌现：非政府组织、企业协会和国际组织。这些举措实际上提出了有关企业真正性质的基本和规范问题：企业仅仅是一个为了赚取利润和体现资本所有者股东价值的工具，还是一个必须关注所有成员的和谐发展的一个社团？

只要“追求效率风气”的优势地位不受挑战，就没有理由认为北方和南方之间的差距会缩小。但是，最近公司社会责任关注的扩大很可能导向一种“人本主义风气”的加强。断言这些变革是否足以改变目前的趋势尚为时过早。但是除非这种趋势改变，不同的世界将会分崩离析。

指示性参考书目

- Badaracco J L Jr (1991). *The Knowledge Link : How firms compete through strategic alliances*, Boston : Harvard Business School Press.
- Bartelman E and Beetsma R (2000). *Why Pay More ? Corporate Tax Avoidance through Transfer Pricing in OECD Countries*, vol. no. 2543, CEPR Discussion Paper, London : CEPR, August.
- Caroni and Pio (eds) (1998). Fribourg : Swiss Academy of Humanities and Social Sciences, pp. 227–245.
- Crump T (1995). *Anthropologie des nombres – Savoirs-compter, cultures et sociétés*, Paris : Seuil.
- Dembinski P H (1998a) , “Le piège de l’économisme : quand l’arithmétique remplace l’éthique” , *Der Mensch – ein Egoist ? Für und wieder die Ausbreitung des methodischen Utilitarismus in der Kulturwissenschaften*, SITTER-LIVER, Beat.
- ____ (1998b) “Will the Financial Balloon Fly or Crash ? The Paradox of Financial Inefficiency” in *Finance & the Common Good/Bien Commun*, vol. 1, pp. 35–45.
- ____ (2001) “The New Global Economy : Emerging Forms of (Inter)dependence” in *Globalization – Ethical and Institutional Concerns*, Pontifical Academy of Social Sciences, Vatican City, pp. 83–108.
- ____ (2003). *Economic and Financial Globalization : What the Numbers Say ?* , United Nations, New York and Geneva, <http://www.un.org/Pubs/whatsnew/e02344.htm>.
- Gemdev (1999). *Mondialisation - les mots et les choses*, Paris : Karthala, pp. 350.
- Hirschman A O (1977). *The Passions and the Interests - Political Arguments for Capitalism before its Triumph*, Princeton, New Jersey : Princeton University Press.
- North D C (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, 1st ed. , *Political Economy of Institutions and Decisions*, Cambridge : Cambridge University Press, pp. 150.
- OECD (2002). *Measuring Globalization : The Role of Multinationals in OECD Economies*, Paris.
- Rangan S (2001). *Explaining Tranquillity in the Midst of Turbulence : US Multinationals’ Intrafirm Trade 1966–1997*, Bureau of Labor Statistics, US Labor Department.
- Sombart W (1926). *Le bourgeois, contribution à l’histoire morale et intellectuelle de l’homme économique moderne*, vol. 89, Petite Bibliothèque Payot, Paris : Payot.
- Soros G (1998). *The Crisis of Global Capitalism*, London : Little, Brown & Co.
- Steger U (ed) (1998). , *Wirkmuster des Globalisierung - Nichts geht mehr, aber alles geht*, Landenburg : Gottlieb Daimler- und Karl Benz-Stiftung, pp. 110.
- UK Government/Dept of Trade and Industry (2003). *The Value Added Scoreboard 2003 : the top 800 UK & top 600 European companies by Value Added*, London, DST, 75p.
- UNCTAD (2000). *World Investment Report 2000*, Cross-border Mergers and Acquisitions and Development, Geneva and New York United Nations, pp. 340.
- Williamson O E (1975). *Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications. A Study in Economics of Internal Organization* , New York: The Free Press, pp. 285.

公司社会责任和报告服务于发展

彼得·乌丁

日内瓦联合国社会发展研究所(社发所)副主任、

公司社会责任研究协调员

本届会议要求我们评估与公司社会责任和报告相关的势头和驱动因素，考虑这些事态发展如何影响到企业与社会之间的关系。我将参考社发所近年来就公司社会责任及其对发展的影响问题所作的研究，着重谈论后一方面的问题。

驱动因素和机构

驱动公司社会责任的经济、社会和政治条件和压力的类型众所周知，贸发会议为本次会议散发的报告提到了其中许多问题(UNCTAD, 2003a)。其中包括民间社会压力和规范压力、所谓公司社会责任商业理由(例如风险管理、竞争优势和可能减少费用)、以及道德投资和道德消费主义的加强。

关于驱动因素，我仅限于谈两点。

第一，我们不要忘记所谓发展中国家公司社会责任的“本地”驱动因素。公司社会责任并非仅仅是外部强加的。发展中国家有自己的公司社会责任历史和动因。但问题是，众多关于驱动因素的分析，认明的是各种与当代“北方”公司社会责任议程相关的因素。

例如，在巴西、南非和菲律宾，公司社会责任并非出现于 1990 年代，而是出现于 1970-1980 年代，作为在革命威胁和(或)专制政权情况下的某种第三条道路。逐步的宗教影响也很重要。发展中国家各种不同类别的企业形式——通常为源于特定地点的家庭企业——引起了有关企业社会责任的某种道德或家长式的做法。东亚的传统十分重视公司提供稳定的就业和福利，这是经常被忽略的公司社会责任的另一些方面。

第二，各种行为者和压力一直在汇集力量，力图将公司社会责任列入国际议程，我们现在正在超越这个阶段。目前的情况表明，公司社会责任现在正在制度化，在这一过程中，公司社会责任正在被牢牢地列入有关制度。

我们所看到的是，新的利益集团联盟和新的机构联合体的出现，有助于深化和推广公司社会责任议程。特别相关的是所谓国际多利害关系方倡议(如 ISO 14001、SA8000、全球报告倡议、道德贸易倡议、公平劳动协会、森林管理理事会、全球契约和全球框架协议)。除了建立标准、报告、监测、审计和核证之外，诸如社会责任投资、公平贸易及公私伙伴关系等其他体制安排也增强了公司社会责任的活力。

近来有一种议论说，由于全球经济环境和诉讼风险等引起了公司社会责任或报告的倒退。这些条件可能会在某些方面阻碍落实某些公司、部门或国家的公司社会责任，但是，由于目前有多方政治和体制力量联合起来赞成公司社会责任，公司社会责任运动很可能获得向前推进的势头。

既然如此，与其说问题是公司社会责任能否站住脚，倒不如说是公司社会责任对发展到底有多么重要。一个进一步的相关问题是，如何将这些驱动因素与那些造成发展不足和公司不负社会责任的因素相比较。

公司社会责任是否促进发展？

我们在社发所所作的研究大多涉及公司社会责任议程对发展的影响。

主流公司社会责任议程往往集中于提高和扩大与社会和可持续发展具体方面相关的自愿主动行动的质量、范围和规模。这些主要涉及环境和劳工问题及社区发展。

这一议程的基本假设是，凡是有利于环境、工人或社区的，就是有利于发展。

我将在稍后解释，这种假设意味着一种对发展问题的相当狭义的解释。

公司社会责任主要涉及这些方面，因此通过公司社会责任促进发展的努力在很大程度上集中于设法提高和扩大行为守则、环境管理系统，职业健康和安全、有关公司社会和环境业绩报告、审计和认证、社区发展项目和慈善事业的质量、范围和规模。

由于时间有限，我就不多谈这些尝试了，我仅仅要说，鉴于在这个领域有一种趋势，总是说最佳做法和双赢局面假设的遍地开花会走在现实前面，因此，不断检查实际情况十分重要。

以所有公司、或仅仅以跨国公司的子公司为例，我们可以看出，仅有很小一部分采取了某种高调的公司社会责任举措(见表 1)。

表 1. 跨国公司、证书和报告

类 别	数 目	日 期
跨国公司数目	64,000	2002
子公司数目	870,000	2002
ISO 9000 认证	561,747	December2002
ISO 14001 认证	49,462	December2002
SA 8000 认证	259	August2003
全球报告倡议准则 GRIG		
- 采用 GRIG	313	September 2003
- “根据” GRIG	15	September 2003
全球契约	1240	September 2003

资料来源：UNCTAD(2003b)；标准化组织、社会责任国际、全球报告倡议和全球契约网站。

应当指出，有些较大的公司社会责任举措，如 ISO 14001，进展的速率慢于诸如 ISO9000 认证等其他公司责任举措。

在确定标准、监测和认证方面，取得了一些重大的方法和程序方面的进展，但是，正如贸发会议报告所指出，行为守则的实施和报告的质量有各种严重的制约(Ascoly and Zeldenrust, 2001; Bendell, 2001; Jenkins, 2002; O'Rourke, 2000; Utting, 2003; Zadek, 2001; UNCTAD, 2003a)。

这些问题的性质和规模表明，应当小心，不要过度依赖基于报告、审计和认证的规范制度。关于跨国公司，发展一个涵盖遍布世界各地的多种公司结构的、以设法监督公司活动各个方面为中心的全球规范系统是否真的可行？这种规模就令人望而生畏。报告的复杂性、监测——如果要以有意义的方式进行——以及所需技能的范围也是如此，更不用说所涉的费用了(Utting, 2002)。

公司社会责任举措规模和质量方面的限制，仅仅是就公司社会责任对发展的影响作出任何评估的一部分。贸发会议指出了另外一个问题，即公司社会责任议程没有充分注意发展的其他方面(UNCTAD, 2001、UNCTAD, 2003b)。今年的《世界

投资报告》注意的重点是所谓外国直接投资教科书式的影响，即税收、就业、技术转让、联系、基础设施发展和利润在东道国的再投资。这类分析是对公司社会责任界的一个重要的提示。

但这一提示也许需要更进一步。如果我们关注公司社会责任对发展的影响，还有另一个方面需要考虑。

发展不足状况的结构方面

这一问题涉及发展不足或发展不良状况的结构方面，涉及公司如何与这些方面相关的问题。这项分析将我们带入了公司权力、游说、不能持续的投资和消费模式，及双重标准问题的领域。

让我举几个例子。

我们委托就**联合国—企业伙伴关系**问题开展的研究表明，需要重新考虑联合国—跨国公司伙伴关系，因为这种关系的可以巩固公司的权力、竞争优势和政治影响力，不利于发展中国家和中小企业。这些研究还揭示了其中涉及到的双重标准：跨国公司在采取公司社会责任举措的同时，为一种可能具有十分不利的发展影响的宏观政策制度进行游说(Zammit, 即将出版)。在此种制度中加以关注的要素包括：涉贸知识产权问题；在一个不平整的运动场上，取消的管制和推行的自由化，或采取的自由化形式加大了发展中国家经济、公司和人民的脆弱性；对特殊和差别待遇原则的抵制，和对发展中国家政府根据自己的民主程序、需求和优先事项确定其政策的自主权的抵制。

国家层次的研究揭示了主流公司社会责任议程的其他主要差距。

在**智利**，一些大型矿业公司着手采取了一系列公司社会责任的举措，以改进中小企业、工人健康与安全、教育和社区发展项目。但这种角度忽略了与矿业有关的一个主要发展问题，即有些跨国公司不仅一向做到了避免支付税费和特许费，而且还鼓励了公司内的资金流动，导致矿业子公司负债、投资过度、生产过剩、和世界铜价下跌。同时，这种制度造成了收入大量外流，以偿还离岸避税港金融分支机构的贷款。

在**巴西**，研究表明，越来越多的企业协会和公司正在考虑到公司社会责任问题，但有关议程中却几乎一律没有提到一个关键的发展问题。这一问题涉及劳力

市场弹性化的社会影响，和其他三个相关的问题：失业、劳工权利的丧失和与分包问题相关的劳工标准的下降。直到最近，巴西公司社会责任主流议程大多绕过了这些问题(Cappelin 和 Giuliani, 即将出版)。

在墨西哥，环境认证和环境管理制度的改善正在兴起，但是，从可持续发展的观点来看，有一些令人担忧的趋势，如在污染密集行业增加投资和将工厂搬迁到半干旱的环境脆弱地区，顺便说一句，这些地区的环境规范常常弱于其他地区。这些问题没有真正反映在墨西哥主流公司社会责任议程中。过去 20 年实际工资明显下降的问题也没有得到反映(Barkin, 1999 年)。

在菲律宾，对食品和饮料部门的研究表明，公司社会责任议程忽略了与有道德的销售和消费模式相关的关键问题。卫生组织最近提出了一份报告，清楚地表明了日益增加的快餐和软饮料消费与各种慢性病增多之间的联系，如糖尿病、肥胖症和心血管疾病，目前死于这些慢性病的人多于任何其他疾病(WHO, 2003)。在菲律宾，我们发现，最大的跨国软饮料公司在改善环境和社区项目方面相当活跃。但与此同时，该公司十分积极地将自己标榜为这样一家公司：其生产的饮料不仅味美、爽口(意料之中)，而且富于营养、有益健康。其促销材料一贯设法反驳碳酸软饮料不利健康的主张。该公司还发出这样的信息，即在穷国，此种饮料——尤其是这种饮料——可能比水更有益健康。这一信息以每年数十万学童为对象。

在中国，中小企业的关键问题是谁来为提高跨国公司供应链中的标准付费。直到最近，各公司总部的主流办法注重“监管”公司社会责任的改善，而非“共同责任”。而且，供货商经常发现自己受到某种约束：公司社会责任部门提出更多有关公司社会责任标准和开支方面的要求，而同一公司的采购部门则坚持要求更小的余量和交付时间表(Utting, 2003)。

这些案例所表明的是，主流公司社会责任议程往往集中于相当窄小的发展方面，而忽略一些基本发展问题，这些问题涉及公司权力和政策影响、弹性化和自由化的不利影响、不可持续的投资和消费模式以及双重标准。

因此，关于公司社会责任报告，出现的问题是，我们究竟报告什么？上述关注表明了一些方法和备选办法。

1. **诊断和指标。** 如果公司社会责任议程和报告程序不能处理发展的关键问题，那么很可能是诊断上有些问题。全球报告倡议目前对部门分析的关注十分重

要。显然，发展问题的性质部门与部门各不相同。但是，人们怀疑，以公司为主导的分析问题方法，能在多大程度上完全揭示需要处理的发展问题。目前对实施的监测有多少独立性的关注也许也应当扩大到诊断方面。关于指标，需要开展更多的工作，提供与上述发展关注直接相关的信息，特别是有关工资、法院案例、税务、集体谈判协议、利润再投资和利润分配，以及对政党、政府和其他人的付款这些“核心”数据和指标。

2. **纳入南方的关注。**更加注重公司社会责任对发展中国家和中小企业的费用方面的影响，以及谁来付费和如何分担责任的问题。需要南方行为者更多地参与制定公司社会责任议程和国际多利害关系方举措。还应当更多地承认大多数发展中国家现有的“本地”公司社会责任做法和程序。这些需求应得到承认和促进，而不是用大多为外来强加的“不变应万变”的办法来绕过这些需求(Kemp, 2001)。

3. **控告程序。**重要的是要加强备选规范办法，注重具体的控告或滥用标准问题，而不是将太多的鸡蛋放在篮子里，试图报告、监测和审计一系列广泛的公司做法和影响。基于控告的规范制度可以在很不相同的体制安排框架内加以组织，例如，国际工会组织、起监督作用的非政府组织、民间社会运动开展的传统的集体谈判协议或新的全球框架协议，加强与多利害关系方举措、诉讼、监察官及联合国特别报告员相联的控告程序。

4. **进一步阐明自愿主义和有关法律。**公司社会责任议程在很大程度上涉及宣告自愿办法的好处。需要关于规范办法的新的明确或综合表述(Utting, 2003, Bendell, 2003)。2003年《世界投资报告》以及贸发会议为本次会议散发的报告提出了一些可能性。“公司问责制运动”提出了其他一些提议，需要加以考虑。有些文书强调国际软法律或规范机构的作用(例如联合国有关跨国公司的人权准则、欧洲联盟行为守则、公司问责制组织)。有人建议加强或扩大一些现有机构的职权范围，如经合组织《多国企业准则》、劳工组织有关多国企业的原则、国际刑事法院和法定会计。还有一些(如国际知情权运动)涉及民间社会组织促进关于披露某些跨国公司海外业务的努力。此类提议不仅要努力解决困扰自愿办法的免费搭车者和强制执行的基本问题，而且将一些在很大程度上没有谈及的问题带回到了公司社会责任议程，即全球贫困和不平等的结构和政策决定因素及其与大企业的关系问题。

参考书目

- Ascoly N and Zeldenrust I (2001). *Discussing Key Elements of Monitoring and Verification*. SOMO, Amsterdam.
- Barkin David (1999). *The Greening of Business in Mexico*. Discussion Paper No. 110, UNRISD, Geneva.
- Bendell J (2001). *Towards Participatory Workplace Appraisal : Report from a Focus Group of Women Banana Workers*. Occasional Paper. New Academy of Business, Bristol.
- ____ (2003). *Barricades and Boardrooms : The Challenge of Corporate Power to World Development*. Draft mimeo. UNRISD, Geneva.
- Cappellin P and Giuliani G M (forthcoming). *The Political Economy of Corporate Responsibility in Brazil : Social and Environmental Dimensions*. UNRISD, Geneva.
- Jenkins R (2002). "Corporate codes of conduct : Self-regulation in a global economy." In NGLS/UNRISD (eds.) , *Voluntary Approaches to Corporate Responsibility : Readings and a Resource Guide*. NGLS, Geneva.
- Kemp M (2001). *Corporate Social Responsibility in Indonesia : Quixotic Dream or Confident Expectation ?* Programme Paper No. 6 (TBS). UNRISD, Geneva.
- O'Rourke D (2000). *Monitoring the Monitors : A Critique of PricewaterhouseCoopers (PwC) Labor Monitoring*. web.mit.edu/dorourke/www/index.html.
- UNCTAD (2001). *Social Responsibility*. UNCTAD series on issues in international investment agreements. Geneva.
- ____ (2003a). *Disclosure of the Impact of Corporations on Society : Current Trends and Issues*. Geneva.
- ____ (2003b). *World Investment Report 2003. FDI Policies for Development : National and International Perspectives*. Geneva and New York, United Nations.
- Utting P (2000). *Business Responsibility for Sustainable Development*. UNRISD, Geneva.
- ____ (2002). "Regulating Business via Multistakeholder Initiatives : A Preliminary Assessment," in *Voluntary Approaches to Corporate Responsibility : Readings and a Resource Guide*. NGLS/UNRISD ed. NGLS, Geneva.
- ____ (2003). "Corporate Responsibility and Labour Issues in China : Reflections on a Beijing Conference," *Journal of Corporate Citizenship*. Issue 10, Summer, pp.21-27.
- WHO (2003). *Diet, Nutrition and the Prevention of Chronic Diseases*. Report of a Joint WHO/FAO Expert Consultation. WHO Technical Report Series 916. WHO, Geneva.
- Zadek S (2001). *The Civil Corporation : The New Economy of Corporate Citizenship*. Earthscan, London.
- Zammit A (Forthcoming). *Development at Risk : Rethinking UN-Business Partnerships*. UNRISD, Geneva.

简 称

CSR	公司社会责任
ETI	道德贸易倡议
EU	欧洲联盟
FDI	外国直接投资
FLA	公平劳动协会
FSC	森林管理理事会
GRI	全球报告倡议
ILO	国际劳工组织
IOS	国际标准化组织
MNE	多国企业
NGO	非政府组织
SAI	社会责任国际
SMEs	中小企业
SRI	社会责任投资
TNC	跨国公司
UNCTAD	联合国贸易和发展会议
UNRISD	联合国社会发展研究所
WHO	世界卫生组织

发展中国家公司社会责任的范围

帕尔文·马哈默德

商品协会联合会

副总裁

帕里·卡尔马 - 萨哈亚克基金会(PKSF)¹

内 容 提 要

公司社会责任是企业将部分利润投入社会福利的一项举措，目的是打造正面的公共形象，建立一个有教育素养的客户基础。这是企业对促进可持续经济发展所作的承诺，也是企业对于职工及其家属、当地社区和社会协力提高生活质量所作的承诺。人们日益认识到，如果忽略环境和社会风险因素，公司的形象可能受损，从而降低它在市场上的价值。因此，公司社会责任在发展中国家的公司文化中正逐渐成为一种核心做法，使国营、私营和非营利性部门在经济发展以及社会和环境意识方面的伙伴关系有了一种新的范畴。

发展中国家正在奋力解决多种多样的贫困问题：教育和保健服务等基本的必要需求得不到满足，失业率高，生活水平低。为解决这种问题，多国公司和发展中国家的当地企业在当地的业务运作中在各种不同的程度上承担公司社会责任。多国公司或跨国公司通过外国直接投资是在发展中国家的主要投资者。公司社会责任能保证外国直接投资的积极影响最大化，消极影响最小化。在孟加拉国，特别是当地公司和在孟加拉国经营的多国公司，日益重视它们作为“负责任的公司公民”所发挥的作用。象孟加拉国这样的国家，社会体制仍在演进，公司实体必须作出更多的承诺。公司的社会责任尚未成为企业的一项义务，因此从真正的意义上讲，目前的公司报告中没有公司社会责任这一项，但是，多国公司确实参与公司社会责任，这是因为它们的母公司在这方面作出了全球性承诺。这种做法可以

¹ PKSF Bhaban, Plot: E-4/B, Agargaon Administrative Area, Sher-e-Bangla Nagar, Dhaka - 1207, Bangladesh. Tel: (880)2-9141785, (880)2-9140056; fax: (880)2-9134431; e-mail: pmahmud@pkfsf-bd.org; website: www.pksf-bd.org

使多国公司成为孟加拉国这个约 60%的人口生活贫困的国家解决贫困问题的一个有效工具。公司社会责任在对社会发挥巨大影响方面大有可为。它可以在很大程度上帮助制止社会动乱，提高穷人的生活质量。

理想的是，公司创造利润，应该为企业的健康经营和为社会作出贡献。应该有一种制度，对承担社会责任的公司团体给予税务减免。知名人士可以通过信托基金和慈善团体，有组织有条理地积极动员开展慈善工程。捐助资金日耗月少，非政府组织的微型金融机构和发展中国家的社区组织感到难以开展它们的社会发展方案。要开展这种方案，多国公司和国内企业可以相互协调，绘制路线图，促进落实以社会需要为基础的方案。《菲律宾企业促进社会进步方案》是一个“伞状”模式的例子。《菲律宾企业促进社会进步方案》是菲律宾企业界采取的一种手段，它能够使菲律宾企业界向全国的社会经济项目和方案提供的资金和技术支持得到合理的利用和协调。

非政府组织/社区企业伙伴关系是大公司与非政府组织合作为政府解决贫困问题的努力作补充的途径之一。《菲律宾企业促进社会进步方案》是这方面的一个范例。国家要实现可持续发展，政府与企业界就必须承担共同责任。社会营销公司是孟加拉国这些举措中的一个。公司社会责任是企业资本，有助于公司建立良好、开放和诚实的声誉，因此，市场竞争虽然激烈，但只要有公众支持，仍能渡过危机。

导 言

新千年之初，一些公司倒闭，迫使企业界提高其公司治理做法的效率和透明度。与之相类似的是，在十九世纪后期，各公司认识到，要筹到外部资金，它们必须向市场提供可靠的金融信息。从历史上看，加强公司披露和透明的程度，并非由立法所致，而是企业界和社会施加了更大的压力。近期，公司报告已不再局限于传统的财务业绩措施，它也包含了评估公司活动总体影响的环境和社会指标。公司社会责任是发展中国家出现的较新的，发展迅速的现象，而发达国家也在越来越广泛地实行，它是企业的一项举措，目的是将企业的部分利润投入到社会福利中去，以打造积极的公共形象，创建教育有素的消费者基础。这是企业对促进可持续经济发展所作的一项承诺，也是企业就与其员工及其家属、当地社区

和社会协力提高生活质量所作的一项承诺。人们现在日益认识到，忽视环境和社会风险因素，公司的形象可能受损，从而降低它在市场上的价值。因此，公司社会责任在逐渐成为发展中国家公司文化中的一种核心做法，它为公私部门和非营利性部门在经济发展以及社会和环境意识方面的合作开辟了新的用武之地。

发展中国家的公司社会责任

全世界的企业，不管是发展中国家还是发达国家的企业，不管它们的规模大小，专事何种行业，都对它们业务所在的社区产生相当大的社会、环境和经济影响。然而在今天竞争激烈的全球经济环境中，确保“积极影响”，不仅对公司的信誉，而且也对企业的成败都可能是至关重要的。

发展中国家正在努力解决多种多样的贫困问题：缺乏基本的必要条件，如教育、保健服务、卫生、公共卫生设施和饮水等等。许多国家经济增长率低，不可能创造充分的就业，因此贫困程度很高。即使在就业的人中，生活质量也很低。多国公司以及发展中国家的当地企业在当地的业务运作中常常在不同程度上承担公司社会责任，在以下领域解决贫困和失业问题，提高生活质量：

- 环境保护，如排放和废料的减少、材料回收以及植树造林方案；
- 慈善，如向慈善机构捐款；
- 参加社会活动，如人权意识和艾滋病教育；
- 城市发展，通过与地方政府合作革新小型企业，改造市内环境；
- 在当地企业中投资，通过与非政府组织在减轻贫困和社会发展方案方面以及与宗教机构和社会俱乐部建立伙伴关系；
- 职工计划，如提高职业保健和安全标准，平等就业机会，职位分担和灵活工作时间。

多国公司或跨国公司通过外国直接投资是在发展中国家的主要投资者。对发展中国家的外国直接投资能够通过创造就业、建立能力和转让知识而对当地经济作出重要贡献。政府通过公司税、消费税、增值税和财产税从这些企业获得相当大的税收。增加的这些收入，使政府能够在公共服务方面增加开支。此外，许多公司对公司社会责任方案作出了承诺，有助于实现政府难以促成的急需的社会发展。

但人们关注的是，全球化和外国直接投资越来越会影响到劳动和环境标准，加剧社会不平等，使新兴的地方工业面临更激烈的竞争。一个主要挑战是，使外国直接投资的积极影响最大化，消极影响最小化。虽然发展中国家在公司社会责任方面的着眼点放在多国公司上，但对大大小小的当地公司的影响也越来越大。当地企业面临着全球化的挑战。在这种挑战性的环境中，市场力和其他因素往往会使得影响不利于社会和环境的企业做法得到好处。但是，发展中国家企业日益认识到，公司社会责任具有很大的商业意义，可产生竞争优势。例如，外国客户，特别是多国公司和市场，越来越多地要找公司社会责任标准高的供应商。联合国推动多国公司对它们在外国的投资做法承担法律责任，包括采取可接受的劳工和环境标准，毫无疑问是令人欢迎的第一步。

但是，另一方面，这种企业，特别是对政府带来巨大税收的多国公司，可能会将公司社会责任作为其牟取私利的一种伪装，只承担一些最起码的义务，根本不承担任何社会责任。企业可以选择避免承担公司社会责任，它们在这方面没有明确的义务。发展中国家在新兴的企业部门经验不足，知识匮乏，使多国公司有空可钻，逃避义务，因为它们与政府的协议中没有具体确定责任范围。Petrobangla 代表孟加拉国政府向 UNOCAL 公司在孟加拉国的附属公司提出损害赔偿，原因是在损害方面没有具体的协议。2002 年 7 月，UNOCAL 所属的孟加拉国第 13 和第 14 区段有限公司(前称“东方孟加拉国有限公司”)收到了孟加拉国石油、天然气和矿产公司(“”)的一封信。信中代表孟加拉国政府和 Petrobangla 索赔 6 亿 8 千 5 百万美元。索赔的理由是：在 1997 年一次称为“Magurichara 井喷”的井喷中，以及在东方孟加拉国有限公司作为经营者在孟加拉国东北部的锡尔赫特第 13 和 14 区段共同生产合同地区上 Moulavi Bazar 1 号探井钻井期间随后发生的大火中，Petrobangla “损失和损害了” 2,460 亿平方英尺的可开采天然气。UNOCAL 认为，索赔极大地夸大了井喷所涉可开采气体的数额。按照世界工业合同惯例，共同生产合同没有规定为合同方操作期间损失的资源向孟加拉国政府或 Petrobangla 作赔偿。但随后在《补充协议》中列入了这样一个条款。但是，即使应该作出某种形式的赔偿，UNOCAL 仍然认为，1998 年关于共同生产合同的《补充协议》完全解决了井喷安置赔偿的问题。孟加拉国得到了一次惨痛的教训。缺乏经验和知识，使孟加拉国未能赢得保护自身利益的最佳交易。

企业的底线是营利。这就使人想到公司伦理，职工福利以及企业经营所在的社会福祉，也就是想到公司社会责任，这是常常被称为企业的“双重底线”的第二个部分。公司社会责任能改善攻关，打造公司的良好形象，有助于提高它的产品或服务的销售额。因此，公司社会责任还是有利可图的。随着国内公司在财务上逐渐建立持久力，资本市场则日益健全，这些有利的方面促使它们面向公司社会责任。此外，在发展中国家，非政府组织和人权组织发挥着社会监督的作用，它们在推动公司社会责任的持之以恒。在发展中国家，社会作为一个整体还没有意识到公司社会责任的概念。监管团体未能发挥作用。外国投资者能够借机牟利而不顾社会和环境的影响。令人感到高兴的一个趋势是，这些概念正在通过媒体、民间社会、非政府组织和人权组织广而告知。因此，即使是当地公司，也开始意识到它们的公司社会责任。

孟加拉国的社会投资

许多国家，特别是当地企业和在孟加拉国经营的多国公司，日益重视它们作为“负责任的公司公民”可发挥的作用。它们欢迎从对社会、道德和环境负责的角度对待企业活动。例如，自 Magurichara 灾难以来，能源部门的多国公司更加意识到了这种作用。公司认识到它们有更广泛的责任，现在承认它们应该对除了股东以外的大量利害关系方承担责任，其中包括商业伙伴、职员、客户、供应商和社区团体。在孟加拉国的公司社会责任投资的一些例子列举如下。

英美烟草公司孟加拉国分公司(孟加拉国分公司): 烟草产品有害健康，因此孟加拉国分公司认识到它承担公司社会责任的重要性。孟加拉国分公司是孟加拉国首创发起社会报告进程的公司，它于 2002 年 4 月与它的外部利害关系方开展正式对话，以了解他们对整个烟草业，特别是本公司所涉问题的意见和关注。它是孟加拉国第一家编制社会报告(2003 年 9 月)的公司，而且达到了 AA 1000 标准的严格的全球基准以及联合国基金会赞助的全球报告倡议准则。该公司决定以上两者都采纳，更重要的是，它委托国际质量检验局(质检局)对社会报告进程的诚实性作独立核查。质检局还在公司内设立了一个正式的公司社会责任委员会。在三个地区，包括在国家首都达卡分两个阶段举行了 8 次有便利设施的对话会议。利害关系方提出的问题分为 10 大类：(一) 消费者信息，(二) 公共场所吸烟，(三) 危害

较低的产品，(四) 防止青年人吸烟，(五) 负责任的营销，(六) 烟草管制，(七) 烟草税和香烟定价，(八) 环境管理，(九) 公司的公民责任，(十) 公司治理。

在对话期间，利害关系方表明他们认识到孟加拉国分公司在消费税方面对政府作出的贡献。他们建议经营多样化，创造更多的就业机会。利害关系方就孟加拉国分公司在公司社会责任的作用方面提出了一些广泛而不同的希望。出现了六大主题：(一) 孟加拉国分公司作为发展伙伴的作用，(二) 公司赞助和扶贫，(三) 支持烟草种植户，(四) 支持保健方案，(五) 支持教育方案，(六) 消除童工。但是，孟加拉国分公司的公司公民地位所涉范围要广的多。它通过各种项目和倡议，参与改善环境，支持慈善组织，弘扬艺术文化和协助救灾。

葛兰素史克制药公司(GlaxoSmithKline): 葛兰素史克制药公司是世界上主要制药公司之一。它在全球追求的目标是，扩大人的劳动能力，使人活得更好，活得更长，从而提高人的生活质量。在孟加拉国，葛兰素史克制药公司继续资助吉大港医科大学医院的白血病儿童病房和游戏角，这家医院由儿童白血病援助和支持服务协会管理。它们与 Sandhani、Rotary、Lions 和 Badhon 各种社会福利组织联合制定了一项乙型肝炎和可用疫苗预防的疾病的宣传方案。

Lafarge Surma 水泥有限公司: Lafarge Surma 水泥有限公司正在营建一家水泥厂，可望在 2005 年前完成营建和安装工作。大规模填埋和厂址开发工作已在 90 公顷的场址上完成。同时，Lafarge 在执行一项综合行动计划，支持受到该项目影响的人和当地社区。通过一项重新安置行动计划，受影响的人在经济上得到的待遇要比一般的好。家属被重新安置到新建的村子里，新房的基本设施齐备。村民拥有房屋和一片土地。社区发展中心向村民，特别是妇女及其儿童，提供医疗、养牛和编织等等创收活动的培训方案以及基本教育。

雀巢公司: 由于雀巢公司是从一个微不足道的公司发展到一个大公司，因此它努力将环境保护和清洁的基本文化价值带到它经营所在的每一个国家。在孟加拉国，除了向各孤儿院捐款外，雀巢公司还举办过一次预防登革热的游行。看来，这是使人们认识到登革热预防措施的一个最佳途径。人们总是以为雀巢公司作了许多奶制品营销公司以外的份外事。去年，雀巢公司在博格拉举办了一次为期一天的雀巢展销会。它本来是可以发起一场商业推销活动的，但将婴儿食品的营养事实灌输于人，确确实实是一项重要的社会责任。

Sheltech(私营)有限公司：这个主要的房地产开发公司将商业不仅看作是创造利润的工具，也看作是探讨新的渠道，推出新产品的手段。它致力于向客户提供更好的服务。那么，Sheltech 是如何履行或促进公司社会责任的？它参与国内各种比赛和体育运动的发展，特别是支持羽毛球和网球。“Sheltech 奖”始于 1978 年，是国内最家喻户晓的奖项。这是颁发给在国家文学和文化领域兢兢业业致力于创建健康风尚的主要作家、歌唱家和文化人士的一个奖项。Sheltech 在房地产开发项目中注意环境问题。

壳牌石油公司：壳牌石油公司着眼于提供对人和环境安全的产品。在孟加拉国，壳牌孟加拉国勘探和开发公司也致力于与基本保健、安全和环境有关的原则，最重要的是在保护环境的同时追求无害于人的目标。壳牌石油公司还与世界自然保护联盟合作努力和帮助保护自然的完整性和多样性，确保公正并以生态可持续的方式利用自然资源。壳牌石油公司是第一个规定生物多样性标准的能源公司。它要求所有壳牌企业尊重保护区，维护生态系统，促进自然保护。从非洲加蓬的项目到联合王国 Stanlow 炼油厂，壳牌公司表明它能够达到这个要求。

UNOCAL 孟加拉国石油公司：在 UNOCAL 孟加拉国石油公司工作的人约 420 人，其中 98%是孟加拉国人。公司责任对 UNOCAL 的核心价值至关重要。在孟加拉国，UNOCAL 若干年来一直积极参与社区改善，向大量各种各样的活动和方案投入了 100 多万美元，这些活动和方案主要着重于天然气田所在的大锡尔赫特地区的教育、保健和社会福利。2002 年，UNOCAL 与一些致力于 UNOCAL 理想中所体现的原则的主要人道主义组织结成了长期的联盟——“我们工作到哪里，就改善哪里人民生活”。这些组织包括人类生境、自然保护社、国际青年基金和国际儿童权利研究所。通过以上组织和其他联盟，UNOCAL 可望提高它的公司责任活动的效率，帮助孟加拉国以及印度尼西亚、缅甸和泰国的当地社区培养能力。

标准渣打格林德莱银行：标准渣打银行的公司社会责任活动分两类。一类包括围绕保健、教育和青年人的社区发展。标准渣打银行鼓励它的员工自主实施这种项目，参与这些活动。它在孟加拉国开展一些社区活动，包括大力参与 Ialaina 眼科医院的工作。通过“救盲复明”计划，标准渣打银行用补贴价鼓励穷人作眼科手术。

伯爵涂料公司：伯爵涂料公司与一些非政府组织有合作方案，帮助残疾人通过各种创收活动康复。

格拉敏电话公司：格拉敏电话公司在努力作为扶贫议程的一部分推广信息技术。它以低于市场价 50% 的价格向穷人提供移动电话。

幸格孟加拉：幸格孟加拉在帮助低收入女青年学习编织和取得“幸格”文凭，这有助于她们管理自己的生活。其中一些女青年自谋职业，还有一些则进入服装业。

利洁时公司：该公司通过在全世界的预防性保健促进健康生活。孟加拉国地区办事处意识到这个概念和这方面的公司行为，但没有这方面的具体政策。

我们可以看到，多国公司在孟加拉国的企业——社会伙伴关系中领风尚之先。在孟加拉国这样一个社会体制仍在演进的国家里，公司实体必须表现出更大的承诺。公司可以参与各种项目帮助大专院校的毕业生，通过实习培养他们在工作岗位上取得成功的能力。除了少数多国公司外，孟加拉国的公司部门在这方面落后一大截。企业也可以在解决全国性的青年失业问题方面提供巨大的帮助，这个问题会演变成贫穷、社会边缘化、犯罪行为 and 潜力的浪费。通过在年轻人中心鼓励敬业精神，企业，常常与专业的青年企业组织如微型工业发展和援助服务社等组织合作，可以在获得生活技能、自尊和就业方面向青年人提供机会。

诸如孟加拉国等国家必须日益重视公司社会责任问题。例如，关于它们在供应链中从血汗工厂牟取利润的指称，迫使服装公司去注意孟加拉国的人权问题。客户、职员、企业伙伴、民间社会和政府日益要求公司在社会、环境和社区活动中发挥积极作用。例如，由于环境运动“孟加拉国 Paribesh Andolon”，终于停止了聚乙烯食品袋和有污染的三轮摩托出租车。

由于在公司社会责任报告方面企业没有义务，因此大多数公司报告中遗漏了这一项。但是，由于许多多国公司的全球公司政策，它们在地方各级承担公司社会责任。国家和当地企业对公司社会责任概念越来越熟悉，它们参与促进体育运动、艺术和文化。

但是，孟加拉国的现实是，大多数人(约 60% 的人口)生活在贫困线以下。因此，公司社会责任在对社会产生巨大作用方面大有可为。格兰敏银行是在孟加拉国以及全世界成功实行微额信贷方案的开拓者。帮助穷人解决贫困，改善生活的

其他微额信贷方案，包括 ASA 和 BRAC，也成功地在孟加拉国产生和发展，全世界都在仿效。孟加拉国的 MFI 有两种战略：单信贷和加信贷。“单信贷”只提供微额信贷，如格兰敏银行和 ASA。“加信贷”将社会发展方案与微额信贷方案结合起来，如 BRAC 和 PROSHIKA。

孟加拉国还在为微额信贷方案融资方面实行了一种顶点模式。孟加拉国政府建立了 Palli Karma-Sahayak 基金会(PKSF 基金会)。PKSF 基金会通过非政府组织——微额融资机构的伙伴组织开展业务，为穷人服务。为使微额信贷方案可持续，PKSF 基金会对非政府组织——微额融资机构的微额融资活动按它们的准则和业绩标准进行监测。PKSF 基金会在孟加拉国全国约有 190 个伙伴组织，包括 BRAC、ASA 和 PROHIKA，包括约 400 万成员，并为微额信贷方案拆资约 3 亿美元。PKSF 基金会还向伙伴组织的体制发展提供贷款。总的来说，微额信贷部门工作所及达 1,000 多万人。微额信贷方案借款人中有 90%以上是妇女。微额信贷方案的有些借款人正在向中小微型企业攀登。微型企业全部加在一起，可能会威胁环境，因此 PKSF 基金会有一项环境、保健和安全风险政策，按比例增加的微额企业借款人必须予以遵守。

因此，为了使中小微型企业顺利增长，就必须建立一个企业发展服务局，并与主流大型企业建立前向和后向联系。PRAN 是一个以农业为基础的行业，它与基层生产商有联系，BRAC 的奶制品与农户的养牛业有联系。BRAC 的 Aarong 营销站与农村贫穷手工劳动者和基层穷人制作的手工业品和材料有联系。

非政府组织——微额融资机构正在努力实现扶贫目标和在 2015 年前将贫穷减少一半的《千年发展目标》。要得以成功，不仅必须解决收入贫穷，而且还必须解决其他方面的贫穷问题，如教育和保健。这将有助于提高人的生活水准。通过社会发展方案，非政府组织——微额融资机构可以解决这些问题。社会发展方案并不创造收入。一般来说它的资助来源是捐款、微额信贷方案的交叉补贴以及多国公司的少量公司社会责任。因此，要使方案资助可持续，公司社会责任可通过一种整体办法发挥关键作用。

有效的公司社会责任延伸模式

企业与社会之间的关系发生了巨大变化。如果公司社会责任被纳入企业核心战略，它就可能保持它的强大。但是，公司社会责任是一种份外的慈善事业，很容易在削减成本时被砍掉。公司社会责任要获得长期的成功，就必须将其能力放在企业战略和企业发展的核心之内，从而成为其日常业务的一部分。这就意味着要超出履约的范围之外，在私营部门的领导地位上做投资，并自愿决定为改善社会作出贡献。要有效地作出对社会负责的投资，公司可以与能通过扶贫议程促进公司公民利益的公共部门、非政府组织、民间社会和媒体结成各种各样的伙伴关系。它能够创造自谋职业的机会，促进创收活动，照顾穷人的生活条件，关心废物处置、环境等等。公司社会责任能在很大程度上制止社会动乱，提高穷人和城市居民的生活质量。必要的方式描述如下：

创建社会发展方案基金：理想的是，公司盈利使其业务健全，并对社会作出贡献。健全的利润使公司主管满意，同时公司的慈善事业也能促进提高人民的生活水准和福利。应该建立一种制度，对愿意履行社会责任的公司团体给予税务减免。知名人士可以采取行动，有系统地通过信托基金和慈善机构动员开展慈善工作。例如，鉴于 1979 年的威尔士王子基金会每年捐款，使全世界广大的事业受益。从 2000 年至 2001 年，它向 200 多个慈善机构捐款 120 万英镑。在联合王国境内，通过“社区工商协会”项目在企业与社区的伙伴关系方面获得了经验，导致王子殿下于 1990 年建立威尔士王子企业领导人论坛，作为国际企业合作在全球推广对社会负责的企业做法的一个中心。它有 50 个国际成员国。

由于捐助基金在逐渐耗完，发展中国家的非政府组织——微额融资机构和社区组织难以实行它们的社会发展方案。多国公司对这些方案的捐款常常是临时性的。多国公司和国内企业可制定一份路线图，协调促进以社会需要为基础的方案。“菲律宾企业促进社会进步方案”就是一个“伞状”模式的例子，它建于 1970 年 12 月，是菲律宾社会发展理事会、菲律宾企业理事会和菲律宾社会行动协会对菲律宾当年的社会动乱和经济滑坡作出的一种反应。“菲律宾企业促进社会进步方案”以委内瑞拉关于公司社会行动的一项方案为基础，它是菲律宾企业界合理安排并协调其对全国社会经济项目和方案的资金和技术支助的一个手段。

非政府组织、社区和企业伙伴关系：特别是在农村地区，非政府组织通过创收和各类社会发展方案开展减贫工作。但是，在宏观上仍有一些问题未解决。公司可以看得远一点，超越传统的赞助制度，通过社区投资支持非政府组织与企业的伙伴关系。这是大公司与非政府组织合作对政府解决贫困的努力作补充的途径之一。“菲律宾企业促进社会进步方案”是这方面的一个范例。虽然它是一项公司方案，但它基本上围绕社区和群体，利用社区发展模式来深入它的客户。除了其他模式外，它还与参与提供社区服务的村级非政府组织建立了伙伴关系。因此，“菲律宾企业促进社会进步方案”的以信贷为基础的创收方案参与，基本上是为以信贷为基础的创收方案的目的通过向这种组织贷款和赠款而公平执行的。“菲律宾企业促进社会进步方案”也认为自己能为菲律宾的扶贫工作发挥重要作用，在贫穷的微型企业家与由于这样或那样的原因而目前没有将资源用于穷人的现代正规经济中的国内外机构之间作中介。“菲律宾企业促进社会进步方案”既发挥中介作用，也充当向以社区为基础的群体的直接放款人，为创收目的输送贷款。从 1971 年至 1987 年，估计 200 万美元输送给了以信贷为基础的创收方案，占同期“菲律宾企业促进社会进步方案”总收入的约四分之一。

公私伙伴关系可产生更好的成效：国家要可持续发展，政府与企业界必须分担责任。私营部门必须积极主动地参与。如果双方能够成功地合作，情况肯定会改观。就全球而言，企业在改变方向。在当今世界上，政府已不是一个管理者，而只是一个提供便利者，而对公司则不仅仅以赚钱者和创造就业者评判。社会营销公司是孟加拉国在这些主动行动方面的一个行动。它将孟加拉人的期望和辛勤劳动与美国国际开发署的资金和技术支持融合在一起。社会营销公司是一个非盈利公司，在孟加拉国，它发放的避孕套占 70%，避孕药占 29%，口服体液补充盐占孟加拉国使用的 70%。孟加拉国社会营销公司是在全世界建立最早，规模最大，最著名的社会营销方案之一。具备类似于孟加拉国社会营销公司的社会营销方案的其他国家还有赞比亚、巴西、埃及，以及其他许多国家。社会营销公司集公私部门之大成将服务和商品提供给穷人。低收入家庭需要但超出他们经济能力的避孕用品都由公共和私营部门提供。从私营部门产生了一个经验丰富、竞争力强、成本低的分发网络，向最小的村子提供产品，而没有任何策划大师指导如何分发。社会营销公司接受捐赠的避孕用品，用私营商业渠道将这些用品放到全国每

个角落的约 200,000 家商店和药店的货架上。孟加拉国政府与美国国际开发署签订了一项协议，作出承诺捐赠避孕用品，使社会营销公司能够对美国国际开发署和其他捐助人提供的避孕用品作补充。由于社会营销公司出色的低成本分发网络，人们可以较快较方便地获得避孕用品，而不必排队等待或与公共卫生人员见面。如此简便的方式，能鼓励使用避孕用品和努力控制孟加拉国人口增长，限制艾滋病和其他性传染疾病的传播。

我们都对我们的治理不力感到担忧。但是治理的改善并不是单靠政府就能做到的。我们应该将分担责任概念纳入公司和公共战略。在对社会负责的投资方面，公司必须知道这与它们也密切关联。例如，城市地区和大城市的企业可以为城市的改善作更多的事情。公司社会责任可以帮助市政府维修和清洁道路、公共厕所、废物管理站和商业中心。

结 论

在发展中国家，通过税收的分配、物流和人力资源支持社会的福祉，光靠政府是不能作出很大的贡献的。要补充政府根除贫穷的努力，就必须有私营企业部门、对社会负责的投资、非政府组织的合作以及以社区为基础的伙伴关系。如果将公司社会责任看作是另一种形式的广告，那么它应该是对企业大有裨益的。良好的信誉是现代世界上最好的广告形式。它能增加企业的机会，提高利润。此外，如果公司创造了一个良好、开放和诚实的声誉，它就能够在危机中立于不败之地；实际上，这种声誉是企业之本。

鸣 谢

资料摘自“金融快报”，孟加拉国全国性日报

UNOCAL 公司：2002 年年度报告

孟加拉国幸格公司：2002 年年度报告

英美烟草公司：《公司对话报告》

与本文提到的各多国公司的讨论。

公司社会责任

恩东伍·加辛吉

首席执行官

非洲中东部和南部会计师联合会

公司社会责任亦称企业伦理、公司公民意识、公司问责或可持续性，一般指“通过遵守伦理价值，尊重人、社区及其自然环境等方式取得商业上的成功”。¹它细致处理社会对企业法律、伦理、商业和其他方面的期望，作出公正兼顾各主要利害关系方的诉求的决定。它涉及对社会负责的企业业务和战略，被看作是一套融入全公司的业务、供应链和企业决策进程的综合性政策、做法和方案。

三大支柱，即**社会、环境和经济**，被确认为是公司社会责任落实到社会并受到监测和测量的途径。

公司社会责任的落实

公司落实公司社会责任，主要取决于公司规模、部门、文化和公司领导层的承诺。有些公司可能会决定以上述三大支柱之一为重点，还有一些公司则可能会将公司社会责任的见解纳入业务的所有方面。落实战略包括：

- **使命、远见和价值声明：**对社会负责的企业使命或远见常常指超出“营利”或“出类拔萃”的目的，具体表明企业将从事合乎道德和负责任的企业活动，争取作出兼顾主要利害关系方，包括股东/业主、职工、客户、供应商社团和自然环境等各种需要的决定。
- **文化价值：**在价值声明方面表明公司社会责任的态度，是落实公司社会责任的一个步骤，但离实际落实还有一段距离。公司虽然完全有权制定雄心勃勃的目标和期望，可以自由地以创新和独立的方式思维，但必须作出承诺，弥合公司口头所述的立场与它实际业绩情况之间的差距。

¹ Business for Social Responsibility, 2003, <http://www.economicfootprint.org/index.php?id=402>

- **公司治理：**公司可以请董事会全体成员审议公司社会责任的问题或者建立董事会的伦理和社会责任委员会，审查战略计划，取得进展，并就公司社会责任的新问题提供指导。
- **管理结构：**公司社会责任管理制度就是在公司的价值观、文化、经营和业务决定等各层面纳入公司责任问题。这样做的最佳办法是遵循一个进程，使公司能够涉及一种结构，将公司的使命、规模、部门、文化、企业结构、地理位置以及风险领域与公司社会责任的承诺挂起钩来。
- **战略规划：**这意味着将公司社会责任纳入长期规划进程，确定取得进展的具体目标和措施，或者要求就公司的主要提议说明公司社会责任影响。
- **全面问责制：**这要求解决尽量多的职工的述职和业绩目标问题，以促进将公司社会责任观念渗透到组织的其他各层面，而不仅仅是管理层。因此，所有职工都对公司对社会负责的总体努力作出贡献。
- **职工得到承认和奖励：**奖励和承认被认为是主要的业绩动机，因此，可以将公司社会责任问题纳入公司的招聘、晋级、补偿和公开给予荣誉的制度，以推动公司社会责任观念的加强。
- **通信、教育和培训：**还可在内部公布社会责任的重要性，将其作为一个主题纳入管理培训方案，演讲的安排，并让管理人员和职工参与决策进程，以协助他们取得负责任的成果。
- **公司社会责任报告：**公司必须通过年度报告，最好是通过由外部审计员核实的年度报告定期评估它们的社会和环境业绩。虽然这可能不是直接的财务报告，但在公司社会责任报告方面的努力能建立利害关系方的信任，鼓励内部努力遵守公司的公司社会责任目标，并且是制定改善目标的一种标尺。

公司社会责任对社会的影响²

任何企业组织对社会的影响，取决于通过以下方面在社会上实现公司社会责任时所采用的政策和做法：

- **就业：**公司作为雇主的作用是经济发展最重要的来源之一。公司直接雇人是通过长期工和合同工，间接雇人是通过它们的供应商和外包合同。外国公司依赖侨民而忽略当地劳动力或者在两者的待遇和报酬方面歧视的做法，意味着它们非常轻视公司社会责任或者作为公司实现其目标的来源和手段的社会。
- **承包和采购：**公司外包和采购所用的资金可以产生相当大的经济影响。因此，公司在社区内的承包可以刺激社区的经济的发展。
- **设施的选址和管理：**投资公司选定业务设施所在的社会，其经济通过创造当地税收、当地企业的创建和就业机会受到促进。这种公司加强当地的复兴努力，支持当地的组织。
- **金融投资：**公司短期或长期的投资可以对社区产生各种利益。有利的投资手段有：在当地股票市场购买股权，与社区开发银行做生意，或者在社区发展贷款资金中投资。
- **慈善事业和社区投资：**这就是要将现金和资源专用于刺激社区就业和创造财富的活动，如就业培训、经济适用房、小企业的发展和扩大、经济振兴、对青年教育的投资或者加强社区卫生。公司对此的做法是：向社区发展组织捐款，与非盈利机构合作，带头落实经济振兴方案。

公司社会责任的利益

- **改善财务业绩：**对这一领域的公司社会责任的研究明确认定，在对社会负责的企业做法与良好的财务业绩之间有着实际的联系。

² Business and Economic Development: The Impact of CSR Standards and Practices, by AccountAbility and Business for Social Responsibility with Brody, Weiser and Burns, June 2003.

- **降低业务成本：**关于改善环境业绩的许多创举，如减少助长全球气候变化的气体的排放或者减少使用农业化学品，也能降低成本。废物处置成本也能通过再循环减少。公司社会责任在人力资源方面的努力，如弹性工作时间安排、职务轮调和其他工作生活方案，都能够减少缺勤情况，留住更多的工作积极的职工，提高生产效益和效率，减少招聘和培训成本。
- **改善品牌形象和声誉：**对社会负责的公司得益于公众声誉的改善以及在企业界的良好声誉，因此而更能够吸引资本和贸易伙伴，在竞争激烈的全球市场上找到更大的缝隙。
- **加强销售和客户忠诚度：**人们很明显地返朴归真，再度喜欢环境纯净和自然产品，这使部分客户对生产工艺以及工艺和产品对环境的影响产生了浓烈的兴趣。虽然企业首先必须满足客户主要的购买标准，如价格、质量、供应程度、安全性和方便性等等，但研究还表明人们越来越因其他的价值标准而决定购买(或不买)，如是否对环境影响较小，有没有转基因材料或成份等等。
- **提高生产力和质量：**公司通过自己的劳动力和工艺在社会责任方面作出的努力常常会使自己的生产力提高，并降低误差率。效益和效率因工作条件的改善以及员工增加参与决策而得到促进。
- **提高吸引和保留员工的能力：**对社会负责的公司较容易招聘到和保留训练有素员工，从而最低程度地降低招聘和培训成本。员工通常来自公司经营所在的社会。因此，公司社会责任的价值观与员工的价值观相符，从而能消除价值冲突，改善经营环境。
- **减少管制监督：**对明显达到或超过守规要求的公司，国家或地方政府实体会给予更大的自由度。这种公司受到市场和所需文牒的情况较少，在申请经营许可、分区变异或其他形式的政府许可时可得到优先或“快车道”的待遇。

非洲在公司社会责任方面获益匪浅，虽然这些利益大多倾向于慈善行为和社区投资。越来越多的组织参加对孤儿、残疾儿童和街头儿童以及其他弱势社区的教育和体制支持的努力。例如，巴克莱银行 2000 年以 1,580 万肯尼亚先令，2001 年

以 2,000 万肯尼亚先令支持肯尼亚全国各种可持续性活动。敦豪速递公司也参加援助和支持儿童机构的社区支持方案。美孚石油公司被认为是一家参与慈善事业的主要公司，它每个月至少向残疾人机构捐款 400,000 肯尼亚先令。

另外，也在社区保健方面，特别是对经济拮据者、儿童和老年人家庭采取了其他一些努力。对各种社区项目的投资，如对供水和环境设施、保护濒危森林和其他环境措施等项目的投资得到各组织的大力支持。Kencell 通信公司是肯尼亚带头作出这种努力的许多公司之一。

随着越来越多的捐款被用于购买学校设施和资源，教育部门得到了极大的资助。教育部门还通过对绩优者的奖学金和对穷人的助学金得到支助。美国国际大学在奖学金方面特别有帮助。壳牌石油公司也通过向肯尼亚 Starehe 男童中心等财政拮据的学校大量捐赠现金和材料而对教育作大量的投资。

在公司责任方面的努力帮助提高了社区的生活条件和社会安康，支持了社区项目，并通过捐助和以补贴价提供的起始资本赞助中小型企业的增长。

创造就业是非洲通过当地和外国可持续性措施所获得的主要利益。各组织通过供应商和外包合同间接或直接地吸收了大量的人员，从而创造了商业机会。这因此而提高了消费能力，对非洲经济产生积极影响。大量的中小型企业靠向企业供应资源和设施、服务和人力而兴旺。

但是，由于发展中国家一些明显的不足阻碍了这种公司努力，以及外国公司的错误态度，在公司社会责任方面并没有获得全部的利益。有些因素影响非洲和其他发展中国家公司社会责任的落实，现描述如下。

有限的投资渠道和不发达市场

虽然发展中国家的市场相当年轻，有很大的增长潜力，但它们的能力微薄，公司要是能够另外在较发达的外国市场上投资，就不太会对它们作投资选择。贸易能力低，市场速度慢，股票选择有限，都减少了社区从当地市场投资中获益的机会。例如在东非地区，乌干达证券交易所每星期只有两天的交易日，即星期二和星期四。达累斯萨拉姆证券交易所每周 3 天营业，肯尼亚的内罗毕证券交易所虽然每个周日都营业，但每个营业日只有 2 小时的交易时间。除了南非约翰内斯堡

证券交易所等大型市场外，大多数非洲市场都明显有类似的趋势。发展中国家的大多数市场也缺乏期货等对冲措施。

房地产和公债等其他投资渠道的发展和利用也相当不足。

政府政策和价值观

有些国家的政府没有坚持保护其公民的价值观，有的没有制定当地和外国公司为加强公司社会责任而能遵循的政策。

大多数发展中国家都有丰富的**矿物**和其他**自然资源**，但这些矿物和资源的开采，如果未予适当监督，就会造成严重的环境影响。这些自然资源吸引了大量的外国公司。一些国家在急于从这些资源中获利的过程中忽视了确立制衡的必要性，从而使公司有空可钻，既利用了资源，又没有得到必要的监督。

就业部门也面临类似的问题。缺乏适当的政策，使外国公司很容易地雇用其侨民，而没有从容纳公司的社区招聘职工。当地职工与侨民在待遇和报酬的一揽子计划方面有悬殊，其问题也在这种情况下产生。有些公司将当地职工安置在它们结构的较低层，而其管理团队全部由外国人组成。促进超越慈善行为的社会价值观，在这种情况下几乎是不可能的。

捐款等慈善行为被税务机构当作是不可减税的支出，从而使这些组织承担税务负担，阻碍私营公司作出这种努力。

政治环境

许许多多的发展中国家发生**政治动乱**，引起大规模的种族灭绝，使经济瘫痪，发生严重的不安全。这种情况使所有外国公司不敢对当地投资渠道作投资。

政治干预和严重的**腐败**严重阻碍公司的慈善事业，因为捐款和援助最终或许落进不该获利的人的腰包，或者是被滥用。腐败也造成了组织避税或操纵的漏洞，因为腐败的税收人员随时都可以接受贿赂，不按正确税额办事。

承包和采购的社区利益也由于腐败而受到阻碍。有政治影响力的人士以欺诈行为获取这种采购招标，为整个社会谋利的公司社会责任措施再次为不法者所利用。

通过与非政府组织的伙伴关系加强公司社会责任的努力也遭受某些挫折。腐败与地位优越者有时利用非政府组织作为取得经济利益的渠道。公司指出，确定可以结成伙伴关系的可靠非政府组织的问题，是它们公司社会责任努力方面的主要障碍。这些公司还指出，大多数非政府组织参与短期项目，没有长期影响。

外国公司的剥削

外国公司在建立、生产和销售货物和/或服务时完全是压榨发展中国家。采矿时对土地拥有者的补偿不足，购买新设施时采购价格低得不合理，是发展中国家遭受的主要剥削。最近补偿不足的一个例子是，在肯尼亚即将投入营业的 Tiomin 公司尽管还有许多问题未解决，但最近仍获得了许可。土地拥有人得到不公平的待遇，人们提出申诉，说有害排放物很可能损害环境，必须有升级设施，这种设施要经久耐用，但对这种申诉似乎都充耳不闻。

一旦公司设立，它们就利用日益急迫找工作的劳动力市场，雇用没有工会组织的工人，只付给他们最低工资。生产工艺完全忽视环境影响，社区成员报告的毒品倾倒案件日益增多。这种毒素排放和倾倒使社区的健康受到威胁，造成环境退化。

剥削还体现在原材料的采购方面，特别是在农业部门。公司采购茶叶、咖啡、烟草和剑麻等农业初级产品的价格极低，使农户无法收回投入到初级产品生产中的所有成本，如肥料、劳力和维护费等等成本。因此，农户被迫靠剥削者组织的贷款生存，结果使这种剥削的恶性循环一直维持下去。另一方面，公司对初级产品作加工，然后在当地和国际市场上销售，其价格昂贵，获取暴利，而农户在贫穷和债务中越陷越深。

建 议

发展中国家必须制订和落实各种政策，在确保环境保护的生产工艺、确保供应商公平待遇的采购过程方面就公司业绩规定准则，并规定员工的最低报酬，以提高购买力，从而促进经济发展。政府应根据尽量不使用侨民的政策监督员工的聘用。

为了阻止外国公司剥削发展中国家，还应该对矿物和资源开采制订并遵循正式措施和制衡手段。

农业是大多数发展中国家经济的支柱，应得到补贴，以减少农户的成本，从而确保对发达国家的公平和健全的竞争。也可以利用进口税缩小当地生产的产品和进口产品之间的成本差距。

发展中国家必须稳定它们的政治环境，以鼓励和维持公司的短期和长期投资，从而享受到这种投资的收益。还应确定和落实关于彻底清除所有系统和过程中的欺诈、滥权和浪费的反腐败措施，以充分推动公司的慈善行为，确保从这种努力和其他的公司社会责任努力中获得最大的收益。将捐款作为可扣税支出，使之减少援助组织的支出，也能鼓励慈善行为。

发展中国家急需使它们的投资工具更具活力，更有吸引力。市场必须发展、扩大和深化。市场当局必须放松管制，鼓励证券上市，加强跨界上市，以便使市场准入更容易，更迅速。当地和国际市场营销的加强，以及债券、房地产和其他投资工具收益的增加，会使当地和外国公司增加投资。

新的社会责任报告模式

“在全世界，公司社会责任运动的势头越来越强，因此公司需要有界定负责任的企业做法的标准和措施。其中一项标准是“可持续性”，它作为公司公民的国际基准而产生。可持续性被界定为“三重底线”：即对某一企业的经济、环境和社会业绩的衡量”。(Savitz, 2003)。公司社会责任概念积聚的动力必须通过能对公司社会责任力量化的报告模式予以安排、传播和疏导，从而便于对这一领域的公司业绩作比较和测量。

报告是追求完善的一种基本手段，因为一旦公司受到公众的监视，它就会发现自己不如想象的那么好。它会得到反馈，使它改变立场；它就会被拿出来与其他公司比较；又会被要求披露并解释过去的错误，它的缺点会公诸于媒体。最终，如果你讲真话，坚持真理，你就能获得信任。凡发布可持续性报告的公司都要经过这种火刑般的审判，想绕是绕不过的。唯一的希望就是，你的公司经过报告后会更强大。报告是可持续的一个必要条件，它使公司承担责任。

会计被看作是一个专业科目，一个至关重要的社会科学(Dillard, 1991)，具有营造社会现实的能力(Hines, 1998)，也具有揭示社会和环境变化的能力(Cousins and Sikka, 1993)。对会计的传统定义囿于纯技术报告职能的范围，但由于公司社会责任的新趋势，这种定义已受到普遍的质疑。因此，会计不应该被看作是一种脱离实际的中性行为，而应被看作是一个活跃的场合，在这里，权利关系的复杂矩阵影响我们对社区面临的社会和环境问题作出反应的方式(Cousins and Sikka, 1993)。

建立协调的报告模式的第一步，是制订公司社会责任报告应予遵守的标准。近年来制定的与公司社会责任有关的标准大多要求公司自愿制订落实各种政策和做法，并对关于公司社会责任各种问题的具体业绩标准作出承诺。最近制订的少数标准没有就落实具体的公司社会责任政策和做法提出实质性建议，但为争取就社会、环境和经济业绩提出报告的公司提供了指导。

在许多情况下，这些业绩标准和报告标准是互补的。制定标准的目的是支持，测量，协助落实和加强公司业绩对公司社会责任问题的问责制。虽然制定的标准有许多是集中于一个问题(如着重于环境业绩或公司治理)，但另外有一些标准则处理一系列的公司社会责任问题。这里只列出范围广，包括多种公司社会责任问题的标准。

标准制订者必须为公司社会责任对社会的每一种影响确定可量化的业绩指标，如以下指标：

公司社会责任影响	可量化的业绩指标
就 业	<ul style="list-style-type: none"> • 员工人数，按职务等级/占总数的百分比 • 员工培训/支助方案的数量和内容 • 行政管理层和董事会人数/占总数百分比 • 员工工资/占平均或总数的百分比 • 员工的晋级、保留和人员调整/占总数的百分比
承包和采购	<ul style="list-style-type: none"> • 所用供应商数量/占总数百分比 • 合同数量/占总数百分比 • 支付的美元/采购价值/占总数百分比 • 承包的分布情况(货物对服务、供应链、维修业务)占总数百分比

公司社会责任影响	可量化的业绩指标
设施选址和管理	<ul style="list-style-type: none"> • 发展和指导 • 延伸和核查/检查 • 第二层/分包商的参与 • 设施所在但得不到充分服务的社区 • 所在地点的实质(市场、劳动力、资源采集) • 建造和运作 • 与社区合作和社区参与的程度 • 利用公司资产： <ul style="list-style-type: none"> — 就业(就业和工资数量) — 承包(供应商数量和付款额) — 社会投资 — 产品和服务分布(前项联系) — 产品和服务的使用 — 金融投资 • 纳税贡献 • 间接就业
产品和服务 发展、使用和提供	<ul style="list-style-type: none"> • 用目标市场确定需求 • 专门用于低收入市场的产品和服务的研发美元 • 采取行动降低产品制造或服务提供成本的跨职能工作 • 营销 • 原材料的采购 • 产品的获得情况 • 服务的市场 • 分销的内容 • 业务量
金融投资	<ul style="list-style-type: none"> • 直接投资活动的数量 • 投资活动的内容 • 资本投资额 • 支持经济福利的投资额

公司社会责任影响	可量化的业绩指标
慈善和社区投资	<ul style="list-style-type: none"> • 对企业伙伴和供应商的投资额 • 有关的负责任的社会投资额 • 以上投资的回报 • 慈善投资额(现金、实物) • 社会投资额(贷款、股权投资、担保) • 社区伙伴关系 • 自愿承诺和活动的程度 • 公共政策立场/公民参与

资料来源: Brody Weiser Burns: 《公司社会责任标准和做法的影响》。

根据确定的可量化指标, 就可以制定标准, 对各项指标视重要程度给予不同的份量。然后可以为不同类的公司在规模和企业所有制(外国的或当地的)方面制定社会报告模式。要使这种模式得到利害关系方的接受并对它们有用, 标准制定者和模式制定者应在制订的全过程保证与主要利害关系方充分磋商。

报告责任的合理化

在追求物质私利的狭隘风气盛行的社会, 向伦理态度的转变要比许多人认识到的更快(Singer, 1995, 277)。但是这种转变以及因转变而形成的标准正是急需的。

例如在非洲, 公司社会责任报告通常会简短地陈述公司在审查所涉期间就慈善事业和环境保护所采取的措施。在所有这种报告中, 所有的数据总是正面的, 一切事情都朝着正确的方向, 一切挑战都得到应付, 所有的目标都已超过。这可能是因为没有可以量化的基准标准, 因此公司按自己的标准评判自己, 而这些标准大多是它们完全能够达到的。

公司至今为止尚未充分找到环境支出的直接来源, 即使有, 也极少。在社会方面这样做的公司甚至更少。这种疏漏降低了经济和社会利益对决策者的透明度, 而他们也许恰恰正在投资选择中考虑预防污染和其他社会措施。

公司社会责任报告的好处有:

- 增加透明度

- 知情和精确的决策
- 更好的风险和危机管理
- 改善品牌价值和声誉
- 与政府和社区的良好关系
- 公司和社会的长期可持续性，因为它们从内部和外部审计人员那里得到更多的批评和改善的建议
- 确保公司社会责任的落实，因为政府监测对标准的遵守情况

公司社会责任报告的好处远远超过“报告负担”，应将其作为公司业绩的基本部分纳入正式的财务报告。

参 考 文 献

- Cousins J and Sikka P (1993). Accounting for Change: Facilitating Power and Accountability. *Critical Perspectives on Accounting*, 4: 1, pp. 29-52.
- Dillard J (1991). Accounting as a Critical Social Science, *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 4: 1, pp. 8-28.
- Hines R (1998). Financial Accounting: In Communicating Reality, We Construct Reality, *Accounting, Organizations and Society*, 13: 3, pp. 251-261.
- Savitz A (2003). Sustainability Reporting: Daring to Hold Yourself Accountable, *Compliance Weeki* Financial Media Holdings Group, Inc. Newton, Massachusetts, United States, 17 April.

对社会负责的投资

朱莉·麦克道尔

标准人寿保险投资公司对社会负责的投资问题研究负责人

我们今天会议的研讨重点是公司社会责任会计和报告。我想从标准人寿保险投资公司(Standard Life Investments)这一管理着大约 800 亿英镑资产的全球投资公司的角度来讨论这一问题。本公司总部设在苏格兰爱丁堡，在伦敦、蒙特利尔、波士顿、香港、中国和都柏林设有业务处，并在北京和首尔设有代表处。本公司的母公司，标准人寿保险公司(Standard Life Assurance Company)，是欧洲最大的互助保险公司。

我想主要就我们寻求何种公司社会责任信息及我们如何使用这方面的信息谈一些看法。

先从显而易见的一点谈起，投资者寻求哪种公司社会责任信息，要看他们首先为何寻求相关信息。或者说，正如我在法学院学到的，答案取决于所提的问题。

例如，就本公司的道德型基金而言，我们寻求环境和社会问题信息，目的是将参与从事某些活动或未能达到某些标准的公司排除在外。

就这些基金而言，我们需要有关以下问题的信息：一个公司是否已被判定污染了环境；该公司是否生产消耗臭氧层的化学品或杀虫剂；是否用动物来检验产品；是否进行农作物遗传工程试验；是否在人权和劳工权利状况较差的国家开展经营活动；是否生产或销售武器，经营核电厂，或者生产或销售烟草制品或酒精制品。

因此，就本公司的道德型基金而言，我们需要与一个公司对社会的社会和环境影响相关的信息。

我们有意了解的问题，也许会或者也许不会对公司的财务业绩产生重大影响。

但是，道德型基金在标准人寿保险投资公司管理的总资产中仅占一小部分。

我们之所以特别需要掌握我们投入资金的公司社会责任信息，是因为我们认为，能够恰当管理社会和环境责任的公司从长远来看将具有比较优势。

此外，如果不建立管理这些问题的恰当程序，公司的声誉就可能受到损害，公司的品牌和形象随之会受到不利影响，而这就可能直接影响到公司的财务业绩。本公司的主要目标是为我们的客户不断取得优良的投资业绩，我们把公司社会责任分析作为推动实现这一目标的又一项研究工具。

我们用公司社会责任问题分析来监测从社会和环境问题中产生的重大风险，因为资产和负债价值可能由于这些问题而受到影响。我们还用这种分析来评估控制风险、应对竞争压力和适应环境及社会期望变化的管理能力。

作出投资决定并不只是将一些比率和数字列入公式。我们工作的一个重要方面，是评估管理层实现其目标的能力，我们的公司社会责任分析是我们对管理层进行评估的一种手段。此种做法是本公司客户希望我们代表他们采取的一种做法。除了本公司道德型基金投资者以外——这些投资者专门选择投资的投资对象，是将未能达到其道德标准的公司排除在外的基金——我们代为投资的客户并不希望我们限制投资空间，除非社会和环境问题对股票业绩构成重大威胁。

我们看待处理公司社会责任问题的方式与我们看待管理任何经营问题的方式相同，因此，我们要求公司列明它们认为对其经营活动至关重要的问题，说明它们是如何管理这些问题的，并对管理这些问题方面的成功程度作出评估。

我们在做这种分析时并不依赖外部评级机构。我们形成了自己的公司评级方法，此种方法依据我们自己对公司报告的分析和在会晤管理层人员过程中获取的信息。

我们采用含有四项主要分析内容的一种框架方法。首先，我们研究公司关于其经营活动所涉主要问题的政策。其次，我们研究公司为落实其明示的政策而建立的管理制度。第三，我们分析这些管理制度在推动实现政策目标方面的成功程度。第四，我们分析公司就上述三个方面提出的报告的质量。

我们确定各个部门的行业最佳做法，并将相关公司与其同行进行比较，以便确定部门领先者和落后者。

以上就我们在公司社会责任方面的需要和我们对相关信息处理情况作了简要介绍。

从我们的角度来看，公司报告方面有哪些缺陷需要弥补呢？我认为有以下三个主要缺陷。

首先，社会问题报告在数量和质量方面存在着缺陷。这无疑是因为在开始时公司责任侧重环境问题而不是多方面的问题。这一缺陷必须加以处理。

其次，我们希望公司能够提供更多的分析。从投资者的角度来看，往往存在这样的情况：公司在提供主要绩效指标定量数据时，并不说明它们为何选择报告某些主要绩效指标，也不分析所报告的数据，以确定公司的行动是否促成了公司政策目标的实现。或许这种分析往往缺失的原因在于：公司总是侧重编制主要业绩指标信息，而对投资者如何使用这些数据资料则缺乏充分了解。对主要绩效指标的侧重或许掩盖了一点，这就是，数据资料应当用来说明一种情况，说明为实现政策目标所采取的做法是否奏效。侧重主要绩效指标或许还使公司对如何解释其数据资料变得有些过于敏感。

有一家公司在报告安全情况时说：“尽管本公司在总体安全状况方面取得了一些成绩，但这一年中有三人死亡。本公司对此深表遗憾。不过，其中只有一人的死亡与生产活动相关，另外两人则都死于凶杀。”

从我们的角度来看，公司报告方面的第三个缺陷是，公司并不列明并侧重对其部门和业务活动所在地理区域至关重要的问题。我们认为，作为一个评估风险和管理能力的投资者，主要的公司社会责任问题依公司经营活性的性质和地点而有所不同。软件公司产生的环境影响不同于采矿公司，因此我们并不指望这两家公司在同等程度上关注环境业绩的测量、监测和改善。设在欧洲大陆的公司也许没有必要就雇员携带火器上班问题制定并执行一项政策，但设在美国的公司也许就有必要这样做。

简而言之，公司的管理和报告工作应当侧重公司本身的经营活所涉的核心问题。我高兴地看到，目前各方都在设法拟订适用于特定部门的报告准则，“全球报告倡议”便是这方面的一项努力。我希望，这些准则还能承认地点引起的差异。

概括地说：

我们在作出投资决定时，考虑到了公司在社会和环境问题上的政策和做法。

我们认为，公司应当报告它们为确保履行社会和环境义务而采取政策和做法的情况。

我们希望看到公司报告自己对面临的关键问题所作的分析，并报告为管理这些问题所采取的做法。

我们鼓励并支持拟订将地域差别考虑在内以在这方面为公司提供协助的部门准则。

经合组织多国企业准则

凯瑟琳·戈登

经合组织资本流动、国际投资和服务司高级经济师

我今天发言，是想谈一下最近被认为对拥有大量天赋资源的所在国特别重要的一系列问题。这些问题涉及益处所在国社会中的分配、腐败、暴力及侵犯人权现象。这些都不是令人愉快的问题。对此我表示歉意。这些问题不是经合组织投资委员会通常处理的问题。我们是在答复一项关于处理与缅甸吸引的国际投资相关的所有公司责任的请求过程中遇到这些问题的。

经合组织对公司责任问题的处理

经合组织是依据这一指导思想得到建立的：得到有效的公共政策支持的市场经济是改善经济、社会和环境福利的一支重要力量。经合组织的任务是帮助政府更加高效率地、切实有效地行使职能。

国际企业界已经并将继续对可持续发展目标的实现作出重要贡献。值得提及的是，企业部门最重要的贡献在于业务活动本身的开展——其核心责任在于通过创造有利可图的投资机会给资本所有人带来适足的回报。在此过程中，公司提供就业机会并生产消费者想要购买的货物和服务。经济史证明，企业部门如能在切实有效的治理环境中运行，就能在提高总体福利和生活水平方面发挥巨大作用。

当然，公司责任超出这项核心职能。企业还必须遵守法律规定和管理规定，而且实际上，还必须满足法律条款中没有明确规定的“软式”社会期望。经合组织对全球大约 2,000 家企业的做法所作的研究显示，许多企业都投入了大量经费以提高满足此种社会期望的能力。许多公司都积累了管理方面的专门知识，并为标准的出台作出了贡献。公司之所以作出此种投资，是因为它们认识到，它们与公司所在地社会有着相互依存关系。如果周围的社会不景气，那么企业部门也不会兴旺。

《**多国企业准则**》是经合组织的一项非同寻常的文书，因为该文书涉及的是公司责任而非政府责任。但是，这两类责任之间存在着联系，《准则》设法使不同的规则能够恰当地相互影响，它属于一种国际性社会契约。《准则》目前仍在得到完善，特别是在执行机制方面。

何谓《经合组织准则》？

《准则》是 38 国政府向在加入国境内开展经营活动或总部设在加入国境内的多国企业提出的建议。这些建议为在多个领域内以负责方式开展经营活动提供了自愿原则和标准，这些领域包括就业和劳资关系、人权、环境、信息披露、竞争、税收及科学和技术等。

《准则》旨在倡导多国公司为经济、环境和社会进步作出积极贡献。

经合组织《多国企业准则》的主要建议

序言从世界全球化的角度阐述《准则》。加入《准则》的各政府的共同目标是，鼓励多国企业能够对经济、环境和社会进步作出的积极贡献，并尽量减少这些企业的各种业务活动有可能引起的困难。

一、概念和原则：阐明作为《准则》基础的各项原则，如准则的自愿性质、在全世界的适用以及准则体现的是所有企业应当采用的良好做法这一事实。

二、一般政策：含有第一组具体建议，包括关于人权、可持续发展、供应链责任和当地能力建设的规定，以及较一般性地呼吁企业充分考虑到经营所在国的既定政策。

三、信息披露：建议披露有关企业所有实际事务的信息，如企业的业绩和所有权，并鼓励在报告标准尚未成型的方面通报情况，如社会、环境和风险报告。

四、就业和劳资关系：处理这一领域内公司行为的各个主要方面，包括童工和强迫劳动、不歧视、诚意的雇员代表权和建设性谈判权。

五、环境：鼓励企业增强保护环境的业绩，包括在健康和影响方面的业绩。本章中的特点包括有关环境管理制度的建议和和环境可能受到严重损害的情况下应当慎重行事的建议。

六、打击行贿受贿：覆盖范围既包括公共范围内的行贿受贿也包括私人范围内的行贿受贿，并且处理了被动和主动腐败的问题。

七、消费者权益：建议企业在与消费者的关系当中按照公正经商、销售和广告做法行事，尊重消费者的隐私权，并采取一切合理步骤确保所提供货物或服务的安全和质量。

八、科学和技术：目标是促进多国企业在经营所在国当中传播研发活动的成果，从而为东道国的创新能力作出贡献。

九、竞争：强调一个开放和竞争商业环境的重要性。

《准则》是一项广泛、均衡的权利与义务文书即《经合组织关于国际投资和多国企业的宣言》的一部分。该宣言提倡政府以全面、综合及均衡的方式对待外国

直接投资，并提倡以同样方式对待企业在所在国的活动。《宣言》是一国在成为经合组织成员之时必须签署的文书之一。《宣言》有助于各国设法建立一种体现透明、不歧视和投资保护价值观的宽松的投资制度，并在同时帮助确保国际投资者在符合所在国法律和合乎所在国较为普通的期望的情况下开展经营活动。

《准则》是目前唯一的多边核可的多国企业行为守则。《准则》加入国¹是世界多数外国直接投资的提供国，同时也是多数主要多国企业的母国。虽然《准则》对企业不具约束力，但相关国家政府承诺促进遵守和切实落实《准则》。

《准则》因一项机制而得到加强，该机制允许相关当事方将关于公司不遵守《准则》所列建议的指称提请国家联络点注意。

国家联络点

评论者常常对公司责任倡议提出疑问，理由是此种倡议的后续行动机制不起作用。虽然《准则》的后续行动机制在很大程度上仍在得到完善——此种机制主要是在 2000 年对 1976 年《准则》进行审查过程中得到建立的——但这些机制为鼓励遵守恰当的国际工商行为规范提供了独特的渠道。

国家联络点——往往是一个政府机构——负责鼓励《准则》在本国得到遵守，并负责确保国内企业界和其他相关方面能够理解《准则》。国家联络点负责答复有关《准则》的询问；商讨与《准则》相关的事项，协助解决在这方面可能出现的问题；并收集关于《准则》落实方面的国家经验的资料。国家联络点每年举行会议，以便交流经验，并向国际投资和多国企业委员会提交报告。

国际投资和多国企业委员会是经合组织负责监督《准则》发挥作用情况的机构，该委员会还需酌情采取步骤加强《准则》的有效性。委员会还可就《准则》在具体情况中的适用问题作出说明。由于《准则》的适用对象是企业，企业方和劳方的意见特别重要。该委员会定期与经合组织的企业和劳方咨询委员会即工商咨询委员会和工会咨询委员会以及非政府组织进行磋商，商讨与《准则》和国际投资与多国企业方面的其他问题相关的事项。

¹ 经合组织 30 个成员国和 8 个非成员国：阿根廷、巴西、智利、爱沙尼亚、以色列、拉脱维亚、立陶宛、斯洛文尼亚。新加坡提出的申请目前正在审议中。

《准则》的程序规定了称为“具体事例”的机制，这是一种软式举报机制，允许任何有关方面向国家联络点提出关于某公司不遵守《准则》所列建议的指称。任何人员或组织都可以向国家联络点询问与《准则》相关的事项。公司也可以利用这一机制就其行为是否恰当问题寻求政府指导意见——迄今为止，公司尚未提出任何具体事例。

具体事例程序的落实情况

“具体事例”程序已经得到广泛采用。自 2000 年审查以来，已经就公司做法在经合组织和非经合组织国家提出了 64 个“具体事例”，所涉领域触及目前进行的全球化问题辩论的核心。这些事例有：赞比亚铜矿附近居民的重新安置所涉社会问题；印度的童工问题；加纳黄金开采部门的环境和劳工问题；经合组织区域内外工厂关闭过程中工人的待遇；以及一个美国服装零售商的大韩民国供货商在危地马拉开办的厂家的供应链问题等。

《准则》在高级别宣言中也有所提及——2002 年《经合组织部长级宣言》呼吁利用《准则》倡导“国际经济中的诚信和透明”，八国集团 2002 年《非洲行动计划》指出有必要切实落实《准则》，并指出《准则》在打击腐败行动中发挥着重要作用。

《准则》的具体实施

以下是最近根据《准则》提出的一些事例：

赞比亚铜矿带内居民的重新安置：非政府组织请加拿大国家联络点研究打算将当地居民从一家加拿大采矿公司的土地上迁出的做法。加拿大国家联络点鼓励该公司与加拿大和赞比亚非政府组织合作，重新考虑公司的重新安置计划。参与处理这一事例的非政府组织报告说，这家公司最后同意推迟进行重新安置，以便能够有时间更好地评估重新安置将会引起的社会问题，同时也使赞比亚政府能够有时间在世界银行的帮助下提供解决办法。

印度的童工问题：荷兰国家联络点对非政府组织提出的一家主要体育用品制造公司在外包给印度的业务活动中使用童工的指称作了调查。荷兰国家联络点认为，即便提请其注意的问题也许在印度整个体育用品制造行业中依然存在，但上述公司鼓励其供货商以对社会负责的方式开展经营活动。

缅甸的人权问题：在一些工会对公司在缅甸的经营活动提出质询之后，法国国家联络点提出了八项做法建议，公司可以采用这些做法为打击强迫劳动行动出力。法国联络点同时指出，此种做法不应替代旨在禁止强迫劳动的必要政府措施的执行。

关于详细资料，可查阅《准则年度报告》并查询国家联络点网站。

八国集团 2003 年 5 月的《财政部长声明》对《准则》表示支持。

今后的任务

影响。尽管《准则》的总体影响力已经提高，但仍需开展更多工作以提高公众认识，并证明《准则》能够在规范公司经营活动的方式方面发挥至关重要的作用。国家联络点目前正在尤其注重提高《准则》程序的透明度和有效性。在这方面，七国集团国家联络点可以在突出和扩大国家联络点的影响力方面树立一个榜样。

明确划分政府责任和企业责任。参与《准则》程序的所有当事方——企业、工会、非政府组织和政府本身——都认识到需要明确政府和公司各自的作用。现已经

就协助多国企业在发生暴力冲突和人权遭受普遍侵犯情况下遵守《准则》所列建议问题开展工作。经合组织就治理薄弱区域的腐败问题和企业经营活动问题进一步开展工作，将提供一种机会，据以利用《准则》确定对在此种区域开展经营活动的公司提出的合理要求。

鼓励公司责任全球文书之间建立伙伴关系。《准则》是多项全球公司责任举措中的一项。经合组织希望能够深化与其他国际组织特别是与联合国机构的现有关系，并希望进一步探索如何加强这些倡议和组织之间的协同作用联系问题

公司影响报告

马伦·贝克

社区工商协会(Business in the Community)发展部主任

社区工商协会和企业影响问题工作组

社区工商协会(BITC)是一个企业领导的组织，有 700 家设在联合王国的致力于实行负责任的经营作法的公司参加。这些公司在全世界 200 多个国家或地区的雇员人数超过 1,570 万。这些成员公司中共有 189 家公司参加制定负责任经营作法领导小组的工作。BITC 是联合王国国内同类中最大的组织，能够将公司政策变为当地行动，并在同时使其成员能够与国际伙伴网络建立联系。该组织在与各种问题相关的公司社会责任领域有着 20 年的经验。

BITC 提倡报告社会和环境业绩，据以将公司社会责任摆在重要位置并传播此种责任。一个由企业领导的工作组用两年时间对公司应当如何衡量并报告公司社会责任业绩这一问题作了研究。该工作组提出了一份题为《依靠诚信取胜》的报告，这一报告概述了公司社会责任方面的最佳做法论点，并确定了各活动领域的管理的质量。

上述报告提出了据以衡量公司对社会的影响的一套核心指标，这套核心指标由 55 项指标组成。这些指标旨在提供对企业具有价值的管理信息，受到外部利害关系方的重视，突出重要的业绩信息，并使人们能够实际了解管理公司社会责任业绩的努力的有效性。

上述报告还建议建立公司责任指数，以便衡量政策和做法。公司责任指数提供了一种据以将公司的管理程序和业绩与部门内其他组织的管理程序和业绩相比较的系统程序。此种指数对公司责任战略的制定及将该战略纳入核心经营做法的情况进行衡量，以便最终在对企业重要的领域内取得更好的业绩和效果。

找到相关的核心业绩数据

在公布上述报告之后，于 1999 年成立了经营效果审评组。该小组由来自不同部门、在公司社会责任报告方面具备不同经验的 20 家公司组成。这些公司都同意对照上述工作组建议的指标对公司进行审评。选择这些业绩指标，是考虑到这些指标能够度量逐步取得的进展，同时具有实用性，对适用对象具有相关性，对企业具有重要性；可加以检验，在群体层面具有意义；还考虑到公司能够管理这些指标并对其产生影响。这些指标分成与市场、环境，工作场所、社区及人权等相关的几套指标。

这种企业间相互合作，确定何种方法行之有效、何种方法无法奏效的做法具有极大的意义。这种做法可提供企业在报告方面的大量实际经验。经营效果审评组开展的工作有助于在作出某些修改的情况下大致确认指标框架。这些公司通过对照通用指标提出报告，参与确定了对所有公司通用的、并且应当视为不能缩减的核心标准的业绩衡量标准。除了核心指标以外，还可以采用与涉及某些企业部门的具体问题相关的其他指标。这项工作的目的在于鼓励更多的公司提供可比信息，从而使外部观察者能够更容易迅速了解公司社会和环境业绩的实质。

利害关系方对企业的关注

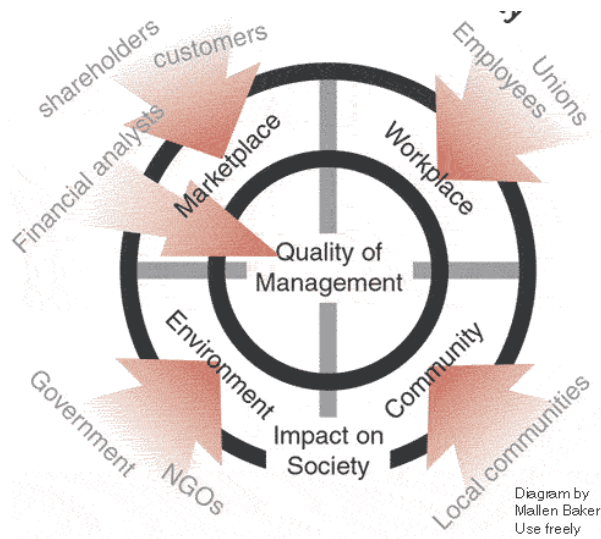
公司需要对其经营活动所涉的两个方面负责：人员和流程管理的质量(内部层面)；以及公司在各方面对社会的定性和定量影响。

Summary of impact performance indicators.

Level	Workforce	Marketplace	Environment	Community	Human Rights
Level 01	Ensure top level commitment of senior management to measure and manage impact on society within this impact area				
	<ul style="list-style-type: none"> Workforce profile (race, gender, disability, age etc) Staff absenteeism Number of legal non-compliances on Health and Safety, Equal Opportunities and other legislation Number of staff grievances Upheld cases of corrupt or unprofessional behaviour 	<ul style="list-style-type: none"> Customer complaints about products and services Advertising complaints upheld Complaints about late payment of bills Upheld cases of anti-competitive behaviour 	<ul style="list-style-type: none"> Overall energy consumption Water usage Quantity of solid waste produced (weight/volume) Upheld cases of prosecution for environmental offences 	<ul style="list-style-type: none"> Cash value of community support as % of pre-tax profit Estimated combined value of staff company time, gifts in kind and management costs 	<ul style="list-style-type: none"> Compliance with the UK Human Rights Act and international human rights standards with regard to employees and other stakeholders and absence of upheld cases against the company Existence of confidential grievance procedures for workers Wage rates and other employment conditions
Level 02	<ul style="list-style-type: none"> Staff turnover Value of training and development provided to staff Pay and conditions compared against local equivalent averages Workforce profile compared to the community profile for travel to work area 	<ul style="list-style-type: none"> Customer satisfaction levels Customer retention Provision for customers with special needs Average time to pay bills to suppliers 	<ul style="list-style-type: none"> CO₂/greenhouse gas emissions Other emissions (e.g. Ozone, radiation) Use of recycled material Positive and negative media comment about environmental activities 	<ul style="list-style-type: none"> Individual value of staff time, gifts in kind and management costs on community activities Positive and negative media comment on community activities Project progress and achievement measures Leverage of other resources 	<ul style="list-style-type: none"> Progress measures against adherence to stated business principles on human rights as stated by UK Law and international human rights standards Proportion of suppliers and partners screened for human rights compliance
Level 03	<ul style="list-style-type: none"> Impact evaluations of the effects of downsizing, re-skilling etc. Perception measures of the company (e.g. equal opportunities, work/life balance) 	<ul style="list-style-type: none"> Extra sales gained attributable to social policy/cause related marketing Customer loyalty measures Recognising and catering for diversity in advertising and product labelling Perception of company as a desirable commercial partner Social impact, cost of benefits of products/services 	<ul style="list-style-type: none"> What level of waste is recyclable Net CO₂/greenhouse gas measures and offsetting effect Environmental impact over the supply chain Environmental impact, benefits or costs of products/services against best in class 	<ul style="list-style-type: none"> Impact evaluations carried out on community programmes including improved educational attainment, number of jobs created, professional support for community organisations, environment enhancement or conservation Perception measures of the company as a good neighbour 	<ul style="list-style-type: none"> Proportion of suppliers and partners meeting the company's expected standards on human rights standards Proportion of company's managers meeting the company's standards on human rights within their area of operation Perception of the company's performance on human rights by employees, the local community and other stakeholders

外部利害关系方正在日益关注公司的活动。多数利害关系方关注的是外部层面——公司在产品和服务及其对环境和当地社区的影响方面实际开展了哪些有益活动或消极活动；或者公司是如何对待和开发其劳动力的。在各种利害关系方当中，主要关注管理质量(同时关注以往的财务业绩)据以预测今后可能的业绩的，是财务分析师。

由于有许多来自不同领域的人士关注公司对社会的影响，多数公司社会责任报告面向众多利害关系方。但是，利害关系方向公司提供的反馈意见极少，公司社会责任报告的读者群目前情况不明。这些报告所作的那种分析，或缺乏相关分析，是人们对公司社会责任报告没有兴趣的因素之一。财务分析师的情况尤其如此，这类人员不阅读公司社会责任报告，因为此种报告没有提供他们所需的信息。这从长期来看构成一个问题，因为很可能出现的情况是：今天没有人看的报告，到了 20 年之后将干脆不再发表。

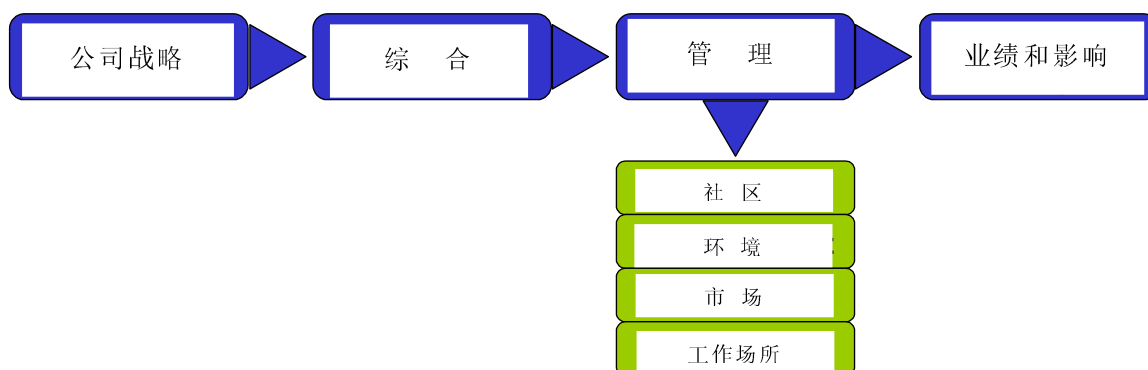


公司责任指数

“公司责任指数”是政策和做法方面一种详细的基准衡量调查表。它是一项由企业牵头开展的自愿性公司责任行动，参与该行动的是来自所有部门的公司。公司报告共计六个社会和环境领域的影响情况。

“指数”为公司提供一种管理、度量和报告公司对社会环境产生的各种影响的系统方法，并提供一种公司据以能够将其管理程序和业绩与部门内其他成员的管理程序和业绩相比较的机制。

“指数”基于社区工商协会通过在 2002 年与 80 多家公司进行一系列磋商和研讨，以及与一些其他利害关系方进行接触，与企业共同拟订的一个框架。在头一年中，有 122 家联合王国大型公司参与了指数调查行动。在 2003 年 3 月公布指数调查结果之后，社区工商协会与企业进行了一系列旨在征求反馈意见的研讨会和磋商会。在 2003 年 7 月 4 日，发送了经修订的试用调查表以征求意见。“指数”的总体结构见以下模型。



从左到右看一下这一模型就能发现，该指数使公司能够评估公司战略在社区、环境、市场和工作场所等四个关键领域的管理中被纳入或转化为整个组织的负责做法的程度，并使公司最终能够评估其在一系列社会和环境的影响领域的业绩。

在“指数”程序中，企业先是利用网上调查表进行自评。社区工商协会指数小组对答复作初步评估，随后与公司联系以酌情对其进行询问。在此之后，该小组对公司进行访问，然后确认评估。此种评估结果采用一个网上数据库以评分显示。随后，小组向公司发送机密反馈报告。该报告告知公司在所属部门和经济门类中的名次，以及公司总体上在对照各影响领域的公司责任指数中的名次。这属于差距分析，此种分析有助于公司评估在整个公司责任议程落实方面的成绩和不足，以及相对于其同类群体的成绩和不足。

“指数”提供分析，将某一公司的管理程序和业绩与所属行业其他组织的程序和业绩相比较。公司收到的机密反馈报告提供了一种有力的管理工具，有助于董事会成员采取行动，也有助于提高人们对一系列公司责任问题的认识。指数调查表的填写也有助于公司内承担不同职能人员之间的对话，并为不断改进提供了一个框架。

成绩突出的公司表明，它们已经顺利地将公司价值观或信念和承诺转变为主流管理制度、方案和做法，而且它们能够衡量并报告这方面的实际运作情况。

今后的任务

多数公司社会责任报告面向众多利害关系方，但真正阅读这些报告的利害关系方极少。

现有框架都存在缺陷，因此不能作为强制执行或立法的依据。

对正式报告的主要读者来说，所面临的任务是明确哪些是核心数据，并设法使主流财务界将非财务报告视为管理质量的一项指标。

对其他利害关系方来说，需要建立新的对话和交流渠道——公司不会不断为不看报告的人编制报告。

公司社会责任和可持续性报告所涉 工具、指南和标准

罗杰·亚当斯

特许注册会计师协会技术执行主任、
全球报告倡议理事会成员

透明度的必要性

公司现在面临着压力，须提供更多有关公司对社会影响的信息，并须准备更好的非财务信息，以帮助在投资、购置、就业、开展运动等方面作出决定。这种压力来自投资者、管理者、客户、公司、社区、等级评定机构及环境和社会倡导者。有眼光的投资者将实行社会和环境影响管理及利润率管理的公司视为管理得更好、更可信赖、因而更为稳定的吸引投资的公司。管理者通过采取管理和非管理手段进一步注重非财务活动。客户要求了解更多的有关他们购买的产品信息。在树立明确的社会责任价值观的公司，雇员对公司的忠诚程度要高得多。大型公司现在需要在比以往多得多的一系列社会指标方面谈妥其在社会中的位置，因为民间社会要求这些公司就对其有直接影响的公司活动征求其意见。等级评定机构向公司提出多种多样的信息要求。全球报告倡议通过在披露非财务活动情况方面提供一站式报告做法来处理这一问题。

全球报告倡议任务

全球报告倡议是一个由多个利害关系方参与的进程和一个独立的机构，其任务是将经济、环境和社会情况报告变为一种例行做法，并在严格性和可比性方面使此种报告达到最高水准。我们有财务会计、报告和相关的指南，在可持续性方面需要建立相同的制度。全球报告倡议设法拟订并传播可全球适用的《可持续性报告准则》。这些《准则》供各组织在自愿基础上使用，以报告其活动所涉经济、环境和社会方面的情况及其产品和服务情况。这些准则通过一个多个利害关系方参与的、协商一致意见驱动的进程不断得到更新。

全球报告倡议的目标是，找出可加以改善的领域和加强利害关系方的交流，以此向企业提供帮助；通过便利与企业对话和提供连贯一致的信息来向非政府组织和工会组织提供帮助；通过承诺采用一种与财务报告相似的标准化做法来向投资者提供帮助；并通过提供一种对条例进行补充或者免去调控需要的灵活手段来向政府提供帮助。

全球报告倡议得到 75 个以上国家的企业、会计(特许注册会计师协会/加拿大特许会计师学会)、投资、环境、人权、研究及工会组织代表的积极参与。全球环境倡议 1997 年由对环境负责的经济体联盟发起，于 2002 年成为一个独立机构，目前是联合国环境规划署的一个正式的协作中心，并且与联合国秘书长科菲 安南的《全球契约》开展合作。今天，有 300 多家公司在其报告中提及全球报告倡议。

全球报告倡议指导委员会为这一新机构设计了总体管理结构，首届全球报告倡议理事会于 2002 年 6 月 21 日最后核可了这一结构。全球报告倡议机构的主要组成部分为多个利害关系方理事会、利害关系方委员会和技术咨询委员会。全球报告倡议原先设在美国波士顿，现设在荷兰阿姆斯特丹。

各组织为何提出报告

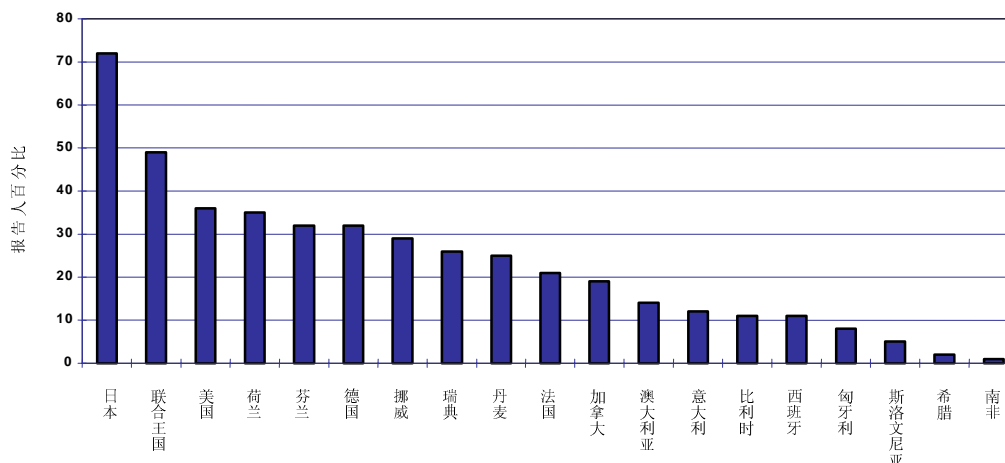
各组织提出报告有多项理由：

- 列出内部管理得到改进之处；
- 管理风险和保护声誉；
- 同行业团体/政治压力；
- 为利害关系方参与提供便利；
- 吸引/留住雇员和投资者；
- 取得/稳固“经营许可证”；
- 取得竞争优势；
- 内部管理——改善业绩，调整和传递政策；
- 利害关系方磋商——加强对话；
- 雇员——注重透明度的公司吸引力更大，雇员忠诚程度更高；
- 风险和声誉——预先考虑风险并提高声誉这一公司最为宝贵的资源；

- 从总体来看这些益处有助于增强竞争优势。

2002 年 19 个国家中前 100 名企业中提出报告的公司

资料来源：KPMG International Survey of Corporate Sustainability Reporting 2002



现在越来越多的公司认识到这些益处并提出非财务报告。2002 年，世界上最大的 250 家公司中有 45% 的公司提出了环境和社会问题报告。而 1999 年这一比例只有 35%。但是，这些报告总的来说仍然缺乏一致性、可比性和可信度。

《全球报告倡议准则》

《全球报告倡议准则》基于下列可持续性报告原则：

- | | |
|----------|------------|
| • 透明度 | • 准确度 |
| • 包容性 | • 清晰度 |
| • 可持续性背景 | • 及时性 |
| • 完整性 | • 可比性 |
| • 实用性 | • 可审计性 |
| • 不偏不倚 | • 应否加上实质性？ |

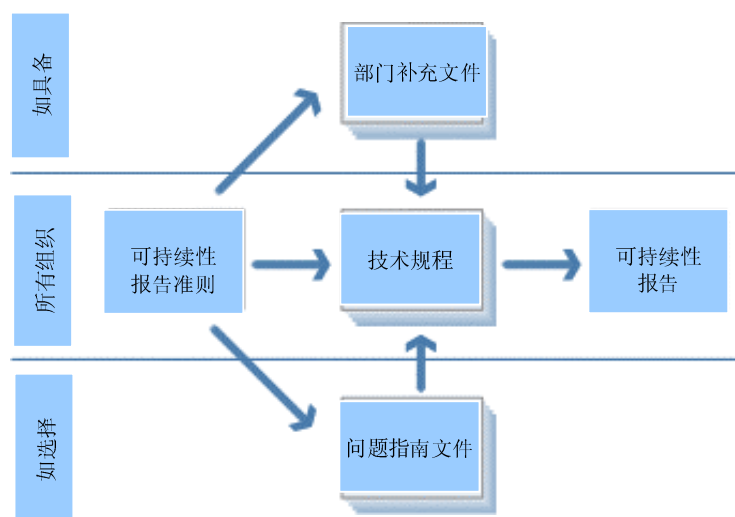
上述原则得益于早已形成的财务报告原则，但同时作了一些补充，具体而言，增加了包容性原则(多个利害关系方自始至终参与报告工作)和可持续性背景原则(将组织的业绩置于社会这一大背景之下或世界环境中)。但是，全球报告倡议仍然还没有将实质性作为一项报告原则。

所提出的指标分为三类：经济指标、环境指标和社会指标。目前共有 97 项指标，其中包括 50 项核心指标和 47 项附加指标。“核心”指标被认为对多数公司非常重要，并对多数利害关系方具有实质性意义。下面举几个例子：

- 经济指标：税款和补贴，供应商合同；
- 环境指标：废物，能源利用和水利用，生物多样性；
- 社会指标：多样性、培训、童工、行贿/受贿情况。

全球报告倡议所涉各类文件

《准则》是所有其他全球报告倡议指南的基础。《准则》概述了核心内容，这些内容大体上与所有组织相关，不论其规模、所处部门或地点如何。凡是想要采用全球报告倡议框架提出报告的组织都应当先从《准则》入手。



每项技术规程都涉及一项具体指标或一套指标(如能源利用、童工等)，提供详细定义、程序、结构和参照，以确保以一致的方式提出报告。《全球报告倡议准则》所列多数指标和内容将逐步辅之以一项专门的技术规程。

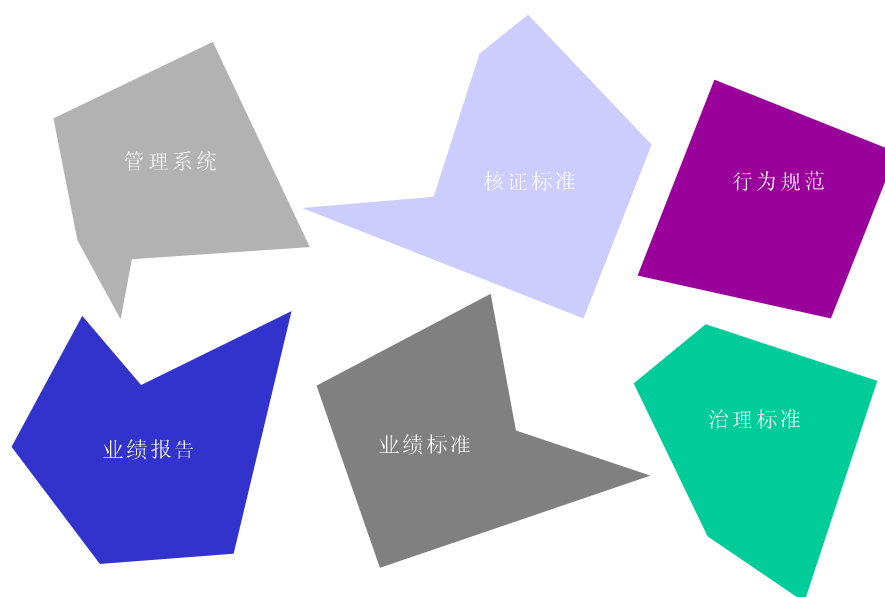
全球报告倡议正在通过多个列关系方参与的进程编制部门补充文件，因为全球报告倡议认识到，千篇一律的做法有其局限性，而且有必要重视不同行业部门(如汽车业、银行业等)面临的一系列独特的可持续性问题。补充文件起着补充而不是替代《准则》的作用。正在编制或试用的补充文件涵盖金融服务、汽车、电信及

旅游经营人等部门。正在谈判的部门补充文件指南涵盖金融服务——环境、制药、化工和采矿等部门。规程指南涵盖童工、能源利用和水利用等领域。

核证和其他公司社会责任工具

关于核证的正式的“党的路线”，如 2002 年《可持续性报告准则》所述如下：“全球报告倡议鼓励对可持续性报告作独立核证，并鼓励制定核证程序标准和准则……”。在验证公司社会责任报告时应当考虑的问题是：谁来证明验证者？是应当制定一项新的核证标准还是采用现有标准？全球报告倡议并不打算介入公司社会责任报告的核证问题，但核证或验证是提高报告可信度的一个关键。《准则》请报告人酌情披露其核证做法。《准则》还在关于核证陈述的附件中提供了指导意见。全球报告倡议理事会目前正在研究 AA1000AS 的作用。

除了核证和报告以外，目前还有许多其他公司社会责任报告工具可供公司采用，据认为，此种工具种类和数目繁多，容易引起混淆。现在的问题是，公司是应当看这一幅图？



还是这样一幅图——一个得到普遍接受的公司社会责任框架？



今后的任务

对设法拟订可持续性报告框架尤其是全球报告倡议框架的人来说，今后有许多工作要做：

- 报告人和用户的理解程度需要明显提高；
- 通过适用相关规定和验证避免草率从事；
- 通过与股票市场和分析师接触加强/解释与财务报告和金融业的联系，确保提高与这一重要群体的相关性；
- 充实框架中的内容：大量拟订部门补充文件和规程；
- 扩大接触：中小企业、部门、区域；
- 许多全球报告倡议指标落后于形势(关注以往的情况)；我们应当设法扩展/改进主要(前瞻性)指标；
- 全球报告倡议需要应对多数报告人是多国公司这一情况；
- 全球报告倡议还需要设法建立某种区域机构。

“远远超出财务事项范围”

“通过提供一个新的公司报告框架，全球报告倡议在促进远远超出财务事项范围的公司活动的公司透明度和责任方面发挥着独特作用”——联合国秘书长科菲·安南，2002年4月。

公司社会影响评估

莫克赫迪·莫索索

非洲企业公民责任研究所主任

非洲企业公民责任研究所

非洲企业公民责任研究所(研究所)是一个公司社会责任问题英才中心。研究所设于 2001 年，是一个非政府/非赢利组织，研究所在短期内成为了非洲重点研究企业公民责任问题的非政府/非赢利组织。研究所自设立以来稳步扩大，今天已有约 12 名专职人员。研究所 2003 年进行了改组，以便加强和突出关键的企业公平责任问题工作。

研究所核心小组拥有一系列部门工作的丰富经验，包括公司、政府和社区/非政府组织。研究所的一个主要强项是，主管人员有着丰富的国际经验，与各关键的国际组织有着各种联系。这就保证了在应对非洲企业公民责任的挑战时，既考虑到当地、又考虑到国际最佳做法。

研究所致力于通过研究、宣传和建立网络，加强非洲在公司公民责任方面的主导。研究所的原则办法基于：

- 道德——研究所致力于诚实、公平、透明、尊重和专业精神。
- 可持续性——研究所努力改变非洲企业领导人的思维和行为方式，以确保他们负起责任，通过利害关系方参与、通过环境和社会管理，争取企业的可持续性。
- 承诺——研究所致力于与关键伙伴建立持续的工作关系。我们相信，企业公民责任做法最好通过具有不同背景的各组织之间的对话来培育。
- 多样性——多样性的特征是利害关系方办法。如果要体现其价值，就必须尊重和理解所有利害关系方的意见。
- 质量——研究所在研究、宣传、培训和方案活动中，一贯努力追求可能的最高质量。

研究所作为一个混合型组织设于 2001 年：部分为从事公共领域工作的非政府/非营利组织，部分为在个案基础上直接为公司客户提供咨询。通过咨询工作，研究所获得了宝贵的经验，开始了解“硬币的另一面”，和公司在争取成为好的公司公民中面临的实际问题和障碍。但是，研究所也感到，在同一组织结构内就同一问题的两面开展工作，会危及研究所作为公司公民责任领域严肃的非政府/非营利组织的信誉。因此，研究所在 2003 年初中止了咨询工作，现在研究所完全注重于公共领域的工作，如研究、培训、宣传和广泛的方案领域。

挑 战

公司及其利害关系方在公司社会责任报告方面面临的挑战为数众多。第一，关于应当以及在多大程度上报告哪些信息，没有一个大家接受的标准。还有些人将公司社会责任报告视为一个开展接触的空间。有些公司报告其利害关系方的评论和批评意见，并将其报告用作利害关系方参与的一个接口。但是，尚未找到解决办法，使公司和利害关系方之间的这种对话完整和有效。公司社会责任报告中的另一个问题是，利害关系方和公司在观点上存在的差距。许多利害关系方抱怨说，公司没有提供关于其业务可持续性的完整和有意义的信息，而有些企业则说，任何报告中所列信息，无论是财务还是非财务报告，首先都应当是对企业而言有重要意义的信息。企业常常难以确定谁是其利害关系方。这是一个重大的问题，因为确定报告的目标读者群也就确定了报告的内容。公司社会议程并非总是与其利害关系方的议程相吻合。许多公司仍然相信，做一个好公民意味着非常规地通过赞助学校等慈善方案解决民间社会的问题。另一方面，利害关系方使公司对其业务的社会总体影响负责，而这更难以管理和报告的复杂事项。最后，公司社会责任常常被视为争取可持续发展的一个步骤，越来越多的人期望公司努力争取可持续发展，而不是仅仅努力争取最大限度地减少其业务对社会的负面影响。

透明度和问责制

显然，在公司对社会的影响方面，需要更多的公司问责制和透明度。需要更好地领会公司社会责任报告，这些报告也需要有更多的读者。这就意味着公司和利

害关系方更多地参与报告进程，从而使所披露信息的类型与所要求信息的类型更加吻合。还需要公司及利害关系方更好地理解可持续发展和企业公民责任等问题。

企业决定编写或停止编写公司社会责任报告的动机是什么？企业编写报告既有商业理由，又有公共压力。良好的公司社会责任政策和业绩确保企业有良好的声誉和更好的风险管理。诸如博帕尔和亚洲的血汗工厂等社会丑闻使投资者越来越多地注意公司如何管理声誉风险，要求公布关于公司社会和环境业绩的报告。社会责任投资基金仅选择投资于在社会和环境方面负责的公司和项目。有些公司认为，在公司社会责任问题方面走在前列也有助于提高竞争力。

全球化和公众对公司权力缺乏足够制约问题的认识引起了行为守则和报告准则的出现，例如厄瓜多尔有关银行业的原则及全球报告倡议。改进的信息和通信技术提高了消费者有关企业营业额的知识 and 权利。民间社会和某些非政府组织为其成员提出了社会和环境可持续性要求。在公司社会和环境绩效信息披露方面，有着很强的公共压力。

另一方面，大多数公司选择不提出报告。有些公司担心，公司社会责任报告中公布的信息可能产生不利影响，因为人们可能认为，企业应负责实现报告中提出的目标。如果披露了关于其负面影响的信息，企业还可能被起诉。有的公司还可能对提出报告感到泄气，因为满足利害关系方的需求和期望仍然是一项挑战，即使对长期的报告提交者也是如此。为了努力界定公司应当报告什么，以满足大多数利害关系方，作出了一些尝试，例如全球报告倡议所作的尝试。然而，在公司内部，关于应当报告什么仍然是相当混乱的。

报告的好处

编写公司环境和社会业绩报告，无论好坏，都是争取满足非政府组织和民间社会需求的第一步，从而争取在社区和公司之间达成更好的谅解。如果公司社会责任报告真正要有所助益，就必须构成表面证据，表明由于其可持续的发展政策，公司值得投资。报告的编写也是一种方式，使公司更好地介入社会和环境问题。编写的报告越多，介入这些问题的其他公司可能就越多。

特别是对发展中国家而言，促进企业风险管理制度的透明度和问责制可能影响各国政府仿效同一趋势。改进善治、无论是在公共部门还是在私营部门，都是腐败的一服解毒剂。通过利害关系方对话，公司社会责任报告为当地人口更好的磋商和参与创造了条件。

联合利华环境和社会责任办法概述

曼迪·科尔马克

伦敦联合利华副总裁、公司责任和公司关系主管

我们的业务

联合利华是一家多地点多国公司，其顾客、雇员、企业伙伴和利害关系方遍布每个大陆。联合利华集团设于 1930 年，由英国利华兄弟制皂公司与荷兰人造黄油公司合并而成。联合利华在大约 100 个国家开展业务，产品在 50 多个国家销售。

联合利华分为两个部分——食品及家庭和个人护理用品部。食品品牌包括立顿、家乐、好乐门、Magnum 和 Bertolli。家庭和个人护理用品品牌包括多芬、力士、奥妙、旁氏和 Sunsilk。

全球挑战/当地行动

全世界每天都有 1.5 亿人选择我们的产品，作为家庭食品及用于洁身和家庭卫生。通过生产和销售满足人们日常需求的品牌产品，我们已经成长为世界最大的日用消费品企业之一。

我们认为，企业以负责的方式“做生意”具有积极的社会影响。我们创造并分享财富，投资于地方经济，开发人们的技能，并在各国推广专门知识。

作为一家全球公司，我们的目标是在处理全球社会环境关注方面发挥我们的作用，如微营养素缺乏、健康与卫生、水的质量和可持续农业等问题。但是，我们并不认为，仅在全球一级处理这些关注问题是实际可行的。也不认为像我们这样的公司能够不与他人合作努力而带来变化。这就是为什么，作为一家多地点多国公司，我们用当地行动来处理全球关注，与当地机构、政府和非政府组织结成伙伴关系一道努力。

全球政策/当地举措

环境

我们的环境政策适用于联合利华在全球的所有公司。这一环境政策阐明了我们承诺于通过所有活动中不断提高环境绩效，以无害环境和更能持续的方式满足客户和消费者的需求。

我们采用寿命周期的办法来评估我们对环境的总体影响。这种办法使我们能够分析有关影响，集中于那些我们能够带来最大好处的领域。我们的战略有明确的重点。我们的目标是，在生产中争取少投入多产出(生态效率)、产品设计尽量减少对环境的影响(生态创新)。

我们认识到，影响我们的许多问题在供应链的开端和末端都不在我们直接控制的范围内。因此我们的重点是在相关业务领域、在我们认为能够产生最大影响的领域：农业、渔业和水方面的三个可持续性举措。

可持续农业

最近，农业方面的环境和社会压力促使我们对如何种植作物制定一种更为可持续的办法。我们已完成了针对所有五种关键作物——棕榈油、茶、豆类、菠菜和西红柿——的可持续管理指导方针，正在www.growingforthefuture.com 网站上公布，该网站是专门为了分享我们的知识而设立的。我们还与其他主要的食品公司——包括达能和雀巢公司——一道努力，通过可持续农业倡议促进可持续的农业做法(www.saiplatform.org)。

可持续渔业

世界渔业受到威胁。据联合国粮食及农业组织说，鱼类资源 48% 已完全开发，16% 捕捞过渡，9% 已经耗竭。

联合利华是世界冷冻水产品的最大买主之一，用于 Iglo、Birds Eye 和芬达斯等品牌产品。没有稳定的供应，我们就不会有鱼产品业务，因此我们在保护和保全鱼类资源方面有着明确的商业利益。1996 年，我们作出了承诺：到 2005 年鱼的

采购全部来自可持续的来源，并与世界自然基金会一道设立了海洋管理理事会，以建立一个可持续渔业做法的认证程序。

水的管理

联合利华的活动与安全供水密切相关，无论是业务用水、供货商用水、还是产品用户用水。对水的相互竞争的需求——农业、制造业和人的消费——以及维持健康环境的需要，意味着社会必须对水的管理采用一种更加综合的办法。

为了帮助我们有效管理各种水项目，我们在联合王国可持续问题组织未来论坛的帮助下制定了一套原则。我们的可持续水和综合集水区管理原则，是从系统的办法理解对特定集水区水的需求和伙伴关系项目框架的管理的相互结合。

社 会

我们致力于通过生产和出售品牌产品、通过商务和商业关系、通过对社区的自愿捐款以及通过更广泛的社会参与，对社会作出积极贡献。

联合利华是一家权力下放的组织，因此我们的政策并非将全球社会方案强加给经理人员，而是授权经理人员决定什么对其业务及其当地社会是正确的。

这种办法的牢固基础是公司宗旨所载的价值观和商业原则守则所列的公司行为标准。

实行的政策

如下列两个案例所示，我们的政策正是在国家一级实现的。

非洲艾滋病毒/艾滋病

持续提供高标准的职业保健是我们商业原则的核心。但是，不同的国家有不同的需求。在撒哈拉以南非洲，据认为十个人中就有一人带有艾滋病毒/患有艾滋病。由于目前艾滋病无法医治，联合利华公司在非洲制定了一种共同办法，有关方案突出预防教育、最适当的各类治疗方法和对艾滋病患者的关照。

通过与当地伙伴的联合方案，对雇员的咨询和帮助扩大到了雇员家属和社区。例如，作为肯尼亚艾滋病毒/艾滋病理事会的一个主导成员，联合利华与肯尼亚政府、当地非政府组织和 100 家其他公司密切合作，努力制止艾滋病毒/艾滋病在工作地点和社区的扩散。在南非，联合利华雇员、联合利华基金会和德班儿童会正在支助一个面向受艾滋病影响儿童的社区之家。

印度尼西亚企业家

在印度尼西亚，所有企业的 90% 为的小企业，印度尼西亚收入的一半以上是由这些企业提供的。这些企业是地方经济增长的主要动力，因此，印度尼西亚政府渴望找到新的方法，鼓励更多的企业家开业。

联合利华印度尼西亚公司与 2,000 多家中小规模供货商和经销商合作，因而是一个与印度尼西亚贸易和工业部及其他部门合作以造就更多的第一代初创小企业的适当伙伴。

2000 年开始的一系列试验项目极为成功，不仅对经济而言，而且对联合利华印度尼西亚公司而言都是如此。一项计划涉及培训失业青年，使其成为销售联合利华产品的企业家，另一项计划为公司创造了一个新的经销渠道，延伸到城乡各地的小商店和零售摊点。联合利华印度尼西亚公司现在正在建立一个企业人才培养基地，为企业家提供培训和企业咨询。

全球报告/当地绩效

环 境

联合利华的所有公司都必须遵循关于职业健康和安全、环境保护和消费者安全的联合利华框架标准。我们的环境管理系统在全球基础上运作，是设计来实现持续改进的，与国际标准兼容。这一制度得到一系列环境培训课程的支持。

我们的目标是在 2003 年底之前，使我们所有主要生产场所都得到 ISO 14001 环境管理系统标准认证。截至 2001 年底，我们的生产场所 1/4 以上已经得到认证。

我们有一个专家组，就从锅炉的排放到废物的处置等一系列问题，为公司遍布全球的生产厂家提供专门的环境帮助和指导。例如，他们提出了关于如何避免不必要的包装和促进使用再生材料的指导方针。

节省能源

降低能耗既可以节省资金又可以减少排放量。我们在全球有各种提高能源效率的项目。

在美国，联合利华家庭和个人护理用品部 2001 年将办公室和工厂的能耗减少了 10% 以上，而产量增加了 25%。能实现这样的节省在很大程度上是由于采用了一页纸的一个程序表，其中列出了每个地点的能源费用和当年预计的节省额。能源和环境经理 Jim Pease 说，“这一做法在各工厂之间引起了真正健康的竞争。人人都想成为绿色”。

我们在全世界有各种提高能源效率的项目。联合利华在印度南部的茶叶公司 Tea Estates India 工厂所用能源 90% 以上是可再生能源，主要是人造林木。该公司还投资于两个风力发电场，以提供电力。

节 水

洁净水对我们的业务极为重要。需要洁净水来灌溉作物。我们的工厂需要洁净水生产产品，用户必须有洁净水来使用我们的产品。我们作出了特别努力，在遍布全球的所有工厂减少用水量。在巴西中部 Goiania 西红柿加工厂，水被用来将新鲜水果输送到工厂以便清洗和加工。水在工厂得到重新利用，如果水中含有西红柿泥，则被当地农民用于灌溉。西红柿泥被证明是一种有效的肥料。

在法国，我们的 Amora Maille 芥末工厂将耗水量减少了 40%。通过采用新机器结合人员培训——从而采用了更好的工作方法——实现了节水。

社 会

联合利华作为一家对社会负责的公司有着悠久的传统，尽管仅在最近几年我们才开始发展社会业绩报告方法。我们的目标是，同管理本企业任何其他方面一样，以专业的方式管理社会责任。

我们的办法是，开展研究，确定我们全球各企业的作为中哪些对社会有贡献——我们的“社会脚印”，以便查明可以衡量些什么，哪些地方可以改进。

已经规定了一些绩效措施和目标并在全球加以衡量，如卫生和安全。但是，并非所有社会影响在每个国家都可以衡量，因为难以用持续的方式衡量，或由于当地法律的原因或没有相关衡量标准而无法衡量。

2002年，我们在11个国家进行了一项试验研究，我们在这些国家的销售量占联合利华全球销量的1/3以上。这项研究认明了许多宝贵的绩效指标，有助于我们设计出在全球衡量哪些内容是实际可行的。

一项全球业绩衡量标准是，我们通过将全球采购的原材料加工为当地市场的品牌商品，增加附加值而创造的财富。这种财富以工资、税收、红利和社区投资的形式由利害关系方分享。雇员是最大的一个受益群体，得到我们增加值的大约50%。

我们的实验研究表明，越来越多的雇员在其母国之外得到培训。这不仅是对个人和联合利华未来的投资，而且代表了国家之间重要的技能转移。

我们的目标是，同管理本企业任何其他方面一样，以专业的方式管理社会责任。我们每年将大约1%的税前利润用在社区举措上。2001年这笔款额约为5,700万欧元。其中一半以上用于卫生和教育方案，在世界各地，社区投资的比例与我们的营业额大致相应。

合作社银行

杰恩·比尔

合作社银行可持续报告和多样性事务经理

合作社银行

合作社银行的渊源可以追溯到 1872 年，当时成立了合作社批发联合会贷款和储蓄部。四年后更名为合作社批发联合会银行，尽管银行早年间仅仅办理成千上万当地合作社零售业的存款和贷款，但不久就成为了一家面向个人客户的银行。

本银行不断扩大，在纽卡斯尔、伦敦和格拉斯哥设立了分行。第一次世界大战后，本银行在合作社商店首次设立了店内银行业务点，并在各个关键地点设立了更多的分行。到 1972 年，本银行以合作社银行为人所知，在全国已有 32 家分行。1975 年，合作社银行成为 40 多年来加入伦敦清算银行委员会的首家银行，从那时以来，本银行迅速发展。

除了 300 多万客户账户外，合作社银行还办理地方政府、许多企业，特别是零售合作运动的银行业务。合作社银行雇用了 4,200 名工作人员，其中 70% 在英国西北部。

本银行的市场定位是，“以道德方式开展业务的一家现代银行”。关于用户的口号是：“合作社银行使客户能够更多地控制其货币，用于客户本身和他人的利益”。

1997 年，合作社银行庆祝银行设立 125 周年，启动了伙伴关系办法，成为了联合王国首家“据实”提出社会报告的公司，涉及与本银行活动有关的所有七个伙伴。

今天，合作社银行是联合王国唯一一家公布道德立场的清算银行，明确告诉客户，银行将与谁做生意，不与谁做生意。自 1992 年 5 月开始公布道德立场以来，成千上万不希望其货币用于不道德原因的人有了机会选择一家不与不道德的公司和组织做生意的银行。

伙伴关系办法

伙伴关系办法的沿革

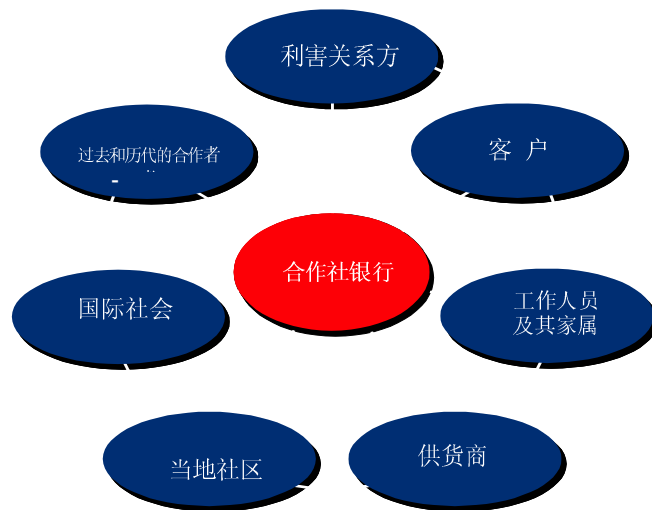
伙伴关系办法 1997 年全面实施，经历了十年的时期。在这一时期中，有三个关键的事态发展：

任务说明： 公布于 1988 年，其目的是界定最初的合作原则如何能够为现代世界成功的商务提供基础。中心主题是包容原则—相信我们应当考虑到受我们活动影响的所有各方的利益，而不仅仅考虑股东的利益。

道德政策： 宣布于 1992 年，该政策是与客户密切磋商制定的，尽可能明确地阐明我们将与谁做生意，不与谁做生意。有些人批评这一政策，但是，如果这一政策没有真正反映客户的信念和希望，就绝不可能取得如此巨大的成功。为了确保这项政策建议跟上客户变化的关注，我们定期与客户磋商，并做出相应的修订。

生态任务说明： 在道德政策中，我们许诺将客户的货币投资于那些避免重复损害环境的公司。但是，我们在 1996 年更进了一步，规定了四条规则，反映了我们对生态可持续社会最起码条件的理解。其目的是使我们能够查明商业活动中不符合这些条件的方面，从而能够拟订行动计划，减少对此种活动的经济依赖。任务说明中的生态考虑基本上是生活中没有商量余地的事实。因此，预计该说明不需要不断修订。

1997 年，随着伙伴关系办法的采用，合作社银行综合了这些立场。认明了七个利益相关的集团或伙伴，



看来很清楚，下一个不可避免的步骤是承诺以对社会负责和生态可持续的方式向我们的所有伙伴兑现这些好处。不仅如此，我们需要承认相互依存关系：正如我们的伙伴依靠我们一样，我们持续取得成功也依靠他们，必须这样来开展业务。

理论上可能听起来直截了当，但实际上，这是一些巨大的挑战，其中最大的挑战是取得平衡的问题。在许多情况下，界定我们对伙伴的一项具体义务、并努力履行义务是一个简单的问题。但我们不时面对利益冲突的问题，有时给予一个伙伴就意味着剥夺另一个伙伴。

例如，1996年，我们关闭并搬迁了许多针对个人的分行。因为这些特定设施利用不佳。但所有客户都仍然可以得到我们的电话银行服务，最近还可以通过英格兰和威尔士当地邮局办理日常交易。但是，我们的研究表明，有些客户担心，关闭这些分行对有关市镇中心和当地社区具有不利影响。

简单说来，这一情况——及许多类似情况——所表明的是，我们不能在所有时候让所有伙伴都高兴。对我们而言，接受现实，努力实现可能的最好平衡，是我们的伙伴关系办法实际发挥作用的最关键方面。

当然，这也是为什么我们需要伙伴关系审计。如果我们能够孤立地与每一个伙伴打交道，那么就更容易确定我们是否以符合其利益的方式行事。但是，由于每一个伙伴关系都影响到所有其他伙伴关系，我们必须努力尽可能准确地衡量在履行责任方面我们能够取得多大成功。

伙伴关系审计——七个集团、三个评估领域

那么我们是如何进行第一次伙伴关系审计的呢？首先，我们设立了一个伙伴关系发展小组，责任是详细评估本银行有关伙伴集团中每个伙伴的业绩。为此进行了研究，以确定每个伙伴的优先领域。它们从与本银行的关系中寻求什么，我们在多大程度上实现了(由该伙伴、而非银行确定的)价值？而且，有关价值是否以对社会负责和生态可持续的方式实现的？

三个评估领域

实现价值：只有对每个伙伴实现真正的价值，银行才能在另一个 125 年中确保活力。因此，我们确定了对每个伙伴最重要的问题，并据此衡量我们的业绩。例如，在我们对用户、工作人员和供货商优先领域研究的基础上，我们评估了在满足下列要求方面的业绩，

用 户	工作人员	供 货 商
服 务	工 资	及时付款
关 系	职业机会	良好关系
价 值	关 系	公平待遇
	职业安全	有效沟通
	道德价值	

社会责任：我们的客户和其他伙伴多次向我们表示，价值应当以对社会负责的方式实现。为此，我们评估了我们在多大程度上以符合道德的方式对待每一个伙伴。

合作社银行道德政策于 1992 年通过，并在 1994 年、1998 年和 2001 年进行了审查。审查是在经过大量磋商工作之后进行的：最近的磋商请我们 200 多万客户通过邮政问题单、基于分行的投票或通过网站向我们表达意见。与 1998 年的调查相比，2001/2002 年投票的答复率高了三倍多，达 6 万多份。

简单说来，道德政策指导我们与谁做生意，不与谁做生意。最初的投票向我们表明，该政策得到很多人的赞同。有 13%到 24%的客户受到影响，出于道德原

因开立了账户。这实际上意味着，多达 3,000 万英镑的税前利润可以说是关注道德的客户带来的。

生态可持续性：我们和所有伙伴所生活的世界为我们提供手段的能力有限。地球创造资源和消解废料的能力绝对有限。确保这一点得到承认并被纳入公司战略对长期的成功至为关键。

合作社银行认明了什么是和什么不是可持续商业活动。根据“自然步骤”，1996 年通过了生态任务说明。在此列举公司最近一些生态绩效的例子：

- 二氧化碳排放量减少了 90%(与 1997 年相比，按每个客户账户计)，2/3 的废物得到重新使用或回收利用，用水量减少了 42%(与 1998 年相比，按每个客户账户计)。
- 由于银行捐赠，生物多样性明显增加的土地面积为银行所占土地面积的 90 倍。
- 根据银行要求，生态股帮助了 200 个生态和社会企业。

伙伴关系报告

1997 年初，我们出版了《数字的力量》，解释了谁是本银行的伙伴，为什么我们相信这些伙伴对我们的成功十分重要。我们的第一份全面的伙伴关系报告于 1998 年出版，今年我们出版了第六份报告。我们相信，只有通过一个持续的进程，界定责任、评估业绩、并与各方伙伴共同商定新的目标，我们才能维持和加强我们作为英国唯一真正的“合作社”银行的地位。

合作社银行决定，正如公司财务结果必须由会计员审计一样，伙伴关系报告中所载更为广泛、更为复杂的信息也需要外部核证。由于断定只有“据实”评估，银行才能满足伙伴的要求，因此，我们尽可能利用由可靠的第三方独立核证的数据。

本银行还编制了特定的报告概要，包括一份客户说明插页和工作人员概要。

合作社银行由于报告质量而获得的奖项包括：

2002 年	2003 年
联合王国可持续问题报告奖，联合综合奖 企业社会发展成就女王奖 企业良心奖，特别法官奖品	获得联合王国可持续问题报告奖 获得欧洲可持续问题报告奖 联合王国“2003 年最佳工作地点”称号

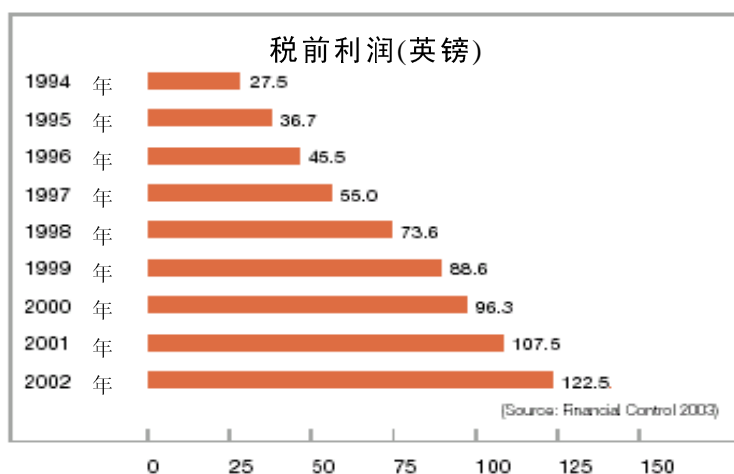
合作社银行的业绩

财 务

自 1996 年推行伙伴关系办法以来，利润翻了一番以上，客户人数增加了 30% 以上。

自 1992 年推行道德政策以来，利润从 1,780 万英镑增加到 1 亿 2,250 万英镑，翻了 6 翻。

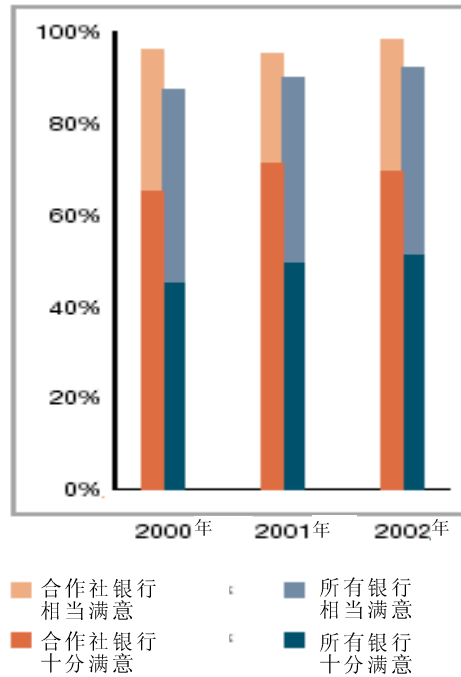
2002 年道德和生态价值分析表明，税前利润的 24%(即 3,000 万英镑)归因于合作社银行的道德和生态举措。



客户满意程度

合作社银行委托进行了自己的客户满意程度研究。此外，银行还用 MORI 金融服务部门研究的数据来补充这项研究，后者比较了整个金融服务部门的业绩。本银行委托进行的研究表明，满意程度提高到了 77%(“优秀”或“良好”)。

现金账户 B



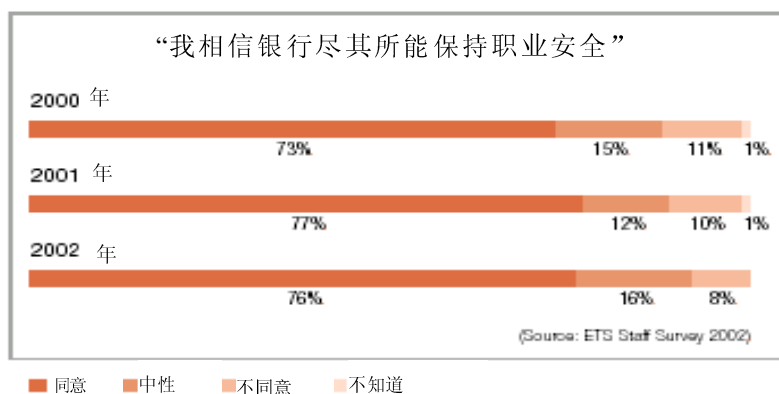
MORI 的数据显示，满意程度很高，在答复的人当中，98%说十分或相当满意。同其他银行相比，合作社银行表现很好。

工作人员满意程度

过去三年连年增加盈利、用户满意程度高并获得联合王国最佳工作地点的称号，这是否听起来好得难以置信？但是，报告公开和诚实地讲述了我们的业绩，有些结果看起来令人不大自在。例如，尽管大部分工作人员仍然对职业保障表示满意，但仅有 1/3 的工作人员对职业升迁的机会表示满意。

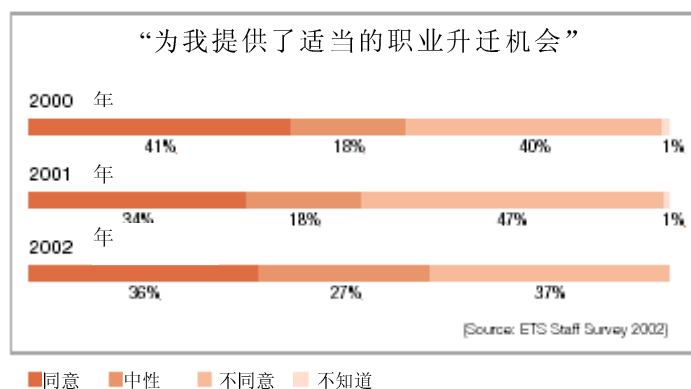
大多数工作人员对职业保障表示满意.....

职业安全



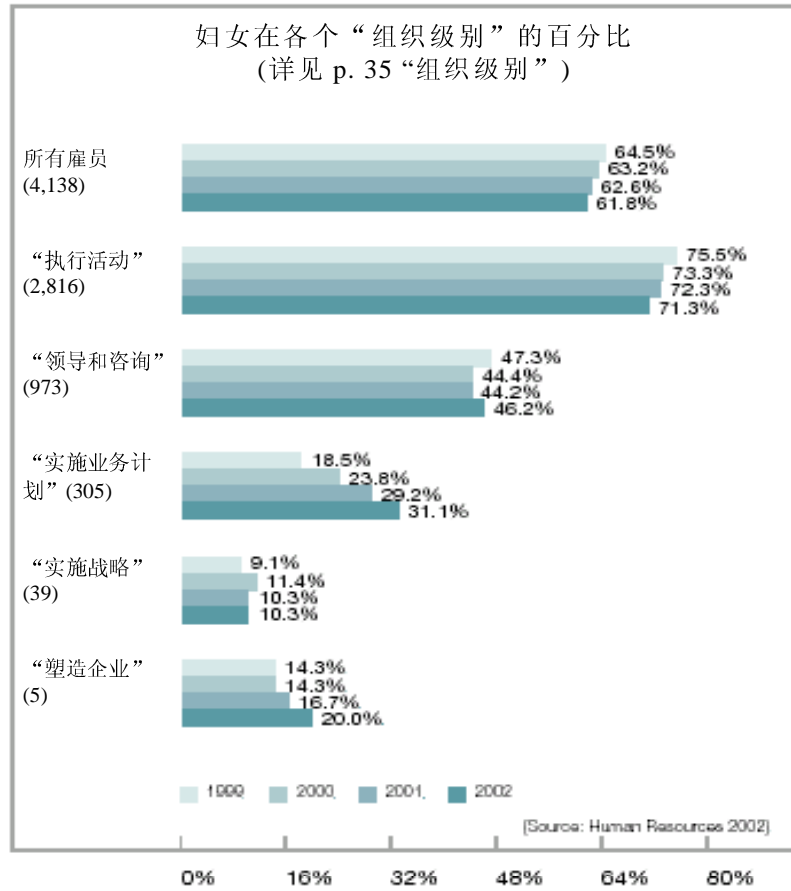
……但较少人对职业升迁的机会表示满意。

职业机会



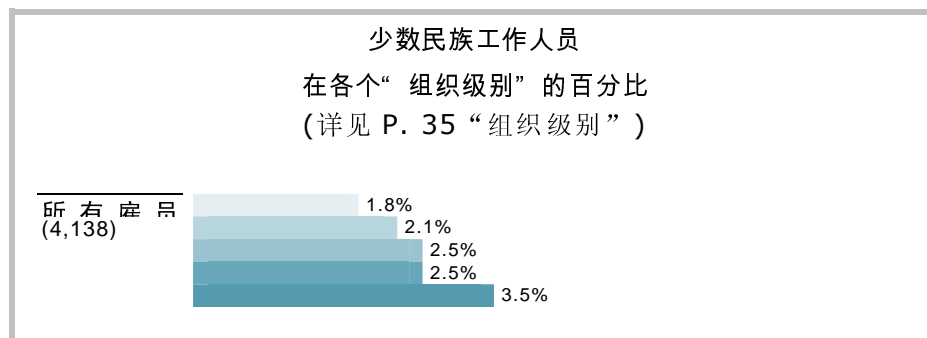
伙伴关系报告还列有业绩不佳的例子。在这方面最好的例子莫过于多样性。女性在组织各级升迁的问题……

性 别



.....但是，少数民族雇员人数仍然很少。

种族特点



在整个银行中，我们在妇女的雇用及其升迁方面业绩很好，但是，在少数民族个人的雇用方面却不是很好。少数民族工作人员的百分比大大低于联合王国全国职工的平均数(6.8%)。

社会责任在社会中的意义越来越大，因此，社会责任部门也随之扩大，例如，媒体几乎每天都提到“工作-生活平衡”问题，联合王国的“长时间工作文化”或压力越来越大的问题。我们的工作人员 1/3 感到有不恰当的压力。为了帮助解决这一问题，我们推出了一项“福利政策”，并正在评价“工作——生活平衡”政策，以评估其在减轻压力方面的效力。

福 利

