

---

**КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ**

---

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ВЛИЯНИИ  
КОРПОРАЦИЙ НА ОБЩЕСТВО:  
ТЕКУЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ И ВОПРОСЫ**



**ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**  
Нью-Йорк и Женева, 2004 год

## Примечание

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

---

Употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем издании не означают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций какого бы то ни было мнения относительно правового статуса страны, территории, города или района либо их властей, или относительно делимитации их границ.

---

Материалы, содержащиеся в настоящем издании, можно свободно цитировать или перепечатывать, однако при этом необходимо давать соответствующее уведомление, а также делать ссылку на номер документа. Экземпляр издания, содержащего цитируемый или перепечатанный материал, следует направлять в секретариат ЮНКТАД.

---

UNCTAD/ITE/TEB/2003/7

---

---

ИЗДАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

---

*В продаже под № R.04.II.D.18*

---

ISBN 92-1-112625-8

---

## **Выражение признательности**

ЮНКТАД выражает благодарность всем участникам семинара, посвященного вопросу предоставления информации о влиянии корпораций на общество, и всем тем, кто способствовал его успешному проведению. Особая благодарность выражается Роджеру Адамсу, Ассоциация дипломированных присяжных бухгалтеров, Соединенное Королевство; Маллену Бейкеру, организация "Бизнес и общество", Соединенное Королевство; Джейн Бир, Кооперативный банк, Соединенное Королевство; Ндунг'у Гатхинжи, Федерация бухгалтеров восточной, центральной и южной частей Африки, Кения; Катрин Гордон, Организация экономического сотрудничества и развития; Полю Дембински, Организация по вопросам финансового мониторинга, Швейцария; Дуайту Джастису, Международная конфедерация свободных профсоюзов; Мэнди Кормак, компания Unilever; Нэнси Кэмп-Роулэндс, компания Ernst & Young, Нидерланды; Джули Макдоуэлл, компания Standard Life Investment, Соединенное Королевство; Парвину Махмуду, фонд "Палли Карма-Сахаяк", Бангладеш; Аббасу Мирзе, компания Deloitte & Touche, Объединенные Арабские Эмираты; Мокхети Мошоеше, Африканский институт по вопросам корпоративной гражданственности, Южная Африка; Энтони Трэвису, компания PricewaterhouseCoopers, Швейцария; и Питеру Уттингу, Научно-исследовательский институт социального развития при Организации Объединенных Наций. ЮНКТАД также выражает признательность членам Секретариата, которые организовали это мероприятие и сделали возможным выпуск настоящего издания: Джозефу Асмелашу, Константину Бартелю, Розалине Гойена, Катрин Катонгола, Гвенаэль Кере, Татьяне Крыловой, Марии Мойя и Лоррейн Раффинг.



## Предисловие

В последнее время Организация Объединенных Наций стала вовлекать деловое сообщество в целом и транснациональные корпорации (ТНК) в частности в свою работу, направленную на решение проблем мирового развития. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций Кофи Аннан призвал лидеров глобального предпринимательства соблюдать в своей деятельности девять универсальных принципов в области прав человека, трудовых стандартов и охраны окружающей среды. В результате в июле 2000 года была выдвинута инициатива "Глобальный договор", в соответствии с которой предприниматели обязуются сделать эти универсальные принципы неотъемлемой частью своей деятельности.

ЮНКТАД, будучи организацией, занимающейся проблемами торговли и развития, играет ключевую роль в том, чтобы направить предпринимательскую деятельность на цели развития. ТНК могут внести существенный вклад в устойчивое развитие стран с помощью инвестиций и создания новых рабочих мест. Однако существует немало свидетельств того, что предприятия могут оказывать и негативное воздействие на общины, в которых они функционируют. Для решения таких проблем необходимо обеспечить прозрачность в вопросах, связанных с экологическим и социальным воздействием корпораций.

В течение последних 20 лет ЮНКТАД и ее Межправительственная рабочая группа экспертов по международным стандартам учета и отчетности (МСУО) занимаются проблемой прозрачности и подотчетности корпораций. Связанные с отчетностью скандалы, потрясшие деловой мир в 2003 году, выдвинули на первый план необходимость в обеспечении прозрачности и в информировании, поскольку эти факторы способны в целом укрепить доверие между предприятиями, инвесторами и другим заинтересованными сторонами. Это относится как к финансовой, так и к нефинансовой информации.

Работа Группы в отношении информирования напрямую связана с новыми явлениями в сфере корпоративной социальной ответственности. По мере роста обеспокоенности в связи с воздействием предприятий на общество увеличивается число инициатив, касающихся оценки этого воздействия и отчетности о нем. Гражданское общество и инвесторы настаивают на необходимости представлять информацию по социальным показателям. У различных групп различны и потребности, и это чаще всего приводит к появлению неуправляемого потока просьб, которые многим предприятиям, особенно не имеющим крупных экологических подразделений и бухгалтерий, бывает трудно выполнить.

Можно провести параллель между этой ситуацией и последними тенденциями в области экологической отчетности. Группа экспертов стала заниматься этой проблемой еще 15 лет назад. Хотя первые результаты ее работы были восприняты с некоторой долей скептицизма, поддержка со стороны бухгалтерского сообщества неуклонно росла и рекомендации Группы стали использоваться все чаще. Так, в 1998 году она выпустила "Руководящие принципы учета и финансовой отчетности в области природоохранных расходов и экологических обязательств", которые послужили основой для рекомендаций Европейского союза в отношении экологической отчетности.

Аналогичная тенденция наблюдается сегодня в области социальной отчетности. Каких-либо международных или национальных стандартов социальной отчетности еще не существует, и предпринимаемые компаниями усилия по представлению информации, хотя и достойные похвалы, часто сводятся к составлению переполненных информацией отчетов, которые не поддаются сопоставлению и не являются полностью прозрачными.

Обеспечение прозрачности в отношении воздействия предприятий на общество является необходимым шагом в направлении более совершенного управления этим воздействием, что будет способствовать увеличению вклада частного сектора в экономическое и социальное развитие стран. В настоящей публикации анализируются текущие тенденции, инициативы и проблемы в области социальной отчетности. В ней дается оценка влияния этих тенденций на бухгалтерский учет и традиционную модель отчетности и рассматриваются меры, которые могут быть приняты в ответ на растущие требования обеспечить прозрачность в сфере корпоративной социальной ответственности. Я несколько не сомневаюсь в том, что настоящая публикация заинтересует широкий круг читателей, найдущих в ней ответы на многие вопросы.

Рубенс Рикуперо  
Генеральный секретарь ЮНКТАД  
26 августа 2004 года

# Содержание

Предисловие.....	v
<b>Часть I Представление информации о влиянии корпораций на общество: текущие тенденции и вопросы.....</b>	<b>1</b>
Доклад секретариата ЮНКТАД .....	3
Корпоративная социальная ответственность .....	4
<b>Что определяет отношения корпораций и общества.....</b>	<b>6</b>
Основные международные инициативы в области КСО .....	6
Кодексы поведения .....	7
Международное и внутригосударственное право.....	7
Корпоративное управление .....	9
Давление со стороны общественности и угроза репутации.....	10
Давление со стороны инвесторов .....	11
<b>Раскрытие информации, относящейся к корпоративной социальной ответственности .....</b>	<b>13</b>
Последние тенденции в области социальной отчетности.....	13
Действующие добровольные инициативы в области корпоративной отчетности .....	15
<b>Основные вопросы, с которыми сталкиваются составители и пользователи отчетов.....</b>	<b>18</b>
Цель.....	18
Сопоставимость отчетов.....	19
Способы представления отчетов .....	19
Существенность представляемых в отчетах данных .....	20
Проверка.....	20
<b>Заключение .....</b>	<b>21</b>
<b>Добавление к докладу секретариата ЮНКТАД .....</b>	<b>25</b>
Приложение 1: Примеры определений КСО.....	25
Организации частного сектора.....	25
Международные организации.....	26
Организации гражданского общества .....	27
Приложение 2: Примеры крупных международных инициатив в области корпоративной социальной ответственности.....	27
Приложение 3: Примеры форм отчетности.....	30
Приложение 4: Дополнительная информация о текущем состоянии отчетности по вопросам устойчивости.....	32
Тенденции .....	32
Содержание .....	33
Проверка.....	35
Приложение 5: Полезные веб-сайты .....	35
<b>Часть II Материалы семинара ЮНКТАД/МСУО по вопросам представления информации о влиянии корпораций на общество .....</b>	<b>37</b>
<b>Краткий обзор семинара ЮНКТАД/МСУО по вопросам представления информации о влиянии корпораций на общество .....</b>	<b>39</b>
Задачи .....	39
Докладчики и участники.....	39
Главные вопросы .....	39
Результаты.....	42
<b>Экономическая власть и социальная ответственность очень крупных корпораций: факты и проблемы .....</b>	<b>43</b>
Роль ОКК в мировой экономике .....	43
ОКК и беднейшие страны: насколько велик разрыв?.....	45
Эффективность, этика или политика? Останется ли структурирующее влияние ОКК не уравновешенным подотчетностью (подлежащей расширению и изменению)? .....	47

<b>КСО и отчетность в целях развития .....</b>	<b>51</b>
Движущие силы и институты.....	51
Способствует ли КСО развитию? .....	52
Структурные аспекты недостаточного развития .....	53
<b>Сфера корпоративной социальной ответственности в развивающихся странах .....</b>	<b>59</b>
Резюме .....	59
Введение .....	60
КСО в развивающихся странах.....	60
Социальные инвестиции в Бангладеш .....	62
Эффективные способы распространения КСО .....	66
Заключение.....	69
Источники .....	69
<b>Корпоративная социальная ответственность .....</b>	<b>71</b>
Реализация корпоративной социальной ответственности .....	71
Воздействие корпоративной социальной ответственности на общество .....	72
Преимущества корпоративной социальной ответственности .....	73
Рекомендации .....	76
На пути к внедрению новой модели отчетности по социальной ответственности .....	77
Рационализация бремени отчетности.....	79
<b>Социально ответственные инвестиции .....</b>	<b>81</b>
<b>Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий .....</b>	<b>85</b>
Корпоративная ответственность с точки зрения ОЭСР .....	85
Что такое Руководящие принципы ОЭСР?.....	85
Национальный контактный пункт .....	87
Применение Руководящих принципов в конкретных случаях .....	88
Проблемы .....	89
<b>Отчетность о воздействии деятельности корпораций .....</b>	<b>91</b>
Организация "Бизнес и общество" и целевая группа по вопросам воздействия предпринимательской деятельности .....	91
Поиск ключевых данных по соответствующим показателям.....	91
Внимание заинтересованных сторон к предпринимательской деятельности.....	92
Индекс корпоративной ответственности .....	93
Проблемы .....	94
<b>Механизмы, критерии и стандарты в области корпоративной социальной ответственности и отчетности по вопросам устойчивости .....</b>	<b>95</b>
Необходимость в транспарентности.....	95
Задача ГИО.....	95
Почему предприятия представляют отчеты .....	96
Руководящие принципы ГИО .....	97
Набор документов ГИО .....	97
Гарантии достоверности и другие инструменты проверки отчетности в области КСО.....	98
Предстоящие задачи.....	99
"Вопросы, выходящие далеко за рамки финансовых".....	100
<b>Оценка воздействия корпораций на общество .....</b>	<b>101</b>
Африканский институт по вопросам корпоративной гражданственности.....	101
Проблемы .....	102
Транспарентность и подотчетность.....	102
Преимущества представления отчетности .....	103
<b>Обзор политики корпорации Unilever в отношении экологической и социальной ответственности .....</b>	<b>105</b>
Наш бизнес.....	105
Проблемы глобального характера/действия на местном уровне .....	105
Глобальная политика/местные инициативы.....	105
Глобальная отчетность и местные показатели .....	108
<b>Кооперативный банк.....</b>	<b>111</b>
Кооперативный банк .....	111
Партнерский подход.....	111
Отчетность о партнерских отношениях .....	114
Показатели деятельности Кооперативного банка .....	115

*Часть I*

***Представление информации  
о влиянии корпораций на общество:  
текущие тенденции и вопросы***



# Доклад секретариата ЮНКТАД<sup>1</sup>

## Резюме

В последние годы возрастает озабоченность относительно воздействия деятельности предприятий на общество. Различными заинтересованными сторонами были предприняты многочисленные инициативы в целях анализа социальных последствий деятельности корпораций, а предприятия принимали меры в отношении отчетности в этой области.

С учетом этих факторов Межправительственная рабочая группа экспертов по международным стандартам учета и отчетности (МСУО) на своей восемнадцатой сессии определила вопрос об ответственности корпораций перед обществом как одну из появившихся проблем, относящихся к транспарентности корпораций, которая могла бы быть рассмотрена на будущих сессиях. Это вытекало из рекомендаций семнадцатой сессии МСУО, согласно которым секретариату ЮНКТАД предлагалось продолжить свои усилия в направлении развития систем отчетности по вопросам устойчивости, включая финансовые, экологические и социальные аспекты деятельности предприятий.

Настоящий документ был подготовлен секретариатом ЮНКТАД в целях содействия будущему обсуждению в МСУО вновь возникшего вопроса о социальной ответственности корпораций и соответствующих последствий для бухгалтерского учета и отчетности. В нем приводятся наиболее часто встречающиеся определения корпоративной социальной ответственности, а также дается обзор основных международных инициатив в данной области. В документе анализируются основные факторы, определяющие отношения корпораций с обществом, такие как кодексы поведения, нормы международного и внутригосударственного права, требования в отношении корпоративного управления, риск ухудшения репутации компаний, а также давление со стороны общественности и инвесторов. Кроме того, в нем кратко освещается текущее состояние дел в области корпоративной социальной отчетности и дается обзор крупных инициатив, предпринимаемых различными заинтересованными сторонами в целях определения надлежащей модели отчетности. И наконец, в данном документе обсуждаются некоторые проблемы, с которыми сталкиваются составители и пользователи социальных отчетов, такие, например, как способы представления, цели, формат и сопоставимость социальных отчетов, а также существенность и достоверность содержащихся в этих отчетах данных.

---

<sup>1</sup> TD/B/COM.2/ISAR/20, 15 August 2003.

## **Введение**

Проблема воздействия деятельности предприятий на общество носит глобальный характер. По мере усиления роли предпринимательства в обществе возрастают запросы потребителей, наемных работников, инвесторов, деловых партнеров и местных общин. Разрабатываются руководящие принципы, нормы и кодексы, касающиеся поведения корпораций.

Правительства, неправительственные организации (НПО) и местные общины предъявляют требования относительно большей транспарентности и отчетности в вопросах, касающихся не только повседневной коммерческой деятельности предприятий, но и того, как эта деятельность воздействует на общество. Эти вопросы стали еще более актуальными в связи с недавними скандалами в области финансов и бухгалтерского учета и их влиянием на рынки капитала и пенсионные системы.

Несмотря на широкий интерес к данной проблеме, пока еще трудно оценить воздействие предпринимательской деятельности на общество, а тем более установить здесь какие-то критерии. Инициативные группы заинтересованных сторон разрабатывают соответствующие критерии оценки, профессиональные организации проводят аудиторские проверки в отношении социальных показателей, правительства принимают законы об обязательной социальной отчетности, рейтинговые агентства дают оценку предприятиям, а сами предприятия публикуют все больше отчетов о социальных аспектах своей деятельности. Несмотря на все эти многочисленные меры, заинтересованные стороны не удовлетворены такой отчетностью и требуют представления еще большей информации о воздействии деятельности предприятий на общество и о том, каким образом предприятия строят свою работу в соответствии с общественными потребностями.

Эти многочисленные запросы в отношении информации, направляемые инвесторами и гражданским обществом, становятся все более обременительными для предприятий, которые пытаются отвечать на них. Растет понимание того, что одно из решений данного вопроса заключается в гармонизации корпоративной отчетности, обеспечивающей представление всем заинтересованным сторонам полной, сопоставимой и поддающейся проверке информации.

## **Корпоративная социальная ответственность**

### *Определение*

Общество предоставляет всем юридическим лицам, включая предприятия, "лицензию на деятельность", прописывая их права и обязанности в принимаемых законах и подзаконных актах. Благодаря либерализации и глобализации предприятия смогли расширить масштабы своей предпринимательской деятельности, что позволило им оказывать еще более значительное влияние на общество. Несмотря на то что на международном уровне существуют различные договоры, соглашения и конвенции, нет свода международных норм, регулирующих коммерческую деятельность и ее воздействие на общество. Это означает, что растущие возможности корпораций должны уравниваться осознанием необходимости соблюдения норм этики при осуществлении ими предпринимательской деятельности. В условиях, когда экономические возможности транснациональных корпораций сопоставимы с возможностями целых стран<sup>2</sup>, правительствам иногда трудно сбалансировать необходимость защиты собственных граждан с потребностью в прямых иностранных инвестициях<sup>3</sup>.

Большинство определений корпоративной социальной ответственности (КСО) описывают ее как принятие мер, благодаря которым предприятия учитывают социальные интересы в своей предпринимательской политике и деятельности, включая экологические, экономические и социальные аспекты. Как минимум, предприятия должны соблюдать установленные законом

<sup>2</sup> 800 крупнейших нефинансовых предприятий мира контролируют 50 процентов мирового продукта. Оценка швейцарской организации по вопросам финансового мониторинга (<http://www.obsfin.ch>).

<sup>3</sup> ActionAid, "Unlimited companies", 2003.

требования. В тех же странах, где обязательства предприятий юридически не определены или определены не в должной степени, весьма важно, чтобы эти предприятия все же принимали меры, отвечающие потребностям общества. Корпоративная социальная ответственность распространяется на прямые последствия деятельности предприятий, а также на их косвенное воздействие на общество. Вопрос о том, в какой степени предприятия должны нести ответственность за такое внешнее воздействие, пока еще только обсуждается.

Проблема корпоративной социальной ответственности весьма тесно связана с концепцией "устойчивого развития". В 1987 году в докладе Брундтланд был сделан вывод о том, что существующая модель экономического развития не является в долгосрочной перспективе устойчивой, поскольку ведет к истощению природных ресурсов и наносит ущерб обществу. В нем "устойчивое развитие" определяется как "развитие, отвечающее потребностям нынешнего поколения и не подрывающее способности будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности"<sup>4</sup>. В основе такой концепции устойчивого развития лежат три основных компонента: охрана окружающей среды, экономический рост и социальная справедливость. На Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, которая проходила в Рио-де-Жанейро в 1992 году, лидеры более 100 стран приняли Повестку дня на XXI век, которая явилась схематическим планом обеспечения устойчивого развития в XXI столетии. Деятельность правительств, давших согласие на осуществление этого плана в своих странах, контролируется Комиссией по устойчивому развитию Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций. В Повестке дня на XXI век говорится о том, что транснациональные корпорации играют решающую роль в социальном и экономическом развитии страны<sup>5</sup>.

#### *Значение КСО для составителей и пользователей корпоративных отчетов*

Социальные ожидания формируются под влиянием все большего числа различных групп интересов, включая акционеров, наемных работников, правительства, неправительственные организации (НПО), потребителей, а также местные общины, в которых функционируют коммерческие предприятия. Решение о том, что является "ответственным поведением" в том или ином секторе или районе, может быть принято лишь на основе диалога между заинтересованными сторонами и предприятиями. Важнейшее значение для данного диалога имеют транспарентность и отчетность. Учитывая нынешнее отсутствие доверия между обществом и предприятиями, утверждения корпораций о соблюдении правил надлежащего поведения подвергаются сомнению в том случае, если они не подкреплены всеобъемлющей и поддающейся проверке информацией. Представление правдивой отчетности о воздействии деятельности предприятия на общество способствует восстановлению доверия, поскольку наглядно показывает, что данное предприятие ничего не скрывает и отчитывается за последствия своих действий. Это также облегчает проведение диалога и позволяет заинтересованным сторонам выявлять проблемы и выработать решения, приемлемые для всех сторон. Сбор информации для таких отчетов может также помочь предприятию открыть новые возможности на рынке и более эффективно управлять рисками причинения ущерба окружающей среде или обществу в целом. Это, в свою очередь, может облегчить доступ на финансовые рынки.

К числу пользователей данных отчетности, как правило, относятся члены советов директоров предприятий, исполнительные директора, регулирующие органы, кредиторы и инвесторы. Для них значение корпоративной социальной ответственности возрастает, поскольку инвесторы требуют от директоров указывать в бухгалтерских отчетах информацию о том, какое воздействие на результаты их финансовой деятельности оказывают экологические и социальные расходы, риски и обязательства. По мере увеличения числа социально ответственных инвестиционных фондов возрастают требования о том, чтобы средства вкладывались лишь в те предприятия, которые могут продемонстрировать, что они учитывают КСО в своей деятельности. Поскольку такого рода информация становится для инвесторов все более значимой, компаниям необходимо представлять

<sup>4</sup> [http://www.doc.mmu.ac.uk/aric/eae/Sustainability/Older/Brundtland\\_Report.html](http://www.doc.mmu.ac.uk/aric/eae/Sustainability/Older/Brundtland_Report.html)

<sup>5</sup> <http://www.un.org/esa/sustdev/documents/agenda21/english/agenda21toc.htm>

сопоставимую и поддающуюся проверке информацию об экологических и социальных показателях своей деятельности.

Представление отчетов в отношении экологических и социальных показателей деятельности имеет также решающее значение для обеспечения надлежащего управления в этой области. Утверждается, что улучшение экологических показателей отражает повышение производственной эффективности предприятия, и значит – увеличение биржевой стоимости его акций<sup>6</sup>. Наличие позитивной связи между социальными показателями и финансовой эффективностью доказать сложнее, однако в ряде теорий управления такая попытка делается<sup>7</sup>. Так, например, улучшение условий труда и привлечение работников к принятию решений могут способствовать повышению производительности труда и улучшению качества продукции и услуг. Это также помогает сократить число невыходов на работу без уважительных причин. Улучшение условий труда позволяет привлекать и удерживать персонал, в особенности квалифицированный, что влечет за собой экономию на расходах, связанных с текучестью кадров, наймом и профессиональной подготовкой персонала. Для потребителей также не безразлична репутация предприятия. Если две компании производят аналогичную продукцию по одной и той же цене, та из них, у которой отмечаются хорошие социальные и экономические показатели, может находиться в более выгодном положении благодаря расширению объема продаж и получению большей доли на рынке. Наконец, надлежащее управление результатами экономической и социальной деятельности может быть обеспечено только при условии их периодического анализа и сопоставления.

## **Что определяет отношения корпораций и общества**

### **Основные международные инициативы в области КСО**

На международном уровне ведется работа по уточнению определения границ корпоративной социальной ответственности. Руководящие принципы для предприятий разработаны Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), Международной организацией труда (МОТ), а также Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Инициатива "Глобальный договор" Организации Объединенных Наций представляет собой коалицию учреждений системы Организации Объединенных Наций (ООН) и предприятий, целью которой является содействие отбору этих руководящих принципов. К числу других инициатив можно отнести работу, проводимую в рамках Европейского союза, которая находится пока еще на самом раннем этапе.

Наличие растущего числа глобальных конвенций и руководящих принципов в отношении КСО, а также повышение общего интереса к данным вопросам в развитых и развивающихся странах помогают предприятиям учитывать вопросы КСО в своей повседневной коммерческой деятельности и операциях. Большое число и разнообразие групп, разрабатывающих эти инициативы, свидетельствуют о значительном творческом потенциале в этой области, однако их деятельность не координируется, в связи с чем возникает путаница. Например, некоторые группы заинтересованных сторон разрабатывают новые инструменты КСО, которые дублируют уже существующие, и не ведут работу в отношении тех инструментов, в которых ощущается наибольшая потребность, но которым не уделяется никакого внимания. Недавно проведенный обзор подобных инициатив<sup>8</sup> показал, что разработано несметное множество средств, помогающих предприятиям учитывать вопросы КСО в своих планах, политике и стратегии, однако вряд ли можно назвать хоть один инструмент, который помогал бы предприятиям представлять отчеты

---

<sup>6</sup> UNEP/Sustainability/Business Case, "Buried treasure: Uncovering the business case for corporate sustainability", 2001.

<sup>7</sup> Ibid.

<sup>8</sup> Этот обзор, проведенный в начале 2003 года Всемирным советом деловых кругов по вопросам устойчивого развития по поручению коалиции "Глобальный договор" Организации Объединенных Наций, пока еще не опубликован.

о воздействии их деятельности на общество. Для предприятий это создает путаницу, поскольку они сталкиваются с требованиями, выдвигаемыми в рамках слишком большого числа инициатив.

### **Кодексы поведения**

Нет общего мнения в вопросе о том, должны ли нормы, регулирующие корпоративную социальную ответственность, носить добровольный или императивный характер. На протяжении некоторого времени корпоративное саморегулирование и кодексы поведения, разрабатываемые предприятиями для определения своей экологической и социальной ответственности, рассматривались в качестве определенного прогресса в области КСО. В последнее десятилетие происходил быстрый рост числа кодексов поведения<sup>9</sup>. Они основаны на кодексах, разработанных учреждениями Организации Объединенных Наций, МОТ, ОЭСР, правительствами, промышленными кругами и группами заинтересованных сторон. Вместе с тем кодексы, разработанные корпорациями, зачастую ограничены по своим масштабам и сфере применения. Как правило, они принимаются предприятиями, для которых важное значение имеют бренд (фирменная марка) и престиж корпорации. Многие предприятия приняли кодексы поведения в ответ на критику со стороны общественности в развитых странах. Основное внимание в этих кодексах часто уделяется вопросам, имеющим значение для благосостояния населения, проживающего в стране национальной принадлежности компании и в принимающих странах. Существует опасность того, что, если эти кодексы будут единообразными, это может иметь негативные последствия для некоторых стран, учитывая наличие основополагающих культурных и экономических различий. Можно также утверждать, что недостаточная работа по контролю за соблюдением кодексов снижает их полезность в плане изменения поведения предприятий<sup>10</sup>.

Разница между кодексом, который является всего лишь "пиаровской" акцией, и кодексом, позволяющим реально контролировать коммерческую деятельность, заключается в прозрачности и эффективности его осуществления, а также в проверке. В большинстве кодексов не предусмотрено механизма отчетности или последующей проверки<sup>11</sup>. Наиболее часто используемая из таких процедур – подпись руководящих сотрудников – применяется в менее 40 процентах случаев. Создание механизмов "сигнализации" предусматривается лишь в 20 процентах случаев, а профессиональная подготовка в вопросах соблюдения установленных норм – менее чем в 15 процентах случаев. Периодический обзор управляющие проводят менее чем в 3 процентах случаев, а внешняя проверка осуществляется еще реже<sup>12</sup>. С учетом этих достойных сожаления результатов становится все более очевидным, что добровольные кодексы поведения не являются достаточным инструментом обеспечения равных условий в области корпоративной социальной ответственности.

### **Международное и внутригосударственное право<sup>13</sup>**

На международном и национальном уровнях происходит изменение правовой основы регулирования корпоративной социальной ответственности. Для предприятий возрастает риск правовой ответственности за воздействие их деятельности на людей и окружающую среду, что прямо влияет на их коммерческую деятельность. Отношение страховщиков и инвесторов к правовым рискам того или иного предприятия может выражаться в повышении страховых взносов и в увеличении стоимости капитала. Потенциальная ответственность может влиять на стоимость акций. В этих условиях предприятиям необходимо анализировать этот риск и управлять им, а также

<sup>9</sup> OECD, "Codes of Corporate Conduct: A Review of Their Contents", 2001. Этот обзор 246 кодексов показал, что они весьма разнообразны по содержанию и степени детализации.

<sup>10</sup> UNRISD, "Voluntary Approaches to Corporate Responsibility", 2002.

<sup>11</sup> OECD, "Making Codes of Corporate Conduct Work: Management Control Systems and Corporate Responsibility", 2001.

<sup>12</sup> Ibid.

<sup>13</sup> Этот раздел во многом основан на докладе Международного института проблем окружающей среды и развития (МИОСР) "Правовые аспекты корпоративной гражданственности", который был опубликован в 2003 году.

поддерживать универсальное применение международно согласованных минимальных стандартов, например в области охраны окружающей среды, создав тем самым равноправные условия.

Международное право через договоры, соглашения, конвенции и прецедентное право регулирует такие вопросы, как охрана окружающей среды, защита потребителей и здравоохранение, трудовые права и права человека, честная деловая практика и корпоративное управление. Многочисленные трудовые и природоохранные конвенции обязывают подписавшие их страны нести ответственность за соблюдение определенных принципов<sup>14</sup>. Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий, будучи добровольными для предприятий, политически обязывают подписавшие их страны создать национальные контактные пункты (НКП), через которые можно расследовать деятельность предприятий, нарушающих положения этих Руководящих принципов<sup>15</sup>. Вместе с тем НКП пока еще функционируют недостаточно эффективно. В результате давления со стороны общественности растет число законодательных инициатив.

Некоторые национальные законы имеют международное применение. Принятый в Соединенных Штатах Закон о возбуждении деликтных исков иностранцами позволяет иностранным гражданам предъявлять иски американским транснациональным корпорациям и базирующимся в Соединенных Штатах иностранным материнским компаниям за действия, совершенные в нарушение норм международного права или договора, подписанного Соединенными Штатами. Все чаще в связи с принципами гражданской ответственности возбуждаются судебные разбирательства против материнских компаний корпоративных групп.

На национальном уровне законы регулируют взаимоотношения между предприятиями и обществом, обеспечивая защиту прав акционеров, равно как и других заинтересованных сторон, включая наемных работников и потребителей. Некоторые добровольные инициативы в области КСО, такие как кодексы поведения, включенные в контракты с поставщиками, могут становиться юридически обязательными как фактически действующие минимальные стандарты. Обязательной практикой становятся социальные системы маркировки и сертификации, включаемые в контракты в рамках всей цепи поставок<sup>16</sup>. Публикуемые кодексы поведения, отчеты предприятий и пресс-релизы могут подлежать проверке в соответствии с законами об искажении информации. Кодексы поведения и публичные заявления предприятий о тех ценностях, которых они придерживаются, также могут являться "конструктивным обязательством", поскольку в них указывается, что предприятие принимает на себя определенные обязательства, в результате чего у заинтересованных сторон появляются законные ожидания в отношении того, что эти обязательства будут выполнены.

Кроме того, происходят законодательные изменения в отношении социальной отчетности. Правительства ряда стран считают необходимым повысить степень раскрытия информации и транспарентность в области КСО. Предъявляемые в данном случае требования не являются всеобъемлющими по своему охвату и касаются главным образом вопросов охраны окружающей среды или трудовых норм. Франция<sup>17</sup> и Бельгия<sup>18</sup> требуют от предприятий и дочерних фирм, расположенных на их территории, представлять статистическую информацию, касающуюся их рабочей силы и ее динамики, заработной платы, охраны здоровья и техники безопасности, условий труда, профессиональной подготовки, трудовых отношений, жилищных условий, а также принимаемых мер по расширению занятости. С 2002 года во Франции также требуется, чтобы все наиболее крупные предприятия представляли данные по вопросам, касающимся их работников,

---

<sup>14</sup> Главными из них являются конвенции МОТ о трудовых отношениях, Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Конвенция о биологическом разнообразии, Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, Венская конвенция об охране озонового слоя и Конвенция Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием.

<sup>15</sup> <http://www.oecd.org/EN/document/0,,EN-document-28-nodirectorate-no-11-37318-28,00.html>

<sup>16</sup> См. Loi visant à promouvoir la production socialement responsable. Имеется на веб-сайте [http://www.cass.be/cgi\\_loi/legislation.pl](http://www.cass.be/cgi_loi/legislation.pl)

<sup>17</sup> [http://www.dgcl.interieur.gouv.fr/bases\\_juridiques/bilan\\_social/accueil\\_bilan\\_social.html](http://www.dgcl.interieur.gouv.fr/bases_juridiques/bilan_social/accueil_bilan_social.html)

<sup>18</sup> [http://www.bnb.be/BA/F/P1\\_00.htm](http://www.bnb.be/BA/F/P1_00.htm)

отношений с местными общинами и природоохранной деятельности, соблюдения дочерними компаниями этих корпораций требований основных конвенций МОТ, а также того, каким образом данные корпорации способствуют соблюдению норм этих конвенций в своих отношениях с субподрядчиками. В Нидерландах в ответ на просьбу правительства Совет по ежегодной отчетности опубликовал руководящие принципы в отношении включения информации о КСО в ежегодные отчеты директоров, а также в отношении составления отдельных отчетов по КСО. В Дании, Нидерландах, Норвегии и Швеции введены обязательные требования о представлении рядом предприятий отчетности об их природоохранной деятельности<sup>19</sup>.

Соединенное Королевство рассматривает данный вопрос как часть пересмотренного Закона о деятельности компаний<sup>20</sup>, хотя никакого решения в этом отношении пока еще не принято. Существующее предложение включает проведение обязательного обзора оперативной и финансовой деятельности, охватывающего цели предприятия, его стратегию и механизмы достижения поставленных целей; обзор коммерческой деятельности; динамику развития предприятия; принятый предприятием подход к вопросам корпоративного управления (принципы и структура); отчет об основных факторах, обуславливающих успешную работу предприятия; политику и деятельность предприятия в отношении природоохранных вопросов, отношений с местной общиной, социальных и этических вопросов и поддержания репутации; а также вклад акционеров и получаемая ими прибыль. Пенсионный закон Соединенного Королевства 1995 года<sup>21</sup> требует от пенсионных фондов раскрытия информации о том, "в какой степени при выборе, сохранении и реализации инвестиций учитываются социальные, экологические и этические соображения". В Австралии, Бельгии, Германии и Швеции введено или вводится в целом аналогичное законодательство, касающееся социально ответственных инвестиций.

## Корпоративное управление

В результате недавних скандалов, связанных с бухгалтерским учетом и управлением в таких корпорациях, как Enron, WorldCom, Tyco, Ahold и прочих, проблема корпоративного управления стала одним из важнейших вопросов политической и деловой повестки дня. В случае эффективности мер по совершенствованию корпоративного управления удастся обеспечить такое положение, при котором руководство корпорации будет эффективным, честным, ответственным и подотчетным. Хотя все еще утверждается, что предприятия несут ответственность исключительно перед своими акционерами, международные руководящие принципы, касающиеся корпоративного управления, все в большей степени признают, что предприятия должны учитывать потребности всех заинтересованных сторон, что является шагом в направлении учета вопросов КСО в управлении предприятием. В принципах корпоративного управления, согласованных между странами ОЭСР (Принципы корпоративного управления ОЭСР)<sup>22</sup>, указывается, что совет директоров (СД) должен обеспечивать соблюдение предприятием применимых законов и призван учитывать потребности различных заинтересованных сторон, включая работников, кредиторов, клиентов, поставщиков и местные общины<sup>23</sup>. Вместе с тем, как представляется, не все СД учитывают потребности заинтересованных сторон при осуществлении своих главных функций, включающих определение корпоративной стратегии и постановку задач в области коммерческой деятельности. В результате проведенного недавно в Соединенном Королевстве обзора 500 компаний было выявлено, что лишь в четырех из десяти компаний совет директоров обсуждает социальные и экологические проблемы, только в трети компаний имеется член совета директоров, отвечающий за экологические вопросы, и лишь в одной из пяти назначен член совета директоров,

<sup>19</sup> P. Scott, "Reporting all over the world", *Environmental Finance*, December 2000 – January 2001, pp. 36–37.

<sup>20</sup> UK Department of Trade and Industry (DTI), "Modern Company Law: Final Report", 2001. Имеется на веб-сайте [http://www.dti.gov.uk/cld/final\\_report/index.htm](http://www.dti.gov.uk/cld/final_report/index.htm)

<sup>21</sup> [http://www.hms0.gov.uk/acts/acts1995/Ukpga\\_19950026\\_en\\_1.htm](http://www.hms0.gov.uk/acts/acts1995/Ukpga_19950026_en_1.htm)

<sup>22</sup> К другим важным документам, касающимся корпоративного управления, относятся доклад комитета Кэдбери по финансовым аспектам корпоративного управления, доклад Кинга по корпоративному управлению для Южной Африки и Руководящие принципы Ассоциации стран Содружества по корпоративному управлению.

<sup>23</sup> OECD, "OECD Principles of Corporate Governance", 1999.

курирующий социальные проблемы<sup>24</sup>. Советы директоров несут также ответственность за введение надлежащих систем контроля, в частности систем контроля за рисками, в том числе связанными с вопросами потенциальной экологической и социальной ответственности.

Для советов директоров большое значение имеет наличие соответствующей информации. Члены совета должны иметь доступ к точной, своевременной и достоверной информации, на основе которой они принимают свои решения. Кроме того, они ответственны за осуществление контроля за процессом предоставления информации заинтересованным сторонам и поддержания связей с ними, что способствует улучшению понимания общественностью структуры и деятельности предприятия, корпоративной политики и результатов его работы в плане соблюдения экологических и этических стандартов, а также укреплению связей предприятия с теми общинами, в которых оно функционирует. В ряде принятых недавно документов, таких как Принципы ОЭСР, Руководящие принципы Ассоциации стран Содружества по корпоративному управлению (Руководящие принципы АССКУ)<sup>25</sup>, доклад Кинга по корпоративному управлению от 2002 года<sup>26</sup> и требования МСУО в отношении транспарентности и раскрытия информации о корпоративном управлении, подчеркивается важное значение поддержания связей с заинтересованными сторонами. В этих документах предприятиям рекомендуется раскрывать финансовую и нефинансовую информацию, в том числе о политике в отношении предпринимательской этики и природоохранных мер, о структурах управления, относящихся к такой политике, прогнозируемых факторах риска, о вопросах, касающихся работников предприятия и других заинтересованных сторон, результатах работы в плане экологической и социальной ответственности, а также последствиях этой работы для устойчивости предприятия. Эти требования, будучи первым шагом в направлении отчетности по КСО, далеко не полностью соответствуют спросу на информацию в области КСО.

Некоторые крупные фондовые биржи установили или собираются установить требование о том, чтобы допущенные на эти биржи предприятия раскрывали нефинансовую информацию в отношении их социальной и природоохранной политики, а также связанных с такой политикой систем управления, равно как и вопросов корпоративного управления в целом. Австралийская фондовая биржа (ASX) требует от всех компаний включать в их ежегодные отчеты информацию о том, в какой степени данное предприятие учитывало передовую практику, установленную Советом корпоративного управления ASX<sup>27</sup>. В апреле 2003 года Нью-йоркская фондовая биржа (NYSE) представила в Комиссию по ценным бумагам и биржам (SEC) поправку, изменяющую ее предложения в отношении корпоративного управления, которая включает новые стандарты корпоративного управления<sup>28</sup>. В настоящее время эти рекомендации рассматриваются Комиссией по ценным бумагам и биржам.

## **Давление со стороны общественности и угроза репутации**

Появление влиятельных НПО наряду с прогрессом в области информационных технологий означает, что случаи безответственного социального поведения сразу становятся сенсационными новостями, что создает угрозу для репутации предприятия. В деловом сообществе признается, что хорошая репутация фирмы является ее ценным активом, поскольку оказывает влияние на отношения предприятия с клиентами, работниками и инвесторами. Управляющие должны учитывать тот факт, что любые совершенные где бы то ни было нарушения могут стать известными всему миру и оказать влияние на продажи, долю на рынке, текучесть кадров, доступ к капиталу и рыночную стоимость их предприятия. Еще более важно оценить угрозу репутации и управлять ею,

<sup>24</sup> IPPR, "What's on the agenda? How UK directors contribute to social and environmental objectives", 2002. Имеется на веб-сайте <http://www.ippr.org/publications/index.php?book=318>

<sup>25</sup> <http://www.combinet.net/governance/finalver/cacg.htm>

<sup>26</sup> <http://www.cliffedekker.co.za/literature/corpgov/index.htm>

<sup>27</sup> <http://www.shareholder.com/visitors/dynamicdoc/document.cfm?CompanyID=ASX&DocumentID=364&pagenum=1&keyword=Type%20keyword%20here>

<sup>28</sup> [http://www.nyse.com/pdfs/corp\\_recommendations\\_nyse.pdf](http://www.nyse.com/pdfs/corp_recommendations_nyse.pdf)

поскольку хорошую репутацию легко запятнать и трудно восстановить. На волне скандала с корпорацией Enron утрата репутации фирмы Arthur Andersen привела к закрытию этой фирмы.

Многие из таких НПО предъявляют к предприятиям требования в отношении прозрачности и подотчетности. Одним из наиболее ярких примеров является коалиция "Международная кампания за право на информацию", которая базируется в Соединенных Штатах и объединяет более 200 организаций, занимающихся вопросами охраны окружающей среды, трудовых отношений, социальной справедливости и прав человека. Эта коалиция требует от предприятий, которые расположены в Соединенных Штатах или акции которых котируются на американских фондовых биржах, равно как и от их иностранных дочерних предприятий и основных подрядчиков раскрытия информации о зарубежных операциях в соответствии с Законом Соединенных Штатов о планировании на случай чрезвычайной ситуации и праве общества на информацию, а также о соблюдении прочих принятых в этой стране стандартов в отношении раскрытия информации<sup>29</sup>.

В ходе кампании за необходимость представления информации о расходах, инициированной Джорджем Соросом и коалицией в составе 110 НПО, выдвигается требование к правительствам, регулирующим органам фондовых рынков и международным стандартам бухгалтерской отчетности о том, чтобы обязать международные нефтяные, газовые и горнодобывающие предприятия публиковать сведения о чистых налогах, сборах, платежах за использование природных ресурсов и других выплатах правительствам тех стран, в которых они работают. В июне 2003 года правительства стран Группы восьми приняли решение об экспериментальном внедрении этой инициативы<sup>30</sup>. В ходе открытых слушаний по вопросу об этой кампании, которые состоялись в Европейском парламенте в июне, Комитет по развитию и сотрудничеству заявил о своей поддержке императивного подхода к обеспечению прозрачности выплат нефтяных, газовых и горнодобывающих компаний национальным правительствам<sup>31</sup>.

### **Давление со стороны инвесторов**

Институциональные инвесторы, либо в силу этических соображений, либо поскольку они заинтересованы в том, чтобы их инвестиции могли способствовать приросту и сохранению биржевой стоимости акций предприятий, проявляют растущий интерес к деятельности предприятий в области решения социальных проблем и охраны окружающей среды, а также к тому, как они управляют рисками. Недавно проведенное исследование по вопросу о взаимосвязи между соблюдением деловой этики и финансовыми результатами деятельности компаний показало, что те предприятия, которые соблюдают этические нормы поведения, имеют более успешные финансовые показатели в долгосрочной перспективе по сравнению с теми, кто не придерживается этих норм<sup>32</sup>. Инвестиционные решения принимаются на основе корпоративных отчетов, классификаций социальных и экологических показателей компаний, которые составляют рейтинговые агентства, а также индексов устойчивости, таких как социальный индекс KLD Domini 400, индекс устойчивости Доу Джонса или индекс FTSE4GOOD. Эти индексы позволяют отслеживать финансовые результаты деятельности предприятий, которые рассматривают устойчивость как один из ключевых элементов предпринимательской стратегии.

Индексы устойчивости указывают на то, что инвесторы в большей степени ценят те компании, которые меньше других подвержены социальным, экологическим и этическим рискам. С момента введения в мае 1990 года социальный индекс Domini 400, с помощью которого осуществляется мониторинг деятельности 400 компаний США, превзошел индекс Standard & Poor 500 более чем на 1 процент по показателю доходов, пересчитанному в годовом исчислении и скорректированному

<sup>29</sup> "International Right To Know: Empowering Communities Through Corporate Transparency", AFL-CIO, Amnesty International USA, EarthRights International, Friends of the Earth, Global Exchange, Oxfam America, Sierra Club, Working Group on Community Right to Know, 2003. Имеется на веб-сайте <http://www.irtk.org/irtkreport.pdf>

<sup>30</sup> "Fostering Growth and Promoting a Responsible Market Economy: A G8 Declaration", 2003, Evian. Имеется на веб-сайте <http://www.g7.utoronto.ca/summit/2003evian/growth.html>

<sup>31</sup> <http://www.publishwhatyoupay.org>

<sup>32</sup> Institute of Business Ethics, "Does Business Ethics Pay?", 2003.

с учетом рисков<sup>33</sup>. Индекс устойчивости Доу Джонса (DJSI), касающийся 310 крупнейших компаний из 23 стран, возрос с 1993 года на 180 процентов, а рост глобального индекса Доу Джонса за тот же период составил всего 125 процентов<sup>34</sup>. С момента своего введения в 1994 году он также превысил Всемирный индекс FTSE на 17 процентов<sup>35</sup>.

Число и масштабы инвестиционных фондов, вкладывающих средства в этический бизнес, растут, хотя они все еще составляют небольшую долю в общем объеме управляемого капитала. Социально ответственное инвестирование (СОИ) отражает растущую тенденцию, которая объединяет инвесторов, стремящихся получить как финансовую, так и социальную выгоду от своих капиталовложений. Общая сумма активов социально ответственных инвестиций возросла с 40 млрд. долл. в 1984 году до 639 млрд. долл. в 1995 году и составила свыше 2,32 трлн. долл. в 2001 году<sup>36</sup>. В Соединенных Штатах объем СОИ возрастал в период с 1999 по 2001 год, когда на остальных сегментах рынок был вялым. В то время как за первые 9 месяцев 2001 года общий объем средств, вложенных в паевые инвестиционные фонды, сократился на 94 процента, такое сокращение для социально ориентированных фондов составило лишь 54 процента<sup>37</sup>. В Западной Европе в последние годы темпы роста СОИ достигли 100 процентов, хотя на их долю все еще приходится менее 1 процента общих управляемых акционерных активов<sup>38</sup>. Тенденция в области фондов социально ответственных инвестиций заключается в переходе от негативного отсева объектов инвестирования (то есть исключения табака, спиртных напитков, оружия и т. д.) в направлении позитивного отбора, при котором инвесторы поддерживают предприятия, производящие или использующие экологически безвредные продукты или производственные технологии и придерживающиеся социально ответственной коммерческой практики. Многие из этих методов отбора учитывают международно признанные принципы, такие как Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий, нормы Декларации прав человека и Принципы МОТ<sup>39</sup>.

Помимо селективного инвестирования инвесторы могут оказывать давление и в иных формах. Еще одной тактикой, которая становится все более распространенной, является активность акционеров. Будучи совладельцами предприятий, акции которых находятся в свободном обращении, акционеры могут инициировать диалог с руководством посредством направления писем или проведения совещаний и представления резолюций акционеров. Резолюции акционеров являются предложениями, которые акционеры вносят в индивидуальном или групповом порядке и которые обсуждаются и голосуются на ежегодном собрании акционеров предприятия. Предложения должны набрать 50 процентов голосов, для того чтобы руководство было обязано их выполнять. Как правило, резолюции, касающиеся социальных или экологических вопросов, не набирают такого числа голосов, однако они способствуют росту понимания существующих проблем, привлекают внимание средств массовой информации и усиливают давление на руководство корпораций<sup>40</sup>. Оценить воздействие принимаемых акционерами резолюций сложно, поскольку предприятия могут осуществить предлагаемые акционерами изменения, не признавая, что это было сделано под давлением<sup>41</sup>.

Банки также начинают сознавать потенциальную угрозу для своей репутации. Четыре крупных банка – ABN Amro, Barclays, Citibank и WestLB – разработали в сотрудничестве с Международной финансовой корпорацией Всемирного банка так называемые "Принципы экватора" в отношении

<sup>33</sup> <http://www.domini.com/Social-Screening/Non-US-Operations/index.htm>

<sup>34</sup> <http://www.sustainability-indexes.com>

<sup>35</sup> J. Fuller, "Banking on a good reputation", *FTfm*, 21 July 2003: 6.

<sup>36</sup> Инвестиционные активы, которые находятся в портфеле, управляемом профессионалами с использованием одной или нескольких из следующих инвестиционных стратегий: классификация, защита интересов акционеров и инвестирование в общины.

<sup>37</sup> Social Investment Forum, "Report on socially responsible investing trend in the United States", 2001.

<sup>38</sup> M. Kiernan, "Making SRI mainstream", 2003.

<sup>39</sup> <http://www.socialfunds.com/education/index/cgi>

<sup>40</sup> <http://www.foe.org/international/shareholder/index.html>

<sup>41</sup> См. <http://www.socialfunds.com/news/print.cgi?sfArticleId=982>

проектного финансирования. Эти принципы содержат социальные и экологические нормы, которыми необходимо руководствоваться при финансировании проектов на новых рынках, и предусматривают различного рода гарантии – от проведения экологической оценки и анализа состояния природной среды до учета интересов коренных народов и решения проблем, связанных с применением детского и принудительного труда. В настоящее время еще пять банков<sup>42</sup> решили придерживаться этих принципов, а еще четыре банка пока рассматривают этот вопрос<sup>43</sup>.

### **Раскрытие информации, относящейся к корпоративной социальной ответственности**

Предприятиям предъявляются растущие требования в отношении представления ими отчетов о воздействии их деятельности на общество и о мерах, принимаемых ими в этой связи. Они охватывают не только вопросы, связанные с наймом, а гораздо более широкий круг вопросов. Такие отчеты носят различные названия, однако чаще всего они называются экологическими и/или социальными отчетами или отчетами по вопросам устойчивости. Отчет по вопросам устойчивости является более полным по сравнению с экологическим и/или социальным отчетом, поскольку, во-первых, он отражает экономические результаты работы компании, а во-вторых, в нем не только анализируются последствия деятельности предприятия для общества и сравниваются показатели этой деятельности за определенный период, но и проводится оценка устойчивости производственной деятельности предприятия и выпускаемой им продукции в аспекте развития общества.

### **Последние тенденции в области социальной отчетности**

Впервые современные проблемы социальной отчетности привлекли внимание правительств, деловых и научных кругов, а также профессиональных бухгалтерских организаций в первой половине 1970-х годов<sup>44</sup>. Во второй половине этого десятилетия широкий интерес к данному вопросу несколько ослаб, но вновь возрос после экологических катастроф, таких как авария на химическом предприятии в Бхопале и авария танкера "Эксон Вальдес". На протяжении последних 10 лет растет число публикуемых предприятиями экологических отчетов. Хотя среди первых предприятий, представивших отчеты о своей природоохранной деятельности, были предприятия, которые оказывали существенное экологическое воздействие, постепенно практика экологической отчетности стала распространяться и на другие компании. Эта тенденция, обусловленная возросшим интересом общественности к проблемам окружающей среды, подкреплялась принятием законов и подзаконных актов, например в Австралии, Дании, Канаде, Нидерландах, Норвегии, Соединенных Штатах и Швеции, которые требуют от предприятий представлять отчеты о своей природоохранной деятельности. В начале 1990-х годов были выработаны многочисленные руководящие принципы, касающиеся структуры и содержания экологических отчетов. МСУО опубликовала руководящие принципы в отношении учета и финансовой отчетности в области природоохранных расходов и экологических обязательств, которые основаны на передовой практике, в целях обеспечения того, чтобы органы по стандартизации не пользовались разными подходами к решению одних и тех же проблем. МСУО также разработала набор пяти основных показателей экологической эффективности, с тем чтобы способствовать обеспечению на международном уровне единообразия в области оценки того, каким образом экологические показатели работы предприятий влияют на финансовые результаты их деятельности. Различные международные организации, такие как Комитет по международной ревизионной практике Международной федерации бухгалтеров, Консультативный форум по вопросам бухгалтерского учета Европейского союза, а также Европейская федерация бухгалтеров, изучали вопрос о взаимосвязи между экологической и финансовой отчетностью<sup>45</sup>. Несмотря на определенный

<sup>42</sup> Crédit Lyonnais, Credit Suisse First Boston, Westpac Banking Corporation, Rabobank и HVB.

<sup>43</sup> D. Sevastopulo, "Banks adopt 'Equator Principles'", *Financial Times*, 4 June 2003.

<sup>44</sup> R. Gray, "Current developments and trends in social and environmental auditing, reporting and attestation: A personal perspective", 2000.

<sup>45</sup> KPMG, "International Survey of Environmental Reporting 1996", 1997.

прогресс в стандартизации формата отчетности, эти отчеты настолько многообразны, что пока еще трудно установить какие-либо эталонные показатели.

Поскольку МСУО и другие организации уже проделали огромную работу в области экологической отчетности и учета, остальная часть настоящего документа посвящена социальным компонентам отчетности.

За последние пять лет к экологической тематике добавились и другие социальные проблемы. В настоящее время на долю экологических отчетов приходится 64 процента от общего числа отчетов по социальной тематике. Такое изменение также было вызвано давлением, оказываемым различными заинтересованными сторонами, и подкреплялось ростом числа принимаемых законов, подзаконных актов и руководящих принципов. Результаты проведенного обзора в отношении 250 ведущих предприятий во всем мире и 100 таких предприятий в 19 странах показывают, что менее 500 из них представляли в 2002 году экологическую или социальную отчетность или отчетность по вопросам устойчивости<sup>46</sup>. Это составляет менее 1 процента от 65 тыс. существующих в мире транснациональных предприятий.

Отчетность не ограничивается отраслями, оказывающими существенное воздействие, такими как химическая и горнодобывающая промышленность, а распространяется на большинство экономических секторов, включая производство продовольствия и напитков, средства связи и массовой информации, транспорт и коммунальное хозяйство. Социальная отчетность имеется не только в странах Западной Европы и Северной Америки; она развивается также в Латинской Америке, Восточной Европе, Азии и Африке.

Предприятия в странах с переходной экономикой, представляя отчетность по экологическим и социальным вопросам, заявляют, что они делают это по причине своего стремления к транспарентности и подотчетности и в силу того, что оценка воздействия их деятельности на общество помогает им регулировать такое воздействие. Эти предприятия в меньшей степени подвергаются давлению со стороны правительств и отечественных инвесторов в плане представления отчетности по сравнению с компаниями западных стран. Некоторые из них даже сетуют на то, что они не получают какой-либо обратной информации от организаций гражданского общества их стран, хотя следует отметить, что об этом говорят и западные предприятия. Отсутствие давления со стороны правительств развивающихся стран также благоприятствует дочерним компаниям транснациональных корпораций, из которых лишь немногие представляют отчетность о той деятельности, которую они проводят в этих странах, и о воздействии ее на местные общины. Внешнее давление на них в плане представления отчетности оказывают главным образом европейские и североамериканские биржевые органы, а также социально ориентированные фонды<sup>47</sup>.

Содержание и качество социальной отчетности существенно варьируется от простых "пиаровских" инструментов до сложных отчетов, содержащих реальные данные о мерах по учету интересов общества в повседневной коммерческой деятельности компаний<sup>48</sup>. Результаты недавно проведенной оценки качества 100 социальных отчетов из различных стран мира свидетельствуют о том, что, хотя среднее число страниц таких отчетов увеличилось на 45 процентов, качество их не улучшилось по сравнению с уровнем 2000 года<sup>49</sup>. Содержание социальных отчетов, как правило, анализируется с точки зрения экономических, природоохранных и социальных вопросов. Отчеты об экономической деятельности включают заработную плату и пособия, производительность труда, создание новых рабочих мест, использование внешних ресурсов, научные исследования и опытно-конструкторские разработки, капиталовложения в подготовку кадров и в другие формы человеческого капитала,

<sup>46</sup> KPMG, "International Survey of Corporate Sustainability Reporting", 2002.

<sup>47</sup> SustainAbility/UNEP, "Trust Us: The Global Reporters 2002 Survey of Corporate Sustainability Reporting", 2002.

<sup>48</sup> Ряд оценок социальных отчетов были проведены KPMG, программой ЮНЕП/SustainAbility, АДПБ, компанией PricewaterhouseCoopers и другими. См. библиографию.

<sup>49</sup> SustainAbility/UNEP, "Trust Us: The Global Reporters 2002 Survey of Corporate Sustainability Reporting", 2002.

причем все эти показатели поддаются количественному определению. Природоохранные вопросы включают воздействие производственных процессов, продукции и услуг на качество воздуха, почвы, биологическое разнообразие и здоровье людей. Благодаря наличию целого ряда признанных экологических показателей, например таких, как разработанные МСУО показатели экологической эффективности, качество отчетов по природоохранным вопросам, как правило, выше по сравнению с качеством отчетов по социальным вопросам.

Социальные вопросы, как правило, включают охрану здоровья и безопасность труда, удовлетворенность работников предоставленными им условиями и благотворительную деятельность корпораций, равно как и вопросы трудовых прав и прав человека, диверсификации рабочей силы и отношений с поставщиками. Представление информации по социальным вопросам часто имеет внутрифирменную направленность, причем данные о работниках, санитарных условиях и нормах безопасности, а также данные опросов персонала представляются обычно чаще по сравнению с данными, касающимися местной общины и более широких социальных проблем<sup>50</sup>. Что касается тех социальных проблем, для которых сложнее установить поддающиеся количественному определению критерии, то данных по ним в отчетах по-прежнему представляется мало и они носят в основном качественный характер. Так, например, лишь в небольшом числе отчетов приводится информация по таким вопросам, как права человека, отношения с поставщиками, применение детского труда, свобода ассоциаций, коллективные договоры, взаимовыгодная торговля, продолжительность рабочего времени, наем на работу граждан принимающей страны, размер налогов и место их уплаты, а также финансирование пенсионных систем. В том случае, когда раскрытие информации по таким вопросам не ставит под угрозу конкурентоспособность предприятия, такая отчетность представляет большой интерес для работников, клиентов, правительств принимающих стран и социально ответственных инвесторов.

Некоторые предприятия представляют информацию о диалоге с различными заинтересованными сторонами, что обычно делается в форме включения в их отчетность заявлений заинтересованных сторон, которые иногда бывают негативными, но чаще позитивными, а также сообщают о результатах опросов персонала, встреч с представителями общин и совместных форумов<sup>51</sup>. Вместе с тем, как представляется, большинство предприятий рассматривают диалог с заинтересованными сторонами как самоцель, и лишь в редких случаях в отчетах указывается на участие заинтересованных сторон в процессе принятия решений предприятиями.

Несмотря на отсутствие международно признанных стандартов в отношении проверки достоверности социальных отчетов, предприятия все чаще обращаются к внешним органам с просьбой о проведении проверки их отчетов. В 2002 году третьи стороны провели проверку значительного числа отчетов – соответственно, 29 процентов и 27 процентов для предприятий группы GFT250 и Top 100, причем в 65 процентах случаев проверка проводилась крупными бухгалтерскими фирмами<sup>52</sup>.

### **Действующие добровольные инициативы в области корпоративной отчетности**

Постоянно появляются все новые инициативы, направленные на оценку воздействия деятельности предприятий на общество. Существуют специализированные консалтинговые фирмы, предлагающие свои услуги предприятиям, которые желают представить социальные отчеты. Все

<sup>50</sup> Согласно исследованию КПМГ в отчетах группы компаний GFT250 социальные вопросы отражены в следующей степени: участие общин – 97 процентов; охрана здоровья и безопасность труда – 91 процент; равные возможности и диверсификация рабочей силы – 88 процентов; удовлетворенность работников – 67 процентов; права человека – 55 процентов; отношения с поставщиками – 39 процентов; применение детского труда – 36 процентов; свобода ассоциаций – 27 процентов; взаимовыгодная торговля и международное развитие – 18 процентов; борьба с коррупцией – 15 процентов.

<sup>51</sup> КРМГ, "International Survey of Corporate Sustainability Reporting", 2002.

<sup>52</sup> Ibid.

эти консалтинговые фирмы пользуются различными методиками, что позволяет им конкурировать между собой. В дополнение к рейтинговым агентствам и компаниям, публикующим индекс устойчивости, группы заинтересованных сторон разработали целый ряд программ определения критериев в отношении КСО. Все это ведет к тому, что предприятия буквально "тонут" в многочисленных вопросниках. Как показывают результаты проведенного недавно обследования европейских предприятий, хотя более 80 процентов специалистов, практикующихся в области отношений с инвесторами, считают, что отчетность по КСО занимает центральное место в правильно построенной программе отношений с инвесторами, а 75 процентов из них полагают, что КСО имеет важное значение в условиях как роста, так и снижения рыночной конъюнктуры, большинство из них признают, что заполнение вопросников представляет собой реальную проблему<sup>53</sup>. Предприятия обращаются с просьбой о стандартизации запрашиваемой у них информации.

Некоторые инициативы заинтересованных сторон, включающих, как правило, представителей частного сектора, направлены на установление рамок и показателей отчетности, которые способствовали бы унификации требований относительно представления информации. Хотя каждая из этих инициатив способствует определению некоторых областей социальной отчетности, их многообразие и ограниченный охват препятствуют установлению единообразных норм, касающихся формата и содержания. К их числу относятся: Глобальная инициатива в области отчетности (ГИО), Проект в отношении отчетности по вопросам устойчивости Всемирного совета деловых кругов по вопросам устойчивого развития (ВСДКУР), Инициатива по отчетности о воздействии корпораций организации "Бизнес и общество" (БИО), а также инициатива по отчетности AA1000 series, разработанная организацией AccountAbility. Поскольку цель настоящего доклада заключается в более тщательном рассмотрении тех недавних инициатив, которые ориентированы в основном на социальные аспекты отчетности, сюда не включены инициативы по экологической отчетности.

Руководящие принципы ГИО<sup>54</sup> содержат принципы отчетности, которых должны придерживаться составители; в них указывается содержание отчетов и предлагаются показатели отчетности, включая 50 основных экологических, социальных и экономических показателей и 47 дополнительных показателей. "Основными" показателями считаются те, которые имеют важное значение для большинства предприятий и существенное значение для большинства заинтересованных сторон.

ГИО стремится быть максимально открытой в своей работе, и любая заинтересованная и ответственная сторона может присоединиться к данной инициативе и принять участие в разработке руководящих принципов. В связи с этим трудно было ограничить число показателей. В состав каждого из технических и руководящих органов ГИО вошли представители деловых кругов, гражданского общества, бухгалтерского сообщества и трудящихся из различных регионов, хотя развивающиеся страны представлены в этих органах недостаточно.

В связи с большим числом и разнообразием показателей в деловых кругах возникает вопрос о расходах, связанных с представлением отчетности в соответствии с этими руководящими принципами<sup>55</sup>. Утверждается также, что многие показатели делают отчет трудным для чтения. Поэтому большинство компаний, "отчитывающихся по ГИО", выбирают для использования те показатели, которые, по их мнению, являются для них наиболее подходящими. Ряд показателей, по

<sup>53</sup> Investors Relations Society, <http://www.ir-soc.org.uk>

<sup>54</sup> <http://www.globalreporting.org/>

<sup>55</sup> Для сравнения отметим, что малое или среднее предприятие в Германии, которое стремится к тому, чтобы его акции открыто котировались на бирже, должно потратить не менее 100 тыс. долл. США на составление необходимой финансовой информации, большая часть которой уже содержится в его бухгалтерских книгах. Если малому или среднему предприятию придется собирать также и нефинансовую информацию, затраты на это станут неприемлемыми, особенно если учесть, что до сих пор не согласована методология и компаниям приходится самим решать, как составлять отчеты и какие показатели указывать.

существу, представляют собой простую информацию о политике и практике. Помимо очевидной проблемы в отношении полноты и сопоставимости информации, которая возникает в связи с этим, тот факт, что не все выбранные показатели имеют явную связь с устойчивым развитием или даже с результатами деятельности компаний, позволяет предприятиям использовать эти руководящие принципы для представления отчетов, не отражающих воздействие их деятельности на общество. По утверждению некоторых предприятий, существует также опасность того, что через некоторые показатели может произойти утечка закрытой информации, составляющей часть собственности компаний. В ответ на эти критические замечания ГИО указывает, что руководящие принципы пока еще лишь только разрабатываются. Эта организация учится на собственном опыте и учитывает замечания заинтересованных сторон, и ее подход уточняется на основе разработки отраслевых стандартов. К настоящему времени 290 предприятий ссылаются в своих отчетах на руководящие принципы ГИО, но только восемь отчетов "составлены в соответствии" с ними<sup>56</sup>. В связи с этим возникает другая опасность, заключающаяся в том, что предприятия могут ввести в заблуждение пользователей, которые сочтут, что предприятия соблюдают эти руководящие принципы.

Другие инициативы являются более узкими по своему охвату и затрагивают лишь тот или иной отдельный аспект социальной отчетности. Так, например, ВСДКУР<sup>57</sup>, организация, представляющая международные деловые круги, осуществляет проект в области отчетности по вопросам устойчивости, в рамках которого была разработана электронная база для отчетности, обеспечивающая указания для предприятий-участников в отношении составления их отчетов по вопросам устойчивости. Пользователи этой базы могут найти в ней указания, касающиеся отчетности, мониторинга и измерений, а также примеры передовой практики представления отчетов, включая так называемые "отчеты с тройной итоговой строкой", а также отчеты по вопросам этики и социальным аспектам, по охране окружающей среды и охране здоровья и безопасности труда. Вместе с тем данный инструмент не обеспечивает основу для отчетности. Поскольку в рамках этой инициативы предусматривается получение пользователями информации о том, что делается небольшим числом отчитывающихся компаний, но не предписывается какой-либо конкретный метод отчетности, это может привести к еще большему разнообразию отчетов, представляемых различными компаниями.

Организация "Бизнес и общество" (БИО) является некоммерческой организацией, базирующейся в Соединенном Королевстве и насчитывающей приблизительно 700 членов, включая 75 предприятий Соединенного Королевства, относящихся к группе FTSE 100<sup>58</sup>. В рамках осуществляемого БИО проекта в области корпоративной отчетности рекомендуется набор 55 основных показателей, по которым можно определить воздействие работы предприятия на общество. Были предприняты попытки включить существенно важную информацию. Эти показатели можно разделить на группы, касающиеся рынка, охраны окружающей среды, условий труда, отношений с общиной и прав человека. Данные показатели дополняются механизмом определения "ответственной" деловой практики и представления соответствующей отчетности. БИО подчеркивает, что эта методология отчетности обеспечивает картину деятельности предприятий в рамках КСО, а также ее результатов,

<sup>56</sup> Организации, желающие, чтобы их отчеты считались подготовленными в соответствии с Руководящими принципами ГИО 2002 года, должны соблюдать пять условий:

1. Представить информацию в отношении параметров, перечисленных в разделах 1–3 части С.
2. Включить в отчет отвечающий требованиям ГИО предметный указатель, как указано в разделе 4 части С.
3. Заполнить рубрику, относящуюся к каждому из основных показателей, указанных в разделе 5 части С, посредством а) представления данных по соответствующему показателю или б) разъяснения причин отсутствия данных по каждому конкретному показателю.
4. Обеспечить соответствие отчета принципам, изложенным в части В Руководящих принципов.
5. Включить в отчет следующее заявление за подписью правления или генеральным директором компании: "Настоящий отчет подготовлен в соответствии с Руководящими принципами ГИО 2002 года. Он представляет собой сбалансированное и обоснованное изложение результатов экономической, экологической и социальной деятельности нашей компании".

<sup>57</sup> <http://www.wbcsd.ch/templates/TemplateWBcsd4/layout.asp?MenuID=1>

<sup>58</sup> <http://www2.bitc.org.uk/index.html>

однако не позволяет проводить сравнения и устанавливать контрольные критерии. Некоторые предприятия высказывают критические замечания в отношении ряда основных показателей, которые, по их мнению, не являются значимыми для их конкретных секторов, и к настоящему времени лишь 20 предприятий, базирующихся в Соединенном Королевстве, участвуют в данной инициативе.

Институт социальной и этической отчетности (AccountAbility) является организацией, базирующейся в Соединенном Королевстве<sup>59</sup>. В нем участвуют предприятия, НПО, бизнес-школы и поставщики услуг. Он способствует распространению передовой практики в области бухгалтерского учета, аудита и отчетности по социальным вопросам и вопросам соблюдения этики и разрабатывает стандарты и процедуры аккредитации. Механизм AA1000 представляет собой средство учета, аудита и отчетности по социальным и этическим вопросам. Он был создан в 1999 году в целях предложения рекомендаций относительно того, каким образом организация может улучшить свою отчетность и обеспечить эффективное участие заинтересованных сторон. Предприятиям предлагается с помощью подготовки кадров и на основе диалога устанавливать цели и задачи, определять прогресс в их достижении, проводить аудит и представлять отчеты о результатах деятельности, а также разрабатывать механизмы обратной связи. Механизм AA1000, известный в настоящее время под названием AA1000 Series, был расширен в 2002 году и стал включать специализированные модули данных для специалистов, практикующихся в области отчетности, например модули гарантий достоверности. Вместе с тем механизм AA1000 Series не получил признания со стороны международных авторитетных организаций, занимающихся установлением стандартов.

### **Основные вопросы, с которыми сталкиваются составители и пользователи отчетов**

#### **Цель**

Составителей отчетов можно разделить на две группы. Первые – это те, кто использует международные руководящие принципы, касающиеся корпоративной социальной ответственности (см. выше раздел "Основные международные инициативы в области КСО"), для определения содержания своих социальных отчетов, или те, кто обращается за помощью к профессиональным аудиторам или консультантам, уделяющим основное внимание тому, чтобы отчет являлся надлежащим инструментом мониторинга и управления. К числу вторых относятся те, кто поручает составление своих отчетов консультантам, специализирующимся в области связей с общественностью. Число предприятий, предлагающих услуги по составлению отчетности, растет.

Методология, используемая для составления социального отчета, может служить показателем того, в какой степени предприятие стремится использовать отчетность в качестве инструмента оценки и корректировки своей коммерческой деятельности в целях улучшения ее воздействия на общество. Важно, чтобы в тех случаях, когда предприятие хочет изменить экологические и социальные последствия своей деятельности, оно проанализировало ее нынешнее воздействие, установило цели и задачи и создало систему управления, включающую механизмы мониторинга и отчетности, аналогично тому, как оно это делает применительно к финансовым аспектам своей коммерческой деятельности. Представление отчетности внешним заинтересованным сторонам должно быть не самоцелью, а лишь отражать коммерческую деятельность предприятия и ее результаты. В настоящее время во многих экологических и социальных отчетах говорится много правильных слов об ответственности предприятий перед обществом и о значении этого фактора для обеспечения устойчивости их деятельности, однако лишь очень немногие отчеты содержат информацию о системах управления, которые существуют – или должны существовать – для содействия достижению данной цели, и о влиянии таких систем на показатели работы предприятия.

---

<sup>59</sup> <http://www.accountability.org.uk/>

## Сопоставимость отчетов

Каждое предприятие само определяет форму и содержание своего социального отчета в зависимости от выбранного данным предприятием подхода и его представлений о том, кто является для него заинтересованными сторонами и каковы их потребности. Во многих отчетах делается попытка представить всем заинтересованным группам полный объем необходимой им информации в едином документе. Это ведет к представлению большого объема разнородной информации, на основании которой трудно судить о ценностях того или иного предприятия, его приверженности этим ценностям и о воздействии деятельности этого предприятия на общество. При этом трудно также сопоставить результаты деятельности различных предприятий.

Для того чтобы продемонстрировать многообразие форматов отчетности, мы провели сравнение трех самых последних социальных отчетов, два из которых были опубликованы нефтяными компаниями, имеющими многолетний опыт природоохранной отчетности, а один отчет был опубликован банком, причем этот последний отчет Ассоциация дипломированных присяжных бухгалтеров назвала лучшим отчетом по вопросам устойчивости. Различия в самом названии рассмотренных отчетов указывают на различия в подходах этих трех предприятий к социальной отчетности. Число страниц этих отчетов составляет от 34 до 102, что указывает на стоявшую перед корпорациями дилемму: какой отчет следует представлять – всесторонний или же краткий и удобный для чтения. Все три предприятия используют количественные показатели в отчетах о результатах своей деятельности, однако некоторые сопровождают их пространственными разъяснениями, подробно информирующими читателя, однако увеличивающими число страниц, которые он должен прочесть, для того чтобы составить мнение об общих результатах работы предприятия.

В связи с недостаточной сопоставимостью отчетов инвесторы все больше нуждаются в критериях оценки, которые обеспечивают, в частности, рейтинговые агентства. В связи с существенным объемом информации, запрашиваемой этими агентствами, и ростом числа вопросников, которые предприятия должны заполнить, они вынуждены расходовать на эти цели все большую часть своих ресурсов.

## Способы представления отчетов

Большинство социальных отчетов публикуются в форме отдельных документов, не связанных с ежегодными финансовыми отчетами. Это указывает на то, что составители отчетов проводят разграничение между интересами инвесторов и интересами других заинтересованных сторон, а также между показателями финансовой деятельности и экологическими и социальными показателями. Нет ясности в вопросе о сфере распространения и круге читателей социальных отчетов. Стремясь охватить как можно более широкий круг заинтересованных сторон, многие составители публикуют свои социальные отчеты на собственном веб-сайте в формате переносимого документа (pdf), с тем чтобы читатели могли сохранить и держать данный отчет в электронной форме и распечатать его. Хотя при этом по-прежнему не удается охватить тех заинтересованных сторон, у кого нет доступа к Интернету, этот способ существенно расширяет потенциальную читательскую аудиторию, позволяя в то же время сократить расходы на распространение отчетов. Все больше предприятий в настоящее время публикуют свои отчеты только на веб-страницах. Преимущество этого метода состоит в том, что он позволяет предприятиям мгновенно обновлять информацию о результатах своей деятельности. С другой стороны, это снижает сопоставимость представляемых данных и не позволяет профессионально проверить всю публикуемую информацию. С точки зрения читателей, использование веб-сайтов может затруднить доступ к информации по сравнению с представлением отчетов, особенно когда речь идет о крупных многоуровневых веб-сайтах. В своих Руководящих принципах социально ответственного инвестирования, опубликованных в 2003 году<sup>60</sup>, Ассоциация британских страховщиков (АБС) высказывает мнение о том, что информация по социальным, природоохранным и этическим вопросам "должна представляться в ежегодном отчете, а не отдельно в форме кратких отчетов или

<sup>60</sup> [http://www.ivis.co.uk/pages/gdsc7\\_1.PDF](http://www.ivis.co.uk/pages/gdsc7_1.PDF)

на веб-страницах, посвященных вопросам социальной ответственности". По мнению АБС, это является минимальным требованием, которое не налагает чрезмерно большого бремени на предприятия.

### **Существенность представляемых в отчетах данных**

Корпоративная отчетность должна быть всесторонней и учитывать все существенные аспекты коммерческих операций. Традиционно в отчетах корпораций, как представляется, основное внимание уделяется количественным параметрам, которые указываются в финансовых ведомостях. Представление отчета о воздействии деятельности предприятий на общество связано с различными качественными параметрами. Эта проблема касается главным образом социальной отчетности, поскольку экологические показатели уже разработаны рядом организаций, включая МСУО.

Задача по установлению порогового уровня существенности информации усложняется ввиду разнообразия качественных показателей, которые должны учитываться для целей социальной отчетности. В связи с разнородностью пользователей таких отчетов возникают различные требования в отношении информации. В большинстве руководящих принципов, касающихся отчетности, указывается, что первым шагом, который должно сделать предприятие для раскрытия социальной информации, является определение круга заинтересованных сторон и установление с ними диалога в целях определения того, какая информация является для них существенной. Этот диалог может осуществляться в повседневной коммерческой деятельности, поскольку некоторые подразделения предприятия уже поддерживают контакты с заинтересованными сторонами, такими как инвесторы, клиенты или местные общины. Диалог с заинтересованными сторонами может также проводиться в рамках международных, национальных или отраслевых инициатив.

Попытки предприятий ответить на все запросы заинтересованных сторон ведут к публикации несистематизированной информации, что делает социальные отчеты трудными для чтения. Конкретные информационные потребности различных частей аудитории лучше удовлетворять через иные каналы связи. В отчеты следует включать лишь ту информацию, которая имеет существенное значение для большинства или для всех заинтересованных сторон. Для этого, возможно, потребуется определить понятие существенности информации, с тем чтобы отразить новые экологические и социальные запросы инвесторов и учесть также информационные потребности заинтересованных сторон. Вместе с тем важно рассмотреть вопрос о конфиденциальном характере информации. Как и в области финансовой отчетности, при представлении социальных отчетов нельзя допускать раскрытия информации, которая могла бы поставить под угрозу конкурентоспособность предприятия.

### **Проверка**

Проверка экологической и социальной отчетности необходима для обеспечения ее достоверности. Как и в случае финансовой отчетности, проверка должна проводиться компетентными и независимыми аудиторами, не участвующими в составлении экологических и социальных отчетов. Международные стандарты проверки достоверности отчетов, принятые Международной федерацией бухгалтеров, применимы к проверкам нефинансовой информации; однако необходимо разработать дополнительные стандарты для проверки социальных отчетов. Поскольку не существует международно признанных стандартов в отношении гарантий достоверности социальных отчетов, методы проверки определяются в каждом конкретном случае. Некоторые организации, такие как Европейская федерация бухгалтеров<sup>61</sup>, Глобальная инициатива в области отчетности и AccountAbility, пытаются выработать руководящие принципы, касающиеся проверки. Большое число отчетов проверяется удостоверяющими органами или консалтинговыми либо техническими фирмами, хотя в большинстве случаев заключения по результатам проверки подписываются одной из крупных бухгалтерских фирм.

---

<sup>61</sup> FEE, "Discussion Paper Providing Assurance on Sustainability Reports", 2002. Имеется на веб-сайте <http://www.fee.be/publications/main.htm>

Стремясь к обеспечению доверия, составители отчетности все чаще обращаются к проверяющим органам. Вместе с тем отсутствие стандартов аудита нефинансовой информации является главным препятствием в этой области. Проведенное в 2002 году обследование<sup>62</sup> показывает, что выбор проверяющей фирмы зависит от того, кому адресован отчет. Предприятия, ориентирующиеся на своих акционеров, предпочитают пользоваться услугами крупных бухгалтерских фирм. В том случае, когда предприятия адресуют свои отчеты заинтересованным сторонам, они предпочитают пользоваться услугами консалтинговых фирм или НПО, которые специализируются на экологических и социальных проблемах, и авторитетных личностей в вопросах устойчивости. Выбор между одобрением со стороны таких авторитетных лиц и проведением проверки специализированной консалтинговой фирмой зависит от того, желает ли предприятие провести исследование эффективности своих процессов управления и узнать, как их можно усовершенствовать. Традиционные аудиторские фирмы уделяют основное внимание точности и надежности данных и включают подробные оговорки, вероятно, в силу своих профессиональных обязанностей, однако они не предоставляют таких же возможностей для осмысления недостатков, как специализированные консалтинговые фирмы. С другой стороны, их методологии являются более единообразными, чем те, что применяются консалтинговыми компаниями, и они обладают высокой квалификацией в области оценки систем внутреннего контроля.

Проверяющие органы должны понимать характер коммерческих операций, а также экологических и социальных проблем; они должны быть действительно независимыми и придерживаться жесткого и транспарентного подхода, с тем чтобы предприятия могли извлекать уроки из своих ошибок и одновременно заслужить внешнее доверие. Добиться этого можно с помощью междисциплинарных групп. Необходимы руководящие принципы в отношении процедуры проверки внешними экспертами, а также принципы, касающиеся подготовки отчетов.

## Заключение

Правительства и директивные органы должны иметь возможность оценить воздействие деятельности предприятий на общество для выдачи им соответствующих лицензий на деятельность и для обеспечения того, чтобы выгоды от их деятельности превышали издержки. Прежде всего следует определить, какая информация необходима, и обеспечить регулярное и последовательное получение этой информации. В настоящем докладе рассматриваются различные факторы, побуждающие предприятия все в большей степени учитывать социальные интересы в своей коммерческой деятельности и отчитываться о результатах этой деятельности для общества. Эти факторы существуют давно и, по всей видимости, сохранятся и впредь. Затем в докладе было рассмотрено текущее состояние социальной отчетности, а также крупные инициативы, предпринятые заинтересованными сторонами и предприятиями для выработки надлежащей модели отчетности. В нынешней практике финансовой отчетности во внимание принимаются главным образом экономические явления, которые повышают или снижают стоимость активов и пассивов предприятий. При этом не учитывается тот факт, что на стоимость активов и пассивов предприятия все в большей мере оказывают влияние факторы, относящиеся к сфере корпоративной социальной ответственности. Несмотря на определенные достижения в практике социальной отчетности, все еще остаются нерешенными некоторые важные проблемы, имеющие отношение, в частности, к целям, сопоставимости и существенности отчетов, способам их представления и проверке содержащихся в них данных. В докладе показано, что инициатив заинтересованных сторон и предприятий недостаточно для решения этих проблем и обеспечения согласованности в социальной отчетности.

В целях обеспечения сопоставимости социальной отчетности на международном уровне необходимо выработать глобальный консенсус в отношении ее формата и содержания. Как представляется, необходима дальнейшая работа по повышению сопоставимости и полезности

---

<sup>62</sup> Environmental Resources Management (ERM), "Corporate social reporting survey", 2002.  
<http://www.erm.com/ERM/news.nsf/AllByID/8A88D6D0AA0451B880256C3900309CBD?OpenDocument>

содержащейся в социальных отчетах информации. В частности, возможно, было бы полезным уделить основное внимание в ходе будущей работы следующим двум областям:

Усилия, предпринимаемые в настоящее время компаниями по удовлетворению многочисленных запросов в отношении информации, ведут к росту объема предоставляемой предприятиями информации, что увеличивает издержки, связанные с отчетностью, при этом потребности заинтересованных сторон удовлетворяются не в полной мере. Необходима ли дальнейшая работа по определению наиболее важных качественных показателей, которые отражали бы воздействие проводимой предприятиями социальной политики?

Есть ли необходимость в дополнительной работе по определению формата социальной отчетности, в частности, в том, что касается согласования ее содержания и улучшения сопоставимости информации?

Если необходимость в этом есть, то какую роль могла бы играть МСУО в решении данных вопросов?

## Библиография

- ActionAid (2003). "Unlimited companies: The developmental impacts of an investment agreement at the WTO". ActionAid, London, United Kingdom. Имеется на веб-сайте <http://www.actionaid.org/resources/pdfs/embargoed.pdf>.
- European Commission (2001). "Promoting a European Framework for Corporate Social Responsibility". Green Paper. Commission of the European Communities, Brussels. Имеется на веб-сайте [http://europa.eu.int/comm/employment\\_social/news/2001/oct/socpolag/csr\\_communication.pdf](http://europa.eu.int/comm/employment_social/news/2001/oct/socpolag/csr_communication.pdf).
- Fédération des Experts Comptables Européens (2002). "Discussion Paper Providing Assurance on Sustainability Reports". FEE, Brussels.
- Fox T, Ward H and Howard B (2002). "Public sector roles in strengthening corporate social responsibility: A baseline study". World Bank, Washington, D.C. Имеется на веб-сайте [http://www.worldbank.org/privatesector/csr/doc/CSR\\_interior.pdf](http://www.worldbank.org/privatesector/csr/doc/CSR_interior.pdf).
- Global Reporting Initiative (GRI) (2002). "Sustainability Reporting Guidelines". GRI, Boston. Имеется на веб-сайте <http://www.globalreporting.org/guidelines/2002.asp>
- Gray R (1999). "The Social Accounting Project and Accounting Organisations and Society". Centre for Social and Environmental Accounting Research (CSEAR), Dundee, United Kingdom. Имеется на веб-сайте <http://www.gla.ac.uk/departments/accounting/csear/studentresources/index.html>.
- \_\_\_\_\_ (2000). "Current developments and trends in social and environmental auditing, reporting and attestation: A personal perspective". Centre for Social and Environmental Accounting Research (CSEAR), Dundee, United Kingdom.
- Gray R, Dey C, Owen D, Evans R and Zadek S (1997). "Struggling with the praxis of social accounting: Stakeholders, accountability, audits and procedures". Centre for Social and Environmental Accounting Research (CSEAR), Dundee, United Kingdom.
- International Labour Office ((2003). "Information note on corporate social responsibility and international labour standards". ILO, Geneva, Switzerland.
- \_\_\_\_\_ (1998). "Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work". International Labour Organization, Geneva. Имеется на веб-сайте <http://www.ilo.org/public/english/standards/decl/declaration/text/index.htm>.
- Kiernan M (2003). "Making SRI mainstream". Financial Times Fund Management (FTfm), 3 March 2003.
- KPMG (1997). "International Survey of Environmental Reporting 1996". EnTrust, the International Trust for Environmental Initiative, Malmö, Sweden.
- \_\_\_\_\_ (1999). "International Survey of Environmental Reporting 1999". KPMG Environmental Consulting, De Meern, Netherlands.
- \_\_\_\_\_ (2002). "International Survey of Corporate Sustainability Reporting 2002". KPMG Global Sustainability Services, De Meern, Netherlands.
- Nally D (2000). "Reinventing corporate reporting". PricewaterhouseCoopers. Имеется на веб-сайте <http://www.pwcglobal.com/extweb/pwcpublishations.nsf/DocID/68C877A15D2BF0508525692E00534393>
- OECD (1999a). "Corporate Responsibilities and the OECD Guidelines for MNEs". OECD, Paris. Имеется на веб-сайте <http://www.oecd.org/EN/documents/0,,EN-documents-126-3-no-9-no-126,00.html>
- \_\_\_\_\_ (1999b). "OECD Principles of Corporate Governance". OECD, Paris. Имеется на веб-сайте <http://www.oecd.org/EN/document/0,,EN-document-28-nodirectorate-no-15-8293-28,00.html>
- \_\_\_\_\_ (2000). "The OECD Guidelines for Multinational Enterprises". Revisions 2000. OECD, Paris. Имеется на веб-сайте <http://www.oecd.org/oecd/pages/home/displaygeneral/0,3380,EN-documents-93-3-no-15--no,00.html>
- \_\_\_\_\_ (2001a). "Codes of Corporate Conduct: A Review of Their Contents". Working paper on international investment no. 2001/6.

- \_\_\_\_\_ (2001b). "Making Codes of Corporate Conduct Work: Management Control Systems and Corporate Responsibility". OECD, Paris. Имеется на веб-сайте <http://www.oecd.org/dataoecd/45/29/1922806.pdf>
- Pearce J (2002). "Some contemporary issues in social accounting and audit". В: *Social and Environmental Accounting*, vol. 22, no.1, Centre for Social and Environmental Accounting Research, Glasgow, United Kingdom.
- PriceWaterhouseCoopers (2002). "2002 Sustainability Survey Report". Имеется на веб-сайте <http://www.pwcglobal.com/Extweb/ncsurvres.nsf/docid/2567823C542ED55285256C86003921C4>
- Social Investment Fund Industry Research Program (2001). "2001 report on socially responsible investing trend in the United States". Social Investment Forum Foundation and Social Investment Forum. Имеется на веб-сайте <http://www.socialinvest.org/areas/research/trends/2001-Trends.htm>
- SustainAbility/International Finance Corporation/Ethos Institute (2002). "Developing value: The business case for sustainability in emerging markets". SustainAbility Ltd, London.
- SustainAbility/UNEP (2002). "Trust Us: The Global Reporters 2002 Survey of Corporate Sustainability Reporting". SustainAbility Ltd, London.
- SustainAbility/UNEP/Business Case (2001). "Buried Treasure: Uncovering the Business Case for Corporate Sustainability". SustainAbility Ltd, London.
- Центр по транснациональным корпорациям Организации Объединенных Наций (ЦТКООН). 1986 год. "Кодекс поведения транснациональных корпораций Организации Объединенных Наций". Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк.
- Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), 1999 год. "Социальная ответственность транснациональных корпораций". Организация Объединенных Наций, Женева.
- \_\_\_\_\_ 2002 год. "Транспарентность и требования к раскрытию информации в системе корпоративного управления: доклад Специальной консультативной группы экспертов по вопросу о раскрытии информации в системе корпоративного управления". Организация Объединенных Наций, Женева. Имеется на веб-сайте <http://r0.unctad.org/isar/>
- Департамент по экономическим и социальным вопросам Организации Объединенных Наций, 1974 год. "Влияние многонациональных корпораций на развитие и на международные отношения". Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк.
- Utting P and Jenkins R (2002). "Voluntary Approaches to Corporate Responsibility". NGLS/UNRISD Development Dossier. UN Non-Governmental Liaison Service, Geneva.
- Ward H (2003). "Legal Issues in Corporate Citizenship". For Globalt Ansvar – Swedish Partnership for Global Responsibility by International Institute for Environment and Development, London.
- Webley S and More E (2003). "Does Business Ethics Pay? Ethics and Financial Performance". Institute of Business Ethics, London.

## Добавление к докладу секретариата ЮНКТАД

### Приложение 1: Примеры определений КСО

Определение корпоративной социальной ответственности (КСО) с течением времени подвергалось существенным изменениям, и оно продолжает меняться вместе с обществом и в соответствии с его ожиданиями. Всемирно признанного определения КСО не существует, как не существует и консенсуса относительно тех проблем, которые охватывает эта концепция. Общеизвестно, что КСО – это не просто благотворительная деятельность корпораций или соблюдение законодательства. Общий знаменатель большинства определений сводится к тому, что КСО представляет собой концепцию, в соответствии с которой предприятия интегрируют социальные и экологические проблемы в свою предпринимательскую политику и деятельность с целью сделать свое воздействие на общество более благоприятным. Ниже приводятся примеры определений этого понятия.

#### Организации частного сектора

##### *Социальная ответственность деловых кругов (СОД)*

"КСО означает осуществление предпринимательской деятельности так, чтобы это соответствовало ожиданиям общества или даже превосходило такие ожидания в этическом, правовом, коммерческом и общегражданском аспектах. КСО рассматривается ведущими компаниями как нечто большее, чем просто набор дискретных мер или случайных поступков, либо инициативы, мотивируемые желанием получить выгоду в маркетинге, в отношениях с общественностью или в иных коммерческих связях. Она рассматривается скорее как всеобъемлющий набор принципов, практических мер и программ, которые интегрированы во все направления предпринимательской деятельности, а также как процессы принятия решений, которые поддерживает и поощряет высшее руководство корпораций".

##### *Всемирный совет деловых кругов по вопросам устойчивого развития (ВСДКУР)*

"Корпоративная социальная ответственность представляет собой неизменную решимость предпринимателей демонстрировать этическое поведение и вносить вклад в экономическое развитие, повышая при этом уровень жизни работников и их семей, а также местной общины и общества в целом".

##### *Международный форум лидеров делового мира (МФЛД)*

"Корпоративная социальная ответственность означает открытое и транспарентное осуществление предпринимательской деятельности на основе этических ценностей и уважения к работникам, общинам и окружающей среде. Она призвана обеспечить устойчивость не только для акционеров, но и для общества в целом".

##### *Международная торговая палата (МТП)*

"Добровольное намерение предпринимателей осуществлять свою деятельность ответственным образом".

##### *"Эмпреса"*

Понятие КСО "обычно относится к процессу принятия предпринимательством таких решений, которые основаны на этических ценностях, соблюдении правовых норм, уважении интересов людей и общин, а также на необходимости сохранения окружающей среды".

## Международные организации

### Организация Объединенных Наций

Организация Объединенных Наций не дает еще одного определения КСО в дополнение ко многим существующим, но она расширяет понятие корпоративной социальной ответственности посредством употребления термина "глобальная корпоративная гражданственность", который охватывает как права, так и обязанности ТНК в международном контексте. Многонациональные корпорации могут продемонстрировать «правильную гражданскую позицию корпораций с помощью "охвата и введения" в свою индивидуальную корпоративную практику, а также путем поддержки надлежащих государственных мер ряда общепризнанных ценностей и принципов» в сферах прав человека, условий труда и охраны окружающей среды.

### Научно-исследовательский институт социального развития при Организации Объединенных Наций (ЮНРИСД)

ЮНРИСД пытается разъяснить значение КСО, ссылаясь на определения ряда ученых: корпоративная социальная ответственность "...представляет собой этическое поведение компании по отношению к обществу. [Она включает] управление на основе ответственных действий во взаимоотношениях не только с акционерами, но и с другими заинтересованными сторонами, которые имеют законный интерес в бизнесе"<sup>1</sup>. Это понятие может также охватывать ценности, связанные с охраной окружающей среды. Хотя этот термин часто употребляется в широком смысле, понятие ответственности, строго говоря, ограничивается сферой этики и принципами, а не конкретными действиями или результатами. По этой причине существует значительный интерес к понятию корпоративной социальной ответственности, которое включает не только принципы мотивации, но и процессы (например, адаптацию систем управления и технологий), а также видимые результаты или последствия для заинтересованных сторон<sup>2</sup>.

### Всемирный банк

"Корпоративная социальная ответственность, или КСО, – это намерение предпринимателей внести вклад в устойчивое экономическое развитие на основе сотрудничества с работниками, их семьями, местной общиной и обществом в целом с целью повышения качества жизни такими способами, которые выгодны для бизнеса и благоприятны для развития".

### Всемирный экономический форум

"Корпоративную гражданственность можно определить как вклад компании в общество посредством ее основной деятельности, вложения инвестиций на социальные цели и осуществления благотворительных программ, а также участия в разработке государственной политики. Ее воздействие определяется тем, как компания управляет своими взаимоотношениями в экономической, социальной и природоохранной деятельности, а также взаимоотношениями с различными заинтересованными сторонами, в частности с акционерами, работниками, клиентами, деловыми партнерами, органами власти и общинами".

### ОЭСР

«Корпоративная ответственность включает эффективность степени "отлаженности" отношений коммерческих предприятий с обществом, в котором они работают. Ключевым элементом корпоративной ответственности является сама предпринимательская деятельность».

<sup>1</sup> Schmidheiny S.R. Chase and DeSimone L. (1997). *Signals of Change: Business Progress towards Sustainable Development*, World Business Council for Sustainable Development (WBCSD), Geneva, 1997.

<sup>2</sup> Hopkins M. (1997). Defining indicators to assess socially responsible enterprises, *Futures*, 29:7, pp. 581–603.  
Wood, D.J. (1991). Social issues in management: Theory and research in corporate social performance, *Journal of Management*, Vol. 17, pp. 383–406.

## Организации гражданского общества

### *Центр корпоративной гражданственности при Бостонском колледже*

"Корпоративная гражданственность означает способ, которым компания интегрирует базовые социальные ценности в свои повседневную предпринимательскую практику, операции и политику. Компания с гражданской позицией понимает, что ее собственный успех взаимосвязан со здоровьем и благополучием общества. Поэтому она учитывает свое влияние на все заинтересованные стороны, в том числе на работников, клиентов, общины, поставщиков и природную среду".

### *Целевая группа по делам церкви и корпоративной ответственности*

Социально ответственные корпорации "заинтересованы в том, чтобы обеспечить достойное отношение к людям, чтобы они получали заслуженную и справедливую заработную плату и работали в безопасных условиях". Такие корпорации должны "серьезно относиться к своей ответственности и участвовать в разработке и осуществлении программ социальной ответственности, а также в контроле за их выполнением".

### *Ассоциация национальной политики*

"Корпоративная ответственность относится не только к этическому поведению и подотчетности; она касается также того, как поступает компания по отношению к заинтересованным сторонам и к своим акционерам".

### *Организация "Международная амнистия"*

"Экономические субъекты, будь то компании или международные финансовые учреждения, несут ответственность за последствия их деятельности для прав человека". Организация "Международная амнистия" считает, что предприятия обязаны "принимать во внимание последствия всех аспектов своей деятельности для прав человека; предотвращать нарушения прав человека в сфере своего влияния и в своих собственных операциях; а также использовать свое законное влияние для поддержки соблюдения прав человека во всех странах, в которых они осуществляют свою деятельность".

## **Приложение 2: Примеры крупных международных инициатив в области корпоративной социальной ответственности**

*Комплекс согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой, составленный Организацией Объединенных Наций.* Этот комплекс принципов, принятых в 1980 году Генеральной Ассамблеей, разработан, в частности, с тем чтобы защищать социальное благосостояние в целом и содействовать ему и, в частности, защищать интересы потребителей как в развитых, так и в развивающихся странах, а также содействовать максимальному увеличению выгод от международной торговли для развития развивающихся стран. В главе "Принципы и правила в отношении предприятий, включая транснациональные корпорации" данного документа, адресованной непосредственно предприятиям, подчеркивается важность соблюдения законов об ограничительной деловой практике и содержится требование к предприятиям предоставлять любую информацию об ограничительных соглашениях, а также воздерживаться от ограничительной деловой практики и злоупотребления господствующим положением на рынке.

*Нормы в области прав человека, касающиеся обязанностей транснациональных корпораций и других коммерческих предприятий, которые были приняты Подкомиссией Организации Объединенных Наций по поощрению и защите прав человека*<sup>3</sup>. Эти нормы включают следующее: равные возможности, недопустимость дискриминации, обеспечение безопасности, права трудящихся, уважение национального суверенитета и прав человека, защита интересов

<sup>3</sup> <http://www1.umn.edu/humanrts/links/NormsApril2003.html>

потребителей и охрана окружающей среды. Данные нормы сопровождаются общими положениями относительно порядка их осуществления. Они предусматривают внедрение, распространение и выполнение внутренних инструкций по порядку производства операций в соответствии с обязанностями в области прав человека (ОПЧ); включение ОПЧ в контракты с деловыми партнерами; периодическую оценку воздействия своей деятельности на осуществление прав человека; возмещение ущерба тем, кто оказался затронутым вследствие несоблюдения ОПЧ; а также независимую проверку со стороны национальных, международных, правительственных и/или неправительственных органов в отношении соблюдения предприятиями ОПЧ. Проект норм должен был рассматриваться в июле и августе 2003 года.

*Принципы Международной организации труда в отношении многонациональных предприятий.* Трехсторонний орган для принятия решений МОТ, в состав которого входят представители правительств, организаций трудящихся и работодателей, разработал Трехстороннюю декларацию принципов, касающихся многонациональных предприятий и социальной политики<sup>4</sup>, с целью установления стандартов в сфере занятости для коммерческих предприятий. В Декларации охватываются такие проблемы в сфере занятости, как недопустимость дискриминации, гарантии занятости, профессиональная подготовка, заработная плата, пособия и условия труда, гигиена и безопасность труда, свобода ассоциации и право на организацию. В Декларации также содержится призыв к работодателям соблюдать конкретные международные соглашения по правам человека. Декларация адресована работникам, профсоюзам, правительствам и предпринимателям. Каждые три года МОТ составляет обзор о степени осуществления Декларации на национальном уровне. Этот обзор подвергается некоторой критике. Плохо разработана методология, в анализе отсутствуют статистические данные, которые позволили бы провести сравнение тенденций во времени, а отчет, судя по всему, отражает разные мнения авторов в отношении соблюдения Декларации в различных странах. В настоящее время МОТ пытается решить эти проблемы с помощью введения дополнительного и более подробного вопросника для ТНК и Всемирной федерации профсоюзов, а также увеличения охватываемого обзором периода, что позволит провести более глубокие национальные исследования, лежащие в основе обзора.

*Принципы корпоративного управления ОЭСР.* ОЭСР играет заметную роль в содействии надлежащему корпоративному управлению. В 1999 году в ее рамках был подготовлен пересмотренный вариант комплекса согласованных на международном уровне Принципов корпоративного управления<sup>5</sup>, в которых вводится понятие ответственности корпораций перед заинтересованными сторонами, а также перед своими акционерами. Принципы не носят обязательного характера.

*Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий.* В 1976 году страны – члены ОЭСР согласовали также свод Руководящих принципов для многонациональных предприятий<sup>6</sup>, которые были пересмотрены в 2000 году и утверждены 36 странами<sup>7</sup>. Они представляют собой наиболее всеобъемлющий свод принятых на многосторонней основе руководящих принципов, которые охватывают такие вопросы, как предоставление информации, обеспечение занятости, трудовые отношения, охрана окружающей среды, взяточничество, интересы потребителей, наука и техника, конкуренция и налогообложение. К Руководящим принципам прилагаются положения о порядке их осуществления, предусматривающие создание национальных контактных пунктов в каждой принявшей их стране, через которые могут быть поданы жалобы и урегулированы споры между предприятиями и другими сторонами. Однако Руководящие принципы часто подвергаются

<sup>4</sup> <http://www.ilo.org/public/english/employment/multi/index.htm>

<sup>5</sup> <http://www.oecd.org/pdf/M00008000/M00008299.pdf>

<sup>6</sup> OECD, "The OECD Declaration and decisions on international investment and multinational enterprises: basic texts", 2000.

<sup>7</sup> Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Бразилия, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Литва, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Турция, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония и Япония.

критике за их недостаточную четкость в отношении применения и в вопросе о том, кто может обратиться с жалобой и каким образом. Разрабатываются и другие соответствующие инициативы ОЭСР, в том числе Конвенция о борьбе с дачей взяток и Руководящие принципы для защиты потребителей в условиях электронной торговли.

*"Глобальный договор" Организации Объединенных Наций.* Инициатива Генерального секретаря Организации Объединенных Наций Кофи Аннана "Глобальный договор" нацелена на содействие развитию и содержит призыв к предприятиям в своей предпринимательской деятельности придерживаться девяти принципов, касающихся охраны окружающей среды, соблюдения прав человека и трудовых стандартов<sup>8</sup>. Эти принципы базируются на Всеобщей декларации прав человека, Декларации МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда и Рио-де-Жанейрских принципах по окружающей среде и развитию. Эта инициатива охватывает сеть учреждений Организации Объединенных Наций, предприятия, объединения предпринимателей и организации гражданского общества. В ней содержится призыв к предприятиям соблюдать и применять эти принципы, представлять коалиции "Глобальный договор" отчеты о наиболее успешных примерах применения данных принципов и участвовать в проектах, которые осуществляются в развивающихся странах совместно с учреждениями Организации Объединенных Наций и организациями гражданского общества. С января 2003 года от 700 предприятий, участвующих в коалиции "Глобальный договор", требуется указывать в их ежегодных отчетах, какие меры они принимают по всем девяти принципам. Однако формат и способы предоставления информации определяются каждым предприятием.

*Форум заинтересованных сторон по вопросам КСО Европейского союза.* С середины 1990-х годов Европейский парламент неоднократно обращался с призывом разработать кодексы поведения для европейских многонациональных корпораций, осуществляющих деятельность в развивающихся странах. На основе решений Встречи на высшем уровне Европейского совета, состоявшейся в Лиссабоне в 2000 году, Европейская комиссия подготовила в 2001 году "Зеленую книгу", которая послужила основой для дискуссии по концепции КСО и в которой была предпринята попытка определить, как построить партнерские отношения в целях развития европейской структуры для содействия КСО<sup>9</sup>. В июле 2002 года было опубликовано Послание Комиссии<sup>10</sup>, заложившее основу европейской стратегии в отношении КСО. Согласно этой стратегии, рекомендуется придерживаться "взвешенного и широкого подхода к КСО, включая экономические, социальные и экологические вопросы, а также интересы потребителей". Цель Комиссии состоит в том, чтобы стратегию можно было применять не только в Европе, но и в развивающихся странах. После опубликования этого Послания 16 октября 2002 года был созван Европейский форум заинтересованных сторон по вопросам КСО, который продолжит свою работу до середины 2004 года<sup>11</sup>. Главным результатом этой работы должен стать доклад, который будет представлен Комиссии и в котором будут обозначены результаты и предложены рекомендации в отношении дальнейших действий. Интерес, проявленный Европейским парламентом к проблеме КСО, и стратегия, разработанная Комиссией, могут стать примером для европейских стран. Вероятно, вырастет число программ, таких как бельгийская программа социальной спецификации, а также расширится круг требований в отношении отчетности о социальных аспектах деятельности на национальном уровне.

<sup>8</sup> <http://www.unglobalcompact.org/Portal/>

<sup>9</sup> European Commission, "Promoting a European Framework for Corporate Social Responsibility", 2001.

<sup>10</sup> European Commission, "Corporate Social Responsibility: A business contribution to Sustainable Development", 2002.

<sup>11</sup> <http://europa.eu.int/comm/enterprise/csr/forum.htm>

### Приложение 3: Примеры форм отчетности

В целях иллюстрации разнообразия форм отчетности мы сравнили три примера самых последних социальных отчетов, опубликованных компаниями Shell, British Petroleum (BP) и Кооперативным банком. Причина отбора первых двух отчетов заключается в том, что нефтяные компании были одними из первых, кто представил отчеты об их экологических и социальных показателях, и поэтому они располагают многолетним опытом. Кроме того, в нескольких обзорах их отчеты вошли в число лучших социальных отчетов<sup>12</sup>. Отчеты этих двух компаний свидетельствуют о разнообразии форм отчетности, которые могут существовать в одной и той же отрасли промышленности. Кооперативный банк был выбран потому, что его отчет позволил сравнить две различные отрасли и он был признан лучшим социальным отчетом в тех же обзорах, в которых рассматривались две вышеуказанные компании.

Отчет компании Shell за 2002 год составлен по следующей схеме:

Разделы	Число страниц (всего 51 страница)
<i>Страница с содержанием и ссылки на дополнительную информацию</i>	1
Введение	1
Обращение Председателя с заявлением о приверженности компании устойчивому развитию	1
Резюме показателей за прошлый год в экономическом, экологическом и социальном аспектах с обзором соответствующих крупных достижений и проблем	2
Раздел "О компании Shell", в котором заявлены стратегия и ценности компании, описаны действующие системы управления, направленные на интеграцию вопросов устойчивости в деятельность компании, описана система корпоративного управления компанией и объясняются применяемые в отчете механизмы измерения и проверки внешними органами достоверности отчетов	6
Заявление Администратора Программы развития Организации Объединенных Наций о его отношении к "энергетической проблеме" с приложением, в котором указаны меры, принимаемые компанией Shell для решения этой проблемы	4
Описание экономических, экологических и социальных аспектов деятельности компании с использованием ключевых показателей компании Shell.	26
Раздел, в котором аудиторы – KPMG и PricewaterhouseCoopers – подтверждают достоверность отчетов и дают свое заключение	1
Основа отчетности	1
Таблица данных, в которой приводятся показатели экономического, экологического и социального аспектов деятельности компании за 6 лет	3
Изложение принципов предпринимательской деятельности компании Shell	1
Данные для контактов и информация о публикациях	1

<sup>12</sup> В 2002 году в рейтинге Ассоциации дипломированных присяжных бухгалтеров (АДПБ) компания Shell получила второе место за самый лучший отчет по показателям устойчивости, а в рейтинге "SustainAbility" – шестое место. В последнем рейтинге среди лучших отчетов компания BP получила седьмое место.

Часть I. Текущие тенденции и вопросы

"Экологический и социальный обзор за 2002 год" компании British Petroleum начинается с определения того, что включается в экономические и социальные показатели. Обзор состоит из следующего:

Разделы	Число страниц (всего 34 страницы)
Страница с содержанием и изложением формы и принципов отчетности компании BP	1
Заявление генерального директора Группы, в котором финансовые показатели увязываются с экологическими и социальными, освещаются крупные достижения BP и кратко излагается содержание отчета	1
Обзор за прошедший год, включая главные достижения и крупные проблемы, с которыми пришлось столкнуться	4
Изложение политики компании в отношении этики, работников, взаимоотношений с заинтересованными сторонами, охраны здоровья и обеспечения безопасности	4
Раздел с описанием выгод, которые приносит обществу деятельность BP	4
Описание проблем, с которыми компания сталкивается повсюду в мире	6
Выборка информации, опубликованной в местных отчетах	6
Раздел, в котором приводятся показатели, включая обеспечение безопасности, охрану окружающей среды, деловую этику, отношение к работникам и социальные вопросы	4
Заключение компании Ernst & Young по результатам проверки достоверности отчета	2
Ссылка на веб-сайт компании, где содержится более подробная информация	1
Данные для контактов	1

"Отчет о партнерстве за 2002 год" Кооперативного банка содержит следующее:

Разделы	Число страниц (всего 102 страницы)
Перечень различных премий и призов, полученных Банком в 2002 году за решение социальных, этических и экологических вопросов	1
Страница с содержанием	1
Заявление Исполнительного директора	6
Обзор показателей, включая данные по созданной стоимости, социальной ответственности и экологической устойчивости за периоды от 2 до 6 лет, в зависимости от показателя	3
История возникновения и перспектива использования "партнерского подхода" Банка	6
Описание заинтересованных сторон, их приоритетов и используемых механизмов измерения показателей деятельности	2
Список символов и показателей, используемых в отчете	5
Показатель по созданной стоимости	18
Показатель по социальной ответственности	19
Показатель по экологической устойчивости	19
Обзор кампаний, в которых участвует Банк	6
Заключение аудитора по пункту "этика и пр.", оценка созданной стоимости, составленная "Tomorrow's Enterprise", оценка социальной ответственности, составленная организацией "Бизнес и общество", и оценка обеспечения экологической устойчивости, составленная "The Natural Step UK"	5
Премии и призы за решение социальных, этических и экологических вопросов, которые получил Банк в период с января по апрель 2003 года	1

## Приложение 4: Дополнительная информация о текущем состоянии отчетности по вопросам устойчивости

### Тенденции

Исследования представляющих отчеты компаний, которые проводили крупные бухгалтерские и консалтинговые фирмы, указывают на увеличение числа отчетов с тройной итоговой строкой, при этом экологическим вопросам все еще отводится более заметное место, чем другим вопросам обеспечения устойчивости. Исследование, проведенное компанией KPMG в отношении 250 ведущих компаний мира, расположенных в рейтинговом списке в соответствии с их доходами<sup>13</sup> (GFT250), показывает, что 45 процентов из них опубликовали в 2002 году отдельный отчет по вопросам устойчивости по сравнению с 35 процентами в 1999 году. По результатам исследования первых 100 компаний в 19 странах (Top 100) эти показатели составили, соответственно, 28 процентов и 24 процента.

Хотя охрана здоровья и обеспечение безопасности, а также охрана окружающей среды все еще занимают самое видное место в отчетах компаний группы GFT250 (73 процента), появляются и другие виды отчетов, в том числе отчеты с тройной итоговой строкой (14 процентов), сводные экологические и социальные отчеты (10 процентов), а также социальные и сводные социальные и финансовые отчеты (3 процента). Эта тенденция отражена в исследовании компаний в списке "Top 100", в соответствии с которым эти компании все чаще включают социальные и экономические показатели в свои отчеты, посвященные охране здоровья и обеспечению безопасности, и в отчеты по охране окружающей среды<sup>14</sup>. Социальные вопросы, которым уделяется все большее внимание, включают обеспечение равных возможностей, диверсификацию рабочей силы, права человека, отношения с поставщиками, использование детского труда, свободу ассоциаций и взаимовыгодную торговлю.

Уровень отчетности выше в странах с крупными корпорациями. В различных исследованиях Соединенные Штаты, Соединенное Королевство, Германия и Япония неизменно входят в число пяти ведущих стран с наибольшим числом отчетов по вопросам обеспечения устойчивости.

#### Отчетность корпораций по странам

	CorporateRegister.com	KPMG GFT250	KPMG Top 100
1	Соединенное Королевство	Соединенные Штаты	Япония
2	Германия	Япония	Соединенное Королевство
3	Соединенные Штаты	Германия	Соединенные Штаты
4	Япония	Соединенное Королевство	Нидерланды
5	Австралия	Франция	Германия

Результаты исследования в отношении 100 ведущих компаний (Top 100) представляют особый интерес, поскольку в нем сравнивается одно и то же число компаний в каждой стране. В этом исследовании в Японии доля компаний, составляющих отдельные корпоративные отчеты, значительно выше.

#### Уровень отчетности по вопросам устойчивости по странам

Япония	72%
Соединенное Королевство	49%
Соединенные Штаты	36%
Нидерланды	35%
Германия	32%

Источник: KPMG Top 100.

<sup>13</sup> Global Fortune Top 250, или GFT250.

<sup>14</sup> KPMG, "International Survey of Corporate Sustainability Reporting", 2002.

Практика составления отчетности по вопросам устойчивости более не ограничивается секторами с высоким уровнем воздействия на окружающую среду в западных странах: непромышленные секторы и другие регионы также охватываются отчетностью. Исследование, проведенное KPMG в отношении компаний из списка GFT250, показывает, что наибольший рост уровня отчетности наблюдается в пищевой промышленности и производстве напитков (+30 процентов), в отрасли связи и средств массовой информации (+21 процент), транспорте (+20 процентов) и коммунальном хозяйстве (+18 процентов). Однако, согласно всем исследованиям, самый высокий уровень отчетности по вопросам устойчивости демонстрируют производство химикатов и синтетических материалов, лесная и бумажная промышленность, а также нефтегазовая отрасль.

**Корпоративная отчетность по секторам**

	<b>CorporateRegister.com</b>	<b>KPMG GFT250</b>	<b>KPMG Top 100</b>
1	Химикаты	Горнодобывающая отрасль	Коммунальное хозяйство
2	Электроэнергетика	Лесная и целлюлозно-бумажная промышленность	Связь и средства массовой информации
3	Нефтегазовая отрасль	Химикаты и синтетические материалы	Химикаты и синтетические материалы
4	Транспорт	Транспорт	Лесная и целлюлозно-бумажная отрасль
5	Лесная и целлюлозно-бумажная промышленность	Фармацевтическая отрасль	Нефтегазовая отрасль

## Содержание

Все исследования свидетельствуют о том, что содержание и качество отчетов по вопросам устойчивости бывают весьма различными. Обычно содержание анализируется по экологическим, экономическим и социальным аспектам.

### *Экологические показатели*

Экологические вопросы включают воздействие производственных процессов, продукции и услуг на качество воздуха, почвы, биологическое разнообразие и здоровье людей.

### *Экономические показатели*

Отчетность по экономической деятельности включает заработную плату и пособия, производительность труда, создание новых рабочих мест, использование внешних источников, инвестиции в научные исследования и опытно-конструкторские разработки, а также инвестиции в профессиональную подготовку и другие формы человеческого капитала.

### *Социальные показатели*

Как правило, социальные вопросы включают традиционные статьи отчетности, такие как охрана здоровья работников и обеспечение безопасности, удовлетворенность работников и благотворительная деятельность компании, а также внешние по своему характеру аспекты, такие как трудовые права и права человека, диверсификация рабочей силы и отношения с поставщиками. В приведенной ниже таблице показано, что традиционные статьи отчетности все еще составляют более высокую долю по сравнению с новыми статьями.

**Социальные вопросы, рассматриваемые в отчетах компаний группы GFT250**

Вопросы	Проценты
Участие общин	97
Охрана здоровья и обеспечение безопасности	91
Обеспечение равных возможностей/диверсификация рабочей силы	88
Удовлетворенность работников	67
Права человека	55
Отношения с поставщиками	39
Использование детского труда	36
Свобода ассоциаций	27
Взаимовыгодная торговля/международное развитие	18
Коррупция	15

Источник: KPMG.

PricewaterhouseCoopers отмечает, что в этой области стандарты развиваются, а инструменты и метрические параметры различаются в зависимости от географического района и отрасли.

Исследование, проведенное компанией PricewaterhouseCoopers в отношении 140 крупных компаний, базирующихся в США<sup>15</sup>, показывает, что компании пытаются определить значимость устойчивого развития для их предпринимательской деятельности и отразить аспекты устойчивости с помощью измеримых стандартов. В целом возможность разработать и применять конкретные метрические параметры для оценки устойчивых улучшений значительно ниже в социальных и экологических областях, чем в экономической деятельности<sup>16</sup>.

Организация "SustainAbility" провела качественную оценку 100 отчетов по вопросам устойчивости и корпоративной социальной ответственности, которые были составлены в разных странах мира, и пришла к заключению, что, несмотря на увеличение на 45 процентов среднего числа страниц, качество отчетов не улучшилось по сравнению с уровнем качества в 2000 году<sup>17</sup>.

Компании стали разрабатывать наборы социальных показателей, с тем чтобы измерить социальные аспекты своей деятельности и установить задачи. В приведенной ниже таблице указан рейтинг пяти наиболее часто используемых социальных показателей, которые применяют компании группы GFT250. В отношении тех социальных показателей, для которых труднее установить твердые метрические параметры, отчетность по-прежнему носит качественный характер.

**Пять наиболее часто используемых показателей социальной деятельности**

Вопросы	Проценты
Несчастные случаи/травматизм	76
Общинные расходы	48
Доля женщин в общей численности работающих/на управленческих должностях	42
Диверсификация работников	27
Диверсификация поставщиков	12

Источник: KPMG GFT250.

*Другие статьи отчетности*

Все чаще компании сообщают в своих отчетах о диалоге с заинтересованными сторонами, включая в них высказывания заинтересованных сторон, результаты опросов персонала, отзывы общинных комиссий и итоги встреч с представителями общин. Когда упоминаются конкретные заинтересованные стороны, в их число обычно входят сотрудники, клиенты, акционеры и общество/община. Часто в отчетах содержатся ссылки на кодекс поведения, а партнерские отношения с НПО упоминаются почти так же часто (40 процентов), как и партнерские отношения с другими коммерческими предприятиями (56 процентов).

<sup>15</sup> PricewaterhouseCoopers, "Sustainability Survey Report", 2002.

<sup>16</sup> PricewaterhouseCoopers, "Management Barometer Survey", September 2002.

<sup>17</sup> SustainAbility, "Trust Us", 2002.

## Проверка

Несмотря на отсутствие признанных на международном уровне стандартов в отношении проверки достоверности отчетов по социальным и экологическим аспектам, значительное число отчетов проверялись в 2002 году третьей стороной – соответственно, 29 процентов и 27 процентов в отношении компаний GFT250 и компаний Top 100. В 65 процентах случаев проверки проводились крупной бухгалтерской фирмой.

## Приложение 5: Полезные веб-сайты

	Организация	Веб-сайт
1	Сеть активной гражданственности	<a href="http://www.activecitizenship.net">http://www.activecitizenship.net</a>
2	"Международная амнистия"	<a href="http://www.amnesty.org">http://www.amnesty.org</a>
3	"Бизнес и устойчивое развитие"	<a href="http://www.bsddglobal.com/issues/reporting.asp">http://www.bsddglobal.com/issues/reporting.asp</a>
4	"Социальная ответственность деловых кругов"	<a href="http://www.bsr.org">http://www.bsr.org</a>
5	"Влияние бизнеса"	<a href="http://www.business-impact.org/bi2/front/index.cfm">http://www.business-impact.org/bi2/front/index.cfm</a>
6	"Бизнес и общество"	<a href="http://www.bitc.org.uk">http://www.bitc.org.uk</a>
7	"Калифорнийский проект глобальной корпоративной подотчетности"	<a href="http://www.nautilus.org/cap/index.html">http://www.nautilus.org/cap/index.html</a>
8	Группа Кальверта	<a href="http://www.calvert.com/sri.html">http://www.calvert.com/sri.html</a>
9	Круглый стол "Саух"	<a href="http://www.cauxroundtable.org">http://www.cauxroundtable.org</a>
10	Центр корпоративной гражданственности при Бостонском колледже	<a href="http://www.bc.edu/centers/ccc/index.html">http://www.bc.edu/centers/ccc/index.html</a>
11	Центр культуры этического предпринимательства	<a href="http://www.cebcglobal.org">http://www.cebcglobal.org</a>
12	Центр инноваций в области корпоративной ответственности	<a href="http://www.cicr.net/">http://www.cicr.net/</a>
13	Центр науки и охраны окружающей среды	<a href="http://www.cseindia.org/">http://www.cseindia.org/</a>
14	Центр научных исследований в области учета социальных и экологических показателей	<a href="http://www.gla.ac.uk/departments/accounting/csear/">http://www.gla.ac.uk/departments/accounting/csear/</a>
15	Центр научных исследований в отношении многонациональных корпораций	<a href="http://www.somo.nl/index_eng.html">http://www.somo.nl/index_eng.html</a>
16	Кампания "Чистая одежда"	<a href="http://www.cleanclothes.org/">http://www.cleanclothes.org/</a>
17	Коалиция за экологически чистую экономику	<a href="http://www.ceres.org">http://www.ceres.org</a>
18	Организация "Conference Board"	<a href="http://www.conference-board.org/knowledge/citizenship.cfm">http://www.conference-board.org/knowledge/citizenship.cfm</a>
19	Корпоративный контроль	<a href="http://www.corpwatch.org/">http://www.corpwatch.org/</a>
20	Covalence S.A.	<a href="http://www.covalence.ch/">http://www.covalence.ch/</a>
21	КСО в Европе	<a href="http://www.csreurope.org">http://www.csreurope.org</a>
22	Социальные инвестиции Domini	<a href="http://www.domini.com">http://www.domini.com</a>
23	Dow Jones	<a href="http://www.sustainability-indexes.com">http://www.sustainability-indexes.com</a>
24	Экуменический совет за корпоративную ответственность	<a href="http://www.eccr.org.uk/">http://www.eccr.org.uk/</a>
25	"Эмпреса"	<a href="http://www.empresa.org/english/">http://www.empresa.org/english/</a>
26	Служба научных исследований в области этического инвестирования	<a href="http://www.eiris.org">http://www.eiris.org</a>
27	Инициатива по соблюдению деловой этики	<a href="http://www.ethicaltrade.org">http://www.ethicaltrade.org</a>
28	Веб-сайт ЕС по КСО	<a href="http://europa.eu.int/comm/employment_social/social-dialogue/csr/csr_index.htm">http://europa.eu.int/comm/employment_social/social-dialogue/csr/csr_index.htm</a>
29	Европейская федерация бухгалтеров	<a href="http://www.fee.be/">http://www.fee.be/</a>
30	Европейский форум заинтересованных сторон по вопросам корпоративной социальной ответственности	<a href="http://forum.europa.eu.int/irc/empl/csr_eu_multi_stakeholder_forum/info/data/en/csr%20ems%20forum.htm">http://forum.europa.eu.int/irc/empl/csr_eu_multi_stakeholder_forum/info/data/en/csr%20ems%20forum.htm</a>
31	Ассоциация за справедливые трудовые отношения	<a href="http://www.fairlabor.org/">http://www.fairlabor.org/</a>
32	Лесной попечительский совет	<a href="http://www.fscoax.org/">http://www.fscoax.org/</a>
33	Международная организация "Друзья Земли"	<a href="http://www.foei.org">http://www.foei.org</a>
34	Глобальный альянс в защиту интересов трудящихся и общин	<a href="http://www.theglobalalliance.org/main.cfm">http://www.theglobalalliance.org/main.cfm</a>
35	"Глобальный договор"	<a href="http://www.unglobalcompact.org/Portalhttp://www.un">http://www.unglobalcompact.org/Portalhttp://www.un</a>
36	Глобальный форум по вопросам корпоративного управления	<a href="http://www.gcgf.org/">http://www.gcgf.org/</a>

	<b>Организация</b>	<b>Веб-сайт</b>
37	Глобальная инициатива в области разработки полезных ископаемых	<a href="http://www.globalmining.com/index.asp">http://www.globalmining.com/index.asp</a>
38	Глобальная инициатива в области отчетности	<a href="http://www.globalreporting.org">http://www.globalreporting.org</a>
39	Компания Global Responsibility International AB	<a href="http://www.global-responsibility.com">http://www.global-responsibility.com</a>
40	Глобальные принципы Салливана в отношении социальной ответственности	<a href="http://globalsullivanprinciples.org/index.htm.htm">http://globalsullivanprinciples.org/index.htm.htm</a>
41	"GoodCorporation"	<a href="http://www.goodcorporation.com/en/">http://www.goodcorporation.com/en/</a>
42	Институт отчетности по социальным и этическим вопросам	<a href="http://www.accountability.org.uk/">http://www.accountability.org.uk/</a>
43	Экуменический центр по корпоративной ответственности	<a href="http://www.iccr.org/">http://www.iccr.org/</a>
44	Международный форум лидеров делового мира	<a href="http://www.pwblf.org">http://www.pwblf.org</a>
45	Международный институт по окружающей среде и развитию	<a href="http://www.iied.org/cred/index.html">http://www.iied.org/cred/index.html</a>
46	Международный институт по проблемам устойчивого развития	<a href="http://www.iisd.org/measure/default.htm">http://www.iisd.org/measure/default.htm</a>
47	Международная организация труда	<a href="http://www.ilo.org">http://www.ilo.org</a>
48	Международная сеть по показателям в области устойчивого развития	<a href="http://www.sustainabilityindicators.org/">http://www.sustainabilityindicators.org/</a>
49	Центр научных исследований в области ответственности инвесторов	<a href="http://www.irrc.org">http://www.irrc.org</a>
50	Хартия надлежащего корпоративного поведения "Кейданрен"	<a href="http://www.keidanren.or.jp">http://www.keidanren.or.jp</a>
51	Институт Кенана	<a href="http://www.kenainstitute.unc.edu/Affiliates/KInWash/KIW_CSR/KIW_CSR.html">http://www.kenainstitute.unc.edu/Affiliates/KInWash/KIW_CSR/KIW_CSR.html</a>
52	Совет по охране морских ресурсов	<a href="http://www.msc.org/">http://www.msc.org/</a>
53	MHC International Limited	<a href="http://www.mhcinternational.com/">http://www.mhcinternational.com/</a>
54	Институт природного наследия	<a href="http://www.n-h-i.org/Contact/contact.html">http://www.n-h-i.org/Contact/contact.html</a>
55	Институт по проблемам безопасности и устойчивого развития "Наутилус"	<a href="http://www.nautilus.org/index.html">http://www.nautilus.org/index.html</a>
56	Фонд новой экономики	<a href="http://www.neweconomics.org/default.asp">http://www.neweconomics.org/default.asp</a>
57	ОЭСР	<a href="http://www.oecd.org/EN/home/0,,EN-home-126-nodirectorate-no-no-no-28,00.html">http://www.oecd.org/EN/home/0,,EN-home-126-nodirectorate-no-no-no-28,00.html</a>
58	Компания Oekom Research	<a href="http://www.oekom.de/ag/english/">http://www.oekom.de/ag/english/</a>
59	Международная организация за социальную отчетность	<a href="http://www.cepaa.org/AboutSAI/AboutSAI.htm">http://www.cepaa.org/AboutSAI/AboutSAI.htm</a>
60	Форум по вопросам социальных инвестиций	<a href="http://www.socialinvest.org">http://www.socialinvest.org</a>
61	Европейская сеть социальных инициатив	<a href="http://www.svn.org">http://www.svn.org</a>
62	SocialFunds.com	<a href="http://www.socialfunds.com">http://www.socialfunds.com</a>
63	Союз заинтересованных сторон	<a href="http://www.stakeholderalliance.org/sunstds.html">http://www.stakeholderalliance.org/sunstds.html</a>
64	Компания Stratos	<a href="http://www.stratos-sts.com/index.htm">http://www.stratos-sts.com/index.htm</a>
65	"SustainAbility"	<a href="http://www.sustainability.com">http://www.sustainability.com</a>
66	Целевая группа по делам церкви и корпоративной ответственности	<a href="http://www.web.net/~tccr/benchmarks/">http://www.web.net/~tccr/benchmarks/</a> <a href="http://www.web">http://www.web</a>
67	Копенгагенский центр	<a href="http://www.copenhagencentre.org">http://www.copenhagencentre.org</a>
68	Организация "Трансперенси интернэшнл"	<a href="http://www.transparency.org/">http://www.transparency.org/</a>
69	Центр трехстороннего партнерства	<a href="http://www.triple-p.org">http://www.triple-p.org</a>
70	"Глобальный договор" Организации Объединенных Наций	<a href="http://www.unglobalcompact.org/Portal/">http://www.unglobalcompact.org/Portal/</a>
71	Научно-исследовательский институт социального развития при Организации Объединенных Наций	<a href="http://www.unrisd.org/">http://www.unrisd.org/</a>
72	Викторианский университет	<a href="http://web.uvic.ca/sci/">http://web.uvic.ca/sci/</a>
73	Практика корпоративной социальной ответственности Всемирного банка	<a href="http://www.worldbank.org/privatesector/csr/index.h">http://www.worldbank.org/privatesector/csr/index.h</a>
74	Всемирный совет деловых кругов по вопросам устойчивого развития	<a href="http://www.wbcsd.ch">http://www.wbcsd.ch</a>
75	Всемирная инициатива за КСО	<a href="http://www.worldcsr.com/pages/">http://www.worldcsr.com/pages/</a>
76	Всемирный экономический форум	<a href="http://www.weforum.org/site/homepublic.nsf/Content">http://www.weforum.org/site/homepublic.nsf/Content</a>
77	Всемирная инициатива за ответственное производство одежды	<a href="http://www.wrapapparel.org/">http://www.wrapapparel.org/</a>

*Часть II*

***Материалы семинара ЮНКТАД/МСУО  
по вопросам представления информации  
о влиянии корпораций на общество***



# **Краткий обзор семинара ЮНКТАД/МСУО по вопросам представления информации о влиянии корпораций на общество**

*Женева, 2 октября 2003 года*

## **Задачи**

Две главные задачи семинара состояли в следующем:

1. Повысить уровень информированности членов МСУО о текущих тенденциях, инициативах и проблемах в области отчетности в отношении корпоративной социальной ответственности.
2. Оценить влияние этих тенденций на доверие инвесторов и последствия для учета и отчетности.

В частности, семинар был организован с целью начать дискуссию по следующим вопросам:

- Главные проблемы, с которыми сталкиваются в настоящее время составители и пользователи отчетов в отношении корпоративной социальной ответственности.
- Какую работу необходимо провести для определения наиболее значимых статей отчетности, которые отражали бы воздействие социальной политики и деятельности предприятий.
- Имеется ли необходимость в дополнительных мерах по разработке формата социальной отчетности, в частности, в аспекте гармонизации ее содержания и улучшения сопоставимости информации.
- Преимущества более широкого раскрытия информации корпораций о социальном воздействии их деятельности в аспекте устойчивого развития и экономического роста в развивающихся странах.

## **Докладчики и участники**

С докладами выступили высокопоставленные представители широкого круга организаций, включая научно-исследовательские центры, международные организации, организации гражданского общества из Африки и Азии, многонациональные инвестиционные компании, профсоюзные организации, национальные и транснациональные корпорации, инициативные группы по отчетности в отношении КСО и международные бухгалтерские компании.

В работе семинара участвовали 128 представителей из 51 страны; это означает, что 60 процентов всех присутствовавших на двадцатой сессии МСУО остались на четвертый день. В течение всего дня на семинаре присутствовало большое число участников, что свидетельствует об интересе членов МСУО к проблеме отчетности по КСО.

## **Главные вопросы**

На семинаре рассматривались следующие главные вопросы:

- Существенная роль КСО в жизни современного общества.
- Последствия КСО для развития и роль отчетности по КСО в привлечении частных и государственных организаций.
- Сравнение добровольных и обязательных мер в области КСО и их влияние на качество отчетности по КСО.

- Ограниченный характер нынешней практики отчетности и соответствующих инициатив в области КСО как по числу отчетов и составу статей отчетности, так и по сопоставимости и последовательности раскрываемой информации.
- Важность контроля за включением стратегий в области КСО в деятельность компаний на всех уровнях.
- Практические трудности, с которыми сталкиваются предприятия, составляющие самые современные отчеты по КСО.
- Будущие шаги в практике отчетности по КСО и, в частности, необходимость разработки новой модели отчетности, с тем чтобы повысить сопоставимость, учесть проблемы в области развития и снизить затраты на отчетность по КСО.

В первую очередь обсуждалась роль КСО в современном обществе. Утверждалось, что КСО заполняет пробел, возникший в результате эрозии этических норм, отсутствия правовых положений во многих странах и непризнания предприятий как участников политического процесса, несмотря на то что оборот компаний США, включенных в список Fortune 500, составляет 25 процентов мирового ВВП. Докладчики обратили внимание на то, что существуют экономические причины, которые побуждают предприятия более ответственно относиться к обществу. Включение вопросов КСО в предпринимательскую деятельность все чаще рассматривается как свидетельство надлежащего управления, и по мере роста числа социально ответственных инвестиционных фондов усиливается давление, заставляющее вкладывать средства в те предприятия, которые могут доказать, что в своей деятельности они учитывают вопросы КСО.

На семинаре обсуждались факторы, стимулирующие КСО и отчетность в этой области. Хотя возникновение концепции КСО в развитых странах связано с задачами именно этих стран, участники семинара признали, что она уже прочно утвердилась и что развивающиеся страны также могут извлечь из нее немалую пользу.

Обсуждался и вопрос о последствиях КСО для развития, равно как и взаимосвязь между деятельностью предприятий и структурными аспектами недостаточного развития. Правительства и гражданское общество развивающихся стран должны знать о том, какое воздействие оказывают ТНК и их цепи поставок на эти страны и общество. Было выражено мнение, что сопоставимая отчетность по КСО будет способствовать позитивному участию предприятий и обеспечит им критерии для оценки соответствующих показателей. Докладчики подчеркнули, что бóльшая транспарентность в вопросе о воздействии корпораций на принимающие страны повысит качество корпоративного управления и уменьшит коррупцию как в государственном, так и в частном секторе.

Во время обсуждения общих проблем были упомянуты бесконтрольная власть корпораций, лоббирование, неустойчивые инвестиции и структура потребления, а также применение двойных стандартов. Приводились примеры конкретных стран, где были выявлены огромные пробелы в области КСО. С целью заполнения этих пробелов были предложены меры по совершенствованию отчетности по КСО, в том числе:

- выбор ключевых показателей и их проверка независимыми оценщиками;
- учет проблем развивающихся стран, особенно аспектов развития;
- четкая формулировка добровольных мер и мер, предусмотренных законодательством.

На семинаре обсуждались добровольные меры в области КСО в сравнении с мерами, предусмотренными законодательством. Утверждалось, что предприятию не всегда коммерчески выгодно придерживаться подхода на основе КСО, и поэтому необходимо принять соответствующее законодательство. С другой стороны, было признано, что простое соблюдение законодательства не означает высокой гражданственности и что КСО должна основываться на наиболее успешной практике. Подчеркивалось также, что в настоящее время не существует модели КСО, которая была

бы достаточно зрелой и устойчивой для использования в качестве основы во внутреннем законодательстве. В отношении отчетности было высказано мнение, что нынешняя практика отчетности во многом находится под влиянием рейтинговых агентств и консультантов по управлению в области КСО, на которых, в свою очередь, влияет коммерческая выгода от КСО, и поэтому многие связанные с КСО актуальные вопросы остаются за рамками отчетности. Упомянулся ряд предусмотренных правительством требований в отношении раскрытия информации, которые существуют в Бельгии, Дании, Нидерландах, Норвегии, Соединенном Королевстве и Франции.

Докладчик из Бангладеш обратила внимание на ограниченность применения отчетности по КСО, поскольку на тот момент только одна компания представила отчет. В частности, она упомянула о том, что учреждения финансового сектора не заботятся о развитии принимающих стран и часть кредитования поступает дочерним компаниям ТНК, а не местным предприятиям. Вопрос о бесполезности нынешних отчетов компаний обсуждался также в связи с воздействием компаний на развивающиеся страны. Многие предприятия приводят совокупные показатели, которые не дают никакого представления о влиянии их дочерних компаний в цепи поставок в конкретных странах. Представитель компании Unilever пояснила методiku, применяемую ее компанией при составлении отчетов, согласно которой дочерние предприятия составляют общедоступные отчеты по КСО в соответствующих принимающих странах, а материнская компания составляет сводный отчет о деятельности компании во всем мире.

Один из участников семинара отметил, что КСО должна стать частью главной стратегии деятельности компании и быть интегрирована во все направления деятельности. Его поддержал представитель социально ответственных инвесторов, который пояснил, что процесс оценки предполагает анализ не только политики компаний, но и их систем управления, успехов в реализации своей политики и качества отчетности компаний по этим трем вопросам. В одном из выдвинутых на семинаре предложений в отношении отчетности учитываются также процессы осуществления предпринимательской деятельности при оценке выполнения компаниями обязательств по КСО.

Представители компаний разъяснили некоторые из тех трудностей, с которыми им приходится сталкиваться при составлении отчетов: налаживание постоянного диалога с заинтересованными сторонами, правильное сочетание значимости информации для всех заинтересованных сторон и читабельности отчета, обеспечение сопоставимости данных из разных стран (например, статистических данных по рабочей силе), сравнение показателей деятельности компании с эталонными показателями и обеспечение необходимой ориентации всего управленческого персонала по всему миру. Как утверждали представители компаний, затраты на составление отчетности неприемлемо высоки для мелких компаний, и в качестве примера привели следующие суммы: ГИО – 100 тыс. долл.; British American Tobacco – 500 тыс. ф. ст.; Shell – 3 млн. долл.; и Кооперативный банк – 276 тыс. ф. ст. на каждый отчет. На вопрос о том, какие издержки понесла бы компания, если бы она перестала представлять отчеты по КСО, представитель Кооперативного банка ответила, что в таком случае она утратила бы репутацию этичного банка и это принесло бы ей убытки на сумму в размере 30 млн. ф. ст.

Некоторые инициативы по развитию отчетности в отношении КСО были изложены представителями соответствующих инициативных групп. По общему признанию, в этой области была проделана огромная и важная работа, но предпринятые инициативы не препятствуют, а иногда даже способствуют отсутствию сопоставимости и последовательности представляемой информации. Они также не учитывают проблему затрат на составление отчетов. Например, Глобальная инициатива в области отчетности (ГИО) предлагает ввести 97 показателей, включая 50 основных. Другая инициатива – "Бизнес и общество" – предлагает ввести 50 показателей, а ее представители согласились с тем, что необходимо осуществить некоторую рационализацию на основе согласования с пользователями отчетов по КСО, с тем чтобы сделать эти отчеты более удобными для чтения.

Обсуждалась необходимость разработки новой модели отчетности в целях повышения сопоставимости, учета проблем в области развития и сокращения затрат на составление отчетов по КСО. Высказывалось мнение, что в настоящее время сопоставимость столь же необходима, сколь и недостаточна, и предлагалось ввести разумные требования в отношении сопоставимости, которые максимально облегчат отчетность.

## **Результаты**

Данное мероприятие было особенно полезным для достижения членами МСУО общего понимания в отношении самой концепции КСО и отчетности по КСО. На семинаре они ознакомились с мнениями основных заинтересованных сторон в вопросах КСО, провели обзор нынешнего положения в развитии отчетности и получили возможность выявить и обсудить важные проблемы, которые касаются отчетности по КСО.

Семинар придал импульс работе МСУО в области отчетности по КСО, особенно в вопросе о влиянии крупных компаний на развитие. Он позволил выявить пробелы в действующих инициативах в отношении отчетности по КСО, которые выдвинуты как деловыми кругами, так и гражданским обществом, и установить необходимость в большей сопоставимости отчетов, а также в учете проблем в области развития, которые до сих пор оставались без внимания, при одновременном сокращении затрат на отчетность по КСО.

Итоги семинара послужат справочным материалом для неофициальной консультативной группы по отчетности в отношении КСО, которую МСУО решила создать с целью подготовки своей двадцать первой сессии.

# Экономическая власть и социальная ответственность очень крупных корпораций: факты и проблемы<sup>1</sup>

Поль Х. Дембински

*Профессор Фрибургского университета  
Директор, Организация по вопросам финансового мониторинга<sup>2</sup>, Женева*

Общепризнано, что многонациональные корпорации играют ведущую роль в мировой экономике, и тому есть немало свидетельств. Однако и эти доказательства, и общее признание распадаются, когда заходит речь об определении этой роли в количественном и качественном отношении.

В настоящей статье рассматриваются три достаточно разных вопроса без углубления в технические детали. Во-первых, в ней представлены некоторые макроэкономические свидетельства совокупного влияния самых крупных нефинансовых корпораций на мировую экономику. Во-вторых, проводится сравнение этих корпораций с беднейшими странами и рассматривается вопрос об увеличении разрыва в производительности труда. В-третьих, очень крупные корпорации (ОКК) расцениваются как конечные структурирующие силы мировой экономики и реальные движущие факторы глобализации, а также утверждается, что саморегулирование этих корпораций с помощью инициатив в области КСО (корпоративной социальной ответственности) может оказаться недостаточным противовесом их давно сложившемуся структурирующему влиянию.

## Роль ОКК в мировой экономике

Господствующая экономическая теория основана на идеализированном представлении о рынке, на котором в условиях безупречной конкуренции соперничают бесчисленное множество предприятий, стремящихся добиться благосклонности такой же бесчисленной толпы покупателей. В экономике реального мира все обстоит иначе. В каждом секторе или отрасли ограниченное число участников разного калибра, производящих неодинаковую продукцию и действующих в сочетании различных факторов, преследуют разные стратегии и имеют различные взаимоотношения – от конкуренции до разной степени (взаимо)зависимости или сотрудничества и поддержания партнерских отношений. В условиях глобальной открытой экономики крупные корпорации играют особенно важную роль в силу объема контролируемых ими ресурсов и продолжительности времени и протяженности пространства, в которых они принимают свои инвестиционные решения. Будучи основными игроками в мировой экономике, эти ОКК влияют не только на более мелкие предприятия как вверх, так и вниз по стоимостной цепочке, но и на рынки и национальные или региональные экономики, в которых находятся их дочерние компании.

ОКК – полезное, но расплывчатое понятие, и из массы других предприятий их позволяют выделить четыре особенности.

- Большинство ОКК являются государственными компаниями, и их акции и облигации котируются на крупных финансовых рынках. В большинстве случаев акции этих компаний относятся к числу наиболее ликвидных на рынке, то есть наименее рискованных для финансовых инвесторов. В силу такой ликвидности в обычное время ОКК имеют привилегированный доступ на рынки, что позволяет им привлечь дополнительные финансовые средства на более выгодных условиях по сравнению с компаниями с менее ликвидными акциями или акциями, которые не котируются на рынке. "Цена", которую компании с котируемыми акциями платят за привилегированный доступ к финансам, – это контроль за их деятельностью и регулирование со стороны биржевых органов. По данным МФК,

<sup>1</sup> Finance & the Common Good / Bien Commun, "Globalization in Crossfire" (N° 15), Observatoire de la Finance (www.obsfin.ch), Geneva, 2003.

<sup>2</sup> 32, rue de l'Athénée, Genève, CH-1206; tél +41(0) 22 346 30 35; fax +41(0) 22 789 14 60; www.obsfin.ch - office@obsfin.ch

в 2000 году акции примерно 50 тыс. предприятий котировались на мировых фондовых биржах<sup>3</sup>, однако ясно, что не все они подпадают под категорию ОКК.

- ОКК достаточно велики, чтобы создать всемирные сети дочерних предприятий и управлять ими. Это позволяет им не только выбирать новые места, которые соответствуют их потребностям, но и оптимизировать свою глобальную деятельность и квалификацию. Часто употребляемый термин "многонациональное предприятие" подчеркивает эту способность выстроить трансграничные сети. По данным ЮНКТАД, во всем мире существует около 60 тыс. "многонациональных" предприятий, которые контролируют около 500 тыс. дочерних предприятий по всему миру. Согласно своему определению, ЮНКТАД считает "многонациональным" любое предприятие, у которого имеется хотя бы одно дочернее предприятие в другой стране. Следовательно, не все многонациональные предприятия, по мнению ЮНКТАД, являются ОКК.
- В индустриальном обществе сила крупных корпораций заключается в их способности в полной мере использовать преимущества своих производственных возможностей (экономия за счет масштаба), а следовательно, предлагать более низкие цены по сравнению с более мелкими конкурентами. В постиндустриальном обществе, где маркетинг и услуги значат больше, чем производство товаров, характер преимуществ ОКК изменился. Сила крупных корпораций в постиндустриальном обществе имеет меньшее отношение к экономии за счет масштаба в производстве и в большей мере является результатом их способности управлять глобальными брендами и вести параллельную деятельность, которая, хотя и дает другую продукцию или услуги, использует ту же базовую квалификацию (экономия за счет сферы охвата). ОКК – это очень популярные фирмы, которые оттачивают и берегут свой имидж и репутацию с помощью рекламы и маркетинговых кампаний. Их бренды или другие характерные особенности позволяют их продукции и услугам напрямую воздействовать на потребителей, и при этом им часто удается обходиться без дистрибьюторов. Таким образом они могут выделить себя из среды конкурентов и доминировать на рынках своей продукции и услуг.
- ОКК расходуют значительную часть своих оборотных средств на научные исследования и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) в целях создания новой продукции или услуг. Действительно, они стремятся *регулировать скорость внедрения инноваций*. Каждое предприятие делает все возможное, для того чтобы привести скорость внедрения инноваций в соответствие с его собственным инвестиционным циклом и тем самым оптимизировать свою рентабельность.

Отчеты компаний, органы фондовых бирж и составляемые медийными группами листинги, такие как известный Fortune 500, начатый в 1954 году, а также поставщики данных являются уникальным источником количественной информации об ОКК. Несмотря на кажущуюся доступность благодаря технологиям обработки данных, последовательных статистических рядов данных об ОКК во всем мире все еще нет. Эту ситуацию можно объяснить четырьмя причинами: i) разнообразие требований в отношении отчетности; ii) изменения в методах отчетности, которые применяет одно и то же предприятие; iii) отсутствие стабильности в массе ОКК в силу изменения названий, слияний и поглощений, перемещений, банкротств и т. д.; а также iv) традиционное отсутствие интереса со стороны статистических органов и ученых к экономике ОКК. По последнему пункту ситуация начинает меняться, и появляется надлежущая "мезоэкономическая" область.

В силу отсутствия данных по целой группе ОКК эмпирическая сфера в настоящей статье была сужена до крупнейших нефинансовых компаний, имеющих доступ на фондовый рынок. С помощью базы данных Thomson Financial Data Base удалось выделить 800 крупнейших компаний во всем мире в соответствии с их капитализацией на фондовом рынке в конце 2001 года.

Общий объем оборота крупнейших в мире 800 нефинансовых компаний составляет 33 процента от мирового ВВП. Этот показатель включает: а) добавленную стоимость, которая была произведена непосредственно этими предприятиями, и б) стоимость купленных вводимых ресурсов, а именно стоимость, добавленную в результате деятельности вверх по цепочке от покупателя. Поскольку для продажи своей продукции и услуг конечным потребителям большинство ОКК используют дистрибьюторские сети, их деятельность косвенно производит добавленную стоимость вниз по цепочке, которая не отражается в бухгалтерских книгах ОКК. Если применить эмпирическое

---

<sup>3</sup> Dembinski (2003, p. 141).

правило, согласно которому стоимость, добавленная дистрибьюторской деятельностью, составляет около трети конечной цены, то получается, что 800 ОКК прямо или косвенно производят около половины мирового ВВП. Уровень концентрации внутри этой группы, состоящей из 800 ОКК, весьма высок, и, таким образом, 200 крупнейших предприятий производят около 25 процентов мирового ВВП. Вышеприведенные показатели отражают лишь порядок величин и, возможно, в большую сторону, поскольку в них не учитываются сделки, которые могут заключаться внутри группы, состоящей из 800 ОКК.

В соответствии с большинством правил в отношении отчетности от компаний не требуется отражать в отчетах их добавленную стоимость, и, таким образом, непосредственный вклад ОКК в мировой ВВП можно подсчитать или оценить лишь приблизительно. В других исследованиях<sup>4</sup> показано, что стоимость, добавленная крупными корпорациями, составляет треть от их оборота. Таким образом, можно обоснованно предположить, что крупнейшие ОКК непосредственно производят 11 процентов мирового ВВП. Группа, состоящая из 800 крупнейших предприятий, нанимает, по данным отчетов компаний, около 30 млн. человек, что составляет около 1 процента экономически активного населения всего мира. Соотношение между произведенной продукцией и численностью наемных работников свидетельствует о том, что эти предприятия занимают очень высокие позиции в мировых таблицах производительности труда, десятикратно превосходя средний показатель.

В отношении капитализации на фондовом рынке на ту же группу предприятий приходится около 60 процентов соответствующего мирового показателя. Как таковые, эти предприятия получают значительную долю мировых сбережений с помощью выпуска своих акций и облигаций или банковских кредитов. Таким образом, эти корпорации представляют собой реально значимое звено, связывающее так называемый "реальный" и "финансовый" секторы мировой экономики. Если расценивать капитализацию на рынке как приблизительную величину использованного акционерного капитала, то капиталотдача в крупных предприятиях окажется значительно ниже, чем в остальной части мировой экономики.

Эти 800 предприятий непосредственно инвестируют огромные суммы. По данным другого исследования, проведенного ЮНКТАД, на эти компании приходится большая часть прямых иностранных инвестиций во всем мире, при этом почти все инвестиции направляются с Севера на Юг. И как уже отмечалось, благодаря их размеру и распространению деятельности на международном уровне на эти предприятия приходится весьма значительная доля мировой торговли товарами, которая может достигать до 60 процентов<sup>5</sup>. За очень немногими исключениями, 800 крупнейших предприятий базируются в странах "Триады", даже если определенная часть их деятельности осуществляется на Юге.

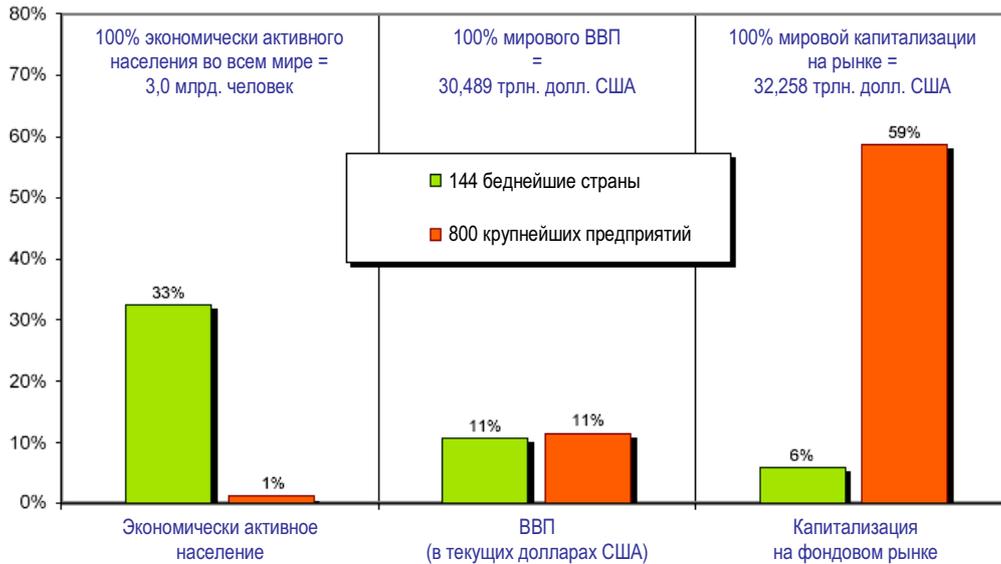
### **ОКК и беднейшие страны: насколько велик разрыв?**

Этот набор приблизительных данных о месте, которое занимают крупные корпорации в мировой экономике, противоречит нормальному представлению об экономике, согласно которому в качестве нормальной единицы анализа берутся национальные экономики. В приведенной ниже диаграмме 800 крупнейших предприятий сравниваются со 144 беднейшими странами. В силу различий в характере этих двух групп субъектов мировой экономики было бы более уместным говорить о сопоставлении, а не о реальном сравнении. Эти две группы субъектов имеют одну общую величину: и те и другие вносят 11 процентов в мировой ВВП. Но все прочие данные расходятся: уровень занятости, капитализация на фондовом рынке, прямые иностранные инвестиции и торговля.

<sup>4</sup> UK Government (2003) and Dembinski (1998b).

<sup>5</sup> Rangan (2001).

## Представление информации о влиянии корпораций на общество



Представленные здесь количественные данные помогают выявить две группы проблем. Первая касается разрыва в производительности труда, а вторая – структурирующего влияния, которое оказывают ОКК на общества стран Юга.

ОКК, как явно демонстрируют 800 крупнейших из них, используют сочетание факторов, которое весьма заметно отличается от того, что наблюдается в беднейших странах. Капиталоемкость на одну единицу ВВП в ОКК в 10 раз выше, чем в беднейших странах, а также намного выше, чем в остальных частях экономики Севера. Иными словами, вследствие привилегированного доступа к рынкам капитала ОКК в состоянии заменить труд капиталом в гораздо большей степени, чем любой другой участник мировой экономики. Этим объясняется как специфическое сочетание факторов, используемых этими компаниями, так и скорость замены ими технологий. Увеличение замены труда капиталом означает также, что все большая часть добавленной стоимости, производимой ОКК, поступает в качестве вознаграждения собственникам капитала, которые находятся исключительно на Севере. Беднейшие страны оказываются в прямо противоположной ситуации: из-за отсутствия местных сбережений и в силу ликвидности на международных финансовых рынках местный капитал вытесняется очень крупными игроками, а значительная доля трудоемкости в сочетании факторов, используемых этими странами, сохраняется или даже увеличивается. ОКК будут по-прежнему использовать страны с трудоемкой экономикой для размещения трудоемкого производства, в котором из-за низкой заработной платы заменять рабочую силу капиталом пока не имеет смысла. Иными словами, при посредстве ОКК страны с трудоемкой экономикой конкурируют с дешевым и избыточным капиталом, а не с высококвалифицированной рабочей силой в странах Севера. Следовательно, системной причины для уменьшения в будущем разрыва в производительности не существует. Сама по себе логика замены труда капиталом будет, скорее всего, укрепляться и в будущем.

Вторая группа проблем тесно связана с первой. С учетом того что ОКК осуществляют в большом объеме прямые иностранные инвестиции, являются крупными торговыми партнерами и владельцами всемирных брендов, стремящимися обслуживать глобальные рынки, эти предприятия представляют собой эффективные "звенья взаимозависимости", которые заставляют отдельные части мировой экономики работать сообща. Они являются настоящими создателями (взаимо)зависимостей, но в большинстве случаев они в состоянии сохранить за собой позицию "арбитров".

### **Эффективность, этика или политика? Останется ли структурирующее влияние ОКК не уравновешенным подотчетностью (подлежащей расширению и изменению)?**

Предприятия, особенно ОКК, являются главными инструментами, с помощью которых глобализация формирует облик современного мира. В последней четверти прошлого столетия ОКК, несомненно, представляли собой главные каналы глобализации и в этом качестве играли заметную роль в ускорении структурных изменений в мировой экономике.

ОКК были среди первых, кто в полной мере воспользовался возможностями, открываемыми развитием информационных технологий (ИТ). С одной стороны, используя эти технологии при создании своей продукции, они смогли разработать новые виды продукции и новые услуги на основе принципа контроля за циклом обратной связи. С другой стороны, предприятия также быстро научились наилучшим образом использовать ИТ при организации и осуществлении своей деятельности по всему миру.

Международный бизнес появился задолго до того, как свободная торговля оказалась в центре внимания тех, кто формирует политику. По окончании Второй мировой войны американские ОКК находились в благоприятном положении и воспользовались этим для установления своего мирового лидерства. В последующие десятилетия им пришлось столкнуться с растущей конкуренцией, в том числе и на собственном рынке, со стороны японских и европейских контрагентов. Золотой век ОКК начался в 1980-е годы, когда политическая обстановка и технологический потенциал совпали с возможностью управлять поистине глобальными предприятиями. Параллельно ОКК стали группой давления по всему миру и оказывали заметное влияние на выбор приоритетных задач, решаемых не только правительствами, но и международными организациями.

Стремление к эффективности стало универсальным и обеспечило надкультурную основу для обмена профессиональными и техническими знаниями между людьми, имеющими разные культурные корни, но вдохновляемыми одними и теми же амбициями и идеалами. Попав на эту плодотворную почву, стремление к эффективности распространялось все шире, и все большее число школ бизнеса стали прививать этот дух новому поколению людей, жаждущих получить свою долю в экономическом успехе международного бизнеса. При этом школы бизнеса разработали полный набор новых областей профессиональных знаний, в основе которых лежит стремление к эффективности и развитие которых оно стимулирует. В настоящее время эти знания, по крайней мере частично, приобрели статус науки.

Предприятия по определению являются социальными организациями, способными быстро эволюционировать в соответствии с меняющимися условиями, и поэтому часто они рассматриваются как новаторы в организационной области. Несомненно, ОКК играют эту роль и таким образом вносят вклад в ускорение глобализации. Здесь следует упомянуть три главных направления организационных инноваций в широком смысле: переход от продукции к услугам, "изобретение" неосязаемых активов как формы капитала, которая заслуживает вознаграждения, и растущая способность ОКК организовать работу других и таким образом избежать вложения собственного капитала<sup>6</sup>. Каждое из этих направлений существенно повлияло на способы взаимодействия между ОКК и окружающей их социально-экономической средой и, следовательно, способствовало преобразованию набора соответствующих взаимозависимостей.

Как ни парадоксально, новые взаимозависимости ставят под угрозу надлежащее функционирование рыночного механизма и тем самым подвергают сомнению качество распределения ресурсов, осуществляемого во всем мире в условиях глобализации. Этот факт явно подтверждается различиями в капиталоотдаче между ОКК, располагающими легким и дешевым доступом к капиталу, и предприятиями, не имеющими доступа на фондовый рынок, не говоря уже о беднейших странах, у многих из которых имеется огромная задолженность.

---

<sup>6</sup> Dembinski (2001).

Некоторые области человеческой деятельности более подвержены глобализации по сравнению с другими. Представляется, что менее глобализованные виды деятельности могут быть обречены на то, чтобы во всех отношениях приспособиваться к изменениям, вносимым более глобализованными областями человеческой деятельности. Поэтому очевидные взаимозависимости между видами деятельности с неодинаковым уровнем глобализации, как правило, превращаются в асимметричные отношения, в которых менее глобализованные виды деятельности становятся зависимыми от более глобализованных. Это относится к отношениям между предприятиями, когда конкурентные преимущества глобальных ОКК укрепляют их позиции по отношению к более мелким и более локальным партнерам и поставщикам, и то же самое относится к странам, связанным друг с другом деятельностью крупнейших предприятий. Можно провести аналогию, но не установить полную тождественность между этим выводом и толкованием глобализации, согласно которому "центр противопоставляется периферии".

Трансформация взаимозависимости в подлинную зависимость выдвигает на первый план вопрос власти. Власть является неотъемлемой частью глобализации, и об этом необходимо говорить открыто. Такая необходимость сегодня практически не признается, и ОКК выстраивают мировую экономику (и общество) в политическом вакууме, когда транснациональное регулирование либо не существует, либо является чисто функциональным. В этом смысле имеется растущая и неотложная потребность в заполнении вакуума надлежащими управленческими решениями. Учитывая это, следует проявлять осторожность при реализации таких решений, с тем чтобы не придать чисто экономическим соображениям и стремлению к эффективности главенствующее значение в социальной жизни. Успешная международная модель могла бы помочь спасти целые страны от превращения в послушных рабов целостной конструкции, идеологические и антропологические корни которой можно было бы назвать "économisme intégral". Глобализация представляет собой лишь один аспект этой конструкции и лишь один шаг в направлении полностью рыночной цивилизации, или, говоря словами Джорджа Сороса, цивилизации, построенной исключительно на сделках.

Проблема управления должна решаться с двух крайних позиций: одна представляет собой институциональную конструкцию, а другая – признание все большим числом лиц и организаций, что мы все несем ответственность за работу на общее благо, то есть ответственность, выходящую далеко за рамки чисто экономических аспектов. На этой стадии анализа на первый план выходят инициативы, направленные на повышение уровня информированности предприятий об их корпоративной социальной ответственности. Эти инициативы появляются в большом количестве по всему спектру организаций: НПО, ассоциации предприятий и международные организации. В них де-факто ставится основополагающий нормативный вопрос в отношении истинного характера предприятия: является ли оно всего лишь инструментом извлечения прибыли и повышения биржевой стоимости акций для собственников капитала или оно представляет собой сообщество, которое должно заботиться о гармоничном развитии всех своих членов?

До тех пор пока "дух эффективности" будет оставаться неоспоримым, не возникнет оснований для сужения разрыва между Севером и Югом. Но наблюдающееся в последнее время распространение принципа корпоративной социальной ответственности вполне может привести к укреплению "духа гуманизма". Сейчас еще слишком рано говорить о том, достаточны ли эти изменения для преодоления нынешней тенденции. Но, если этого не произойдет, разрыв между двумя мирами еще более увеличится.

## Библиография

- Badaracco J L Jr (1991). *The Knowledge Link: How firms compete through strategic alliances*, Boston: Harvard Business School Press.
- Bartesman E and Beetsma R (2000). *Why Pay More? Corporate Tax Avoidance through Transfer Pricing in OECD Countries*, vol. no. 2543, CEPR Discussion Paper, London: CEPR, August.
- Caroni and Pio (eds) (1998). *Fribourg: Swiss Academy of Humanities and Social Sciences*, pp. 227–245.
- Crump T (1995). *Anthropologie des nombres – Savoirs-compter, cultures et sociétés*, Paris: Seuil.
- Dembinski P H (1998a). "Le piège de l'économisme: quand l'arithmétique remplace l'éthique", *Der Mensch – ein Egoist? Für und wieder die Ausbreitung des methodischen Utilitarismus in der Kulturwissenschaften, SITTER-LIVER*, Beat.
- \_\_\_\_ (1998b). "Will the Financial Balloon Fly or Crash? The Paradox of Financial Inefficiency" в: *Finance & the Common Good/Bien Commun*, vol. 1, pp. 35–45.
- \_\_\_\_ (2001). "The New Global Economy: Emerging Forms of (Inter)dependence" в: *Globalization – Ethical and Institutional Concerns*, Pontifical Academy of Social Sciences, Vatican City, pp. 83–108.
- \_\_\_\_ (2003). *Economic and Financial Globalization: What the Numbers Say?*, United Nations, New York and Geneva, <http://www.un.org/Pubs/whatsnew/e02344.htm>.
- Gemdev (1999). *Mondialisation - les mots et les choses*, Paris: Karthala, pp. 350.
- Hirschman A O (1977). *The Passions and the Interests - Political Arguments for Capitalism before its Triumph*, Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- North D C (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, 1st ed., *Political Economy of Institutions and Decisions*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 150.
- OECD (2002). *Measuring Globalization: The Role of Multinationals in OECD Economies*, Paris.
- Rangan S (2001). *Explaining Tranquillity in the Midst of Turbulence: US Multinationals' Intrafirm Trade 1966–1997*, Bureau of Labor Statistics, US Labor Department.
- Sombart W (1926). *Le bourgeois, contribution à l'histoire morale et intellectuelle de l'homme économique moderne*, vol. 89, *Petite Bibliothèque Payot*, Paris: Payot.
- Soros G (1998). *The Crisis of Global Capitalism*, London: Little, Brown & Co.
- Steger U (ed) (1998). *Wirkmuster des Globalisierung - Nichts geht mehr, aber alles geht*, Landenburg: Gottlieb Daimler- und Karl Benz-Stiftung, p. 110.
- UK Government/Dept of Trade and Industry (2003). *The Value Added Scoreboard 2003: the top 800 UK & top 600 European companies by Value Added*, London, DST, 75 p.
- UNCTAD (2000). *World Investment Report 2000, Cross-border Mergers and Acquisitions and Development*, Geneva and New York United Nations, pp. 340.
- Williamson O E (1975). *Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications. A Study in Economics of Internal Organization*, New York: The Free Press, pp. 285.



## **КСО и отчетность в целях развития**

**Питер Уттинг**

*Заместитель директора и научный координатор по проблемам КСО  
Научно-исследовательский институт социального развития  
при Организации Объединенных Наций (ЮНРИСД), Женева*

В ходе этого заседания нас просили оценить масштаб и движущие силы распространения КСО и соответствующей отчетности, а также рассмотреть вопрос о том, как это влияет на отношения между предприятиями и обществом. Я остановлюсь более подробно на последнем аспекте, опираясь на исследования, которые в последние годы проводит ЮНРИСД по проблеме КСО и ее воздействию на развитие.

### **Движущие силы и институты**

Виды экономических, социальных и политических условий и механизмов давления, которые способствуют КСО, хорошо известны, и многие из них обозначены в докладе ЮНКТАД, который был распространен на данном совещании (UNCTAD, 2003а). В их числе – гражданское общество и механизмы регулирования, так называемые коммерческие выгоды от КСО (например, контроль за рисками, конкурентное преимущество и возможное снижение затрат), а также рост инвестиций и структура потребления, отвечающие этическим нормам.

В отношении движущих сил ограничусь двумя соображениями.

Во-первых, не следует забывать о том, что можно было бы назвать "коренными" факторами КСО в развивающихся странах. КСО не навязывается извне. У развивающихся стран есть свой собственный опыт в отношении КСО и динамики ее развития. Однако проблема заключается в том, что пока анализ движущих сил выявляет факторы, имеющие отношение к современной "северной" повестке дня по КСО.

Так, в Бразилии, Южной Африке и на Филиппинах КСО возникла не в 1990-х, а в 1970–1980-х годах как своего рода третий вариант в контексте угроз революции и/или появления репрессивных режимов. Важную роль сыграло также и нарастающее влияние религии. Весьма разнообразные формы предприятий в развивающихся странах – а зачастую это семейные предприятия, имеющие корни в конкретных местностях, – послужили основой для определенной этической или патерналистской практики, имеющей отношение к КСО. Другие аспекты КСО, часто остающиеся без внимания, относятся к восточноазиатским традициям, в которых большое значение придается тому, чтобы компании обеспечивали работникам надежную занятость и благополучие.

Во-вторых, в настоящее время мы выходим из стадии, когда различные субъекты и механизмы давления привлекли внимание к проблеме КСО и вынесли ее на международный уровень. Теперь КСО становится институционализированной и в процессе этого интегрируется в систему.

Мы являемся свидетелями появления новых коалиций между разными группами интересов и нового институционального комплекса, который способствует углублению и распространению принципа КСО. Это особенно относится к так называемым международным инициативам заинтересованных участников (таким, как ISO 14001, SA8000, ГИО, ИДЭ, АСТ, ЛПС, "Глобальный договор" и Глобальные рамочные соглашения). Помимо введения стандартов, отчетности, мониторинга, аудита и сертификации положительное влияние на динамику КСО оказывают также другие институциональные механизмы, такие как социально ответственное инвестирование (СОИ), взаимовыгодная торговля и партнерские отношения между государственным и частным секторами.

В силу таких факторов, как глобальная экономическая среда и риски, связанные с судебными разбирательствами, в настоящее время стали поговаривать о "бумеранге" КСО или отчетности. Эти факторы могут тормозить развитие отдельных аспектов КСО в некоторых компаниях, секторах или странах, но с учетом политических и институциональных сил, которые в настоящее время выступают за КСО, развитие КСО, скорее всего, будет ускоряться.

Тогда встает вопрос не столько о том, сохранится ли КСО, а скорее о том, какое влияние она окажет на развитие, если окажет вообще. С этим связан еще один вопрос, и касается он того, как эти движущие силы соотносятся с теми факторами, которые способствуют отставанию в развитии и стимулируют корпоративную социальную безответственность.

### Способствует ли КСО развитию?

Проведенное в ЮНРИСД исследование касалось прежде всего воздействия КСО на развитие.

Главные задачи в области КСО сосредоточены в основном на способах улучшения качества, расширения сферы применения и масштабов добровольных инициатив, связанных с достаточно специфичными аспектами социального устойчивого развития. Они относятся преимущественно к природоохранным проблемам и проблемам в сфере труда, а также к развитию общин.

Постановка этих задач основана на предположении, согласно которому для развития благоприятно то, что хорошо для окружающей среды, или работников, или общин.

Как я поясню ниже, это предположение исходит из довольно узкого толкования проблемы развития.

Поскольку КСО относится прежде всего к этим аспектам, меры, направленные на содействие развитию с помощью КСО, сосредоточены в основном на попытках повысить качество, расширить сферу применения и масштабы кодексов поведения, систем рационального природопользования, охраны здоровья и обеспечения безопасности на предприятиях; отчетности, аудита и сертификации в отношении социальной и природоохранной деятельности компаний; проектов развития общин и благотворительной деятельности.

В силу ограниченности времени я не буду подробно останавливаться на этих попытках, а отмечу лишь, что важно постоянно проводить проверку того, как обстоят дела в реальности, поскольку в этой области наблюдается тенденция, когда риторика относительно распространения наиболее удачного опыта и бесприоритетных сценариев затмевает реальное положение вещей.

Если взять все фирмы или хотя бы только дочерние компании ТНК, то можно увидеть, что лишь небольшая их доля участвует в некоторых известных инициативах в отношении КСО (см. таблицу 1).

**Таблица 1. ТНК, сертификация и отчетность**

Категория	Число	Дата
Число ТНК	64 000	2002 г.
Число дочерних компаний	870 000	2002 г.
Сертификация ISO 9000	561 747	Декабрь 2002 г.
Сертификация ISO 14001	49 462	Декабрь 2002 г.
Сертификация SA 8000	259	Август 2003 г.
Руководящие принципы ГИО (РК ГИО)		
– используют РК ГИО	313	Сентябрь 2003 г.
– "в соответствии" с РК ГИО	15	Сентябрь 2003 г.
"Глобальный договор"	1 240	Сентябрь 2003 г.

Источники: UNCTAD (2003b); веб-сайты МОС, МСО, ГИО и "Глобального договора".

Следует отметить, что некоторые из наиболее крупных инициатив по КСО, такие как ISO 14001, распространяются гораздо более медленными темпами, чем другие инициативы в области корпоративной социальной ответственности, такие как сертификация ISO 9000.

Ряд успехов в области методологии и процедур наблюдается в сфере установления стандартов, мониторинга и проверки, но, как отмечается в докладе ЮНКТАД, применение кодексов поведения и качество отчетности весьма ограничены (Ascoly and Zeldenrust, 2001; Bendell, 2001; Jenkins, 2002; O'Rourke, 2001; Utting, 2003; Zadek, 2001; UNCTAD, 2003a).

Характер и масштаб этих проблем требуют проявления осторожности и не слишком полагаться на системы регулирования на основе отчетности, аудиторских проверок и сертификации. Действительно, целесообразно ли в отношении ТНК разрабатывать глобальную систему регулирования, которая предназначена главным образом для контроля за многочисленными аспектами корпоративной деятельности по всем обширным корпоративным структурам, разбросанным по всему миру? Такой ошеломляющий масштаб предполагает представление невыполнимой по сложности отчетности и, чтобы она имела хоть какой-то смысл, проведение столь же сложных проверок, которые потребуют самой разнообразной квалификации, не говоря уже о соответствующих огромных затратах (Utting, 2002).

Ограниченность масштаба и качества инициатив в области КСО – это лишь один недостаток, выявляемый при любой оценке воздействия КСО на развитие. Другой недостаток, отмеченный ЮНКТАД, заключается в том, что в повестке дня по КСО не уделяется достаточного внимания другим аспектам развития (UNCTAD, 2001; UNCTAD, 2003b). Изданный в этом году "Доклад о всемирных инвестициях" посвящен так называемым "классическим" последствиям прямых иностранных инвестиций – налогообложению, занятости, передаче технологий, связям, развитию инфраструктуры и реинвестированию прибыли в принимающую страну. Этот вид анализа служит важным напоминанием для сторонников КСО.

Но, возможно, необходимо напомнить о более широких проблемах. Если нас беспокоит воздействие КСО на развитие, то следует рассмотреть еще один вопрос.

### **Структурные аспекты недостаточного развития**

Этот вопрос касается структурных аспектов недостаточного развития или аномального развития и связи корпораций с этими аспектами. Такой анализ подводит нас к теме власти корпораций, лоббирования, неустойчивости инвестиций и структуры потребления, а также двойных стандартов.

Приведу несколько примеров.

Начатое нами исследование **партнерских отношений между Организацией Объединенных Наций и бизнесом** выявило необходимость переосмысления партнерских отношений между Организацией Объединенных Наций и ТНК вследствие того, что эти отношения могут неким образом укрепить власть корпораций, их конкурентное преимущество и политическое влияние в ущерб развивающимся странам и малым и средним предприятиям. Это исследование выявило также наличие двойных стандартов, когда ТНК участвуют в инициативах по КСО и одновременно лоббируют макрополитический режим, который может иметь весьма негативные последствия для развития (Zammit, готовится к публикации). В число элементов такого режима, которые вызывают обеспокоенность, входят: ТАПИС; неравные правила в отношении дерегулирования и либерализации либо такие формы либерализации, которые делают более уязвимыми экономику, компании и население развивающихся стран; и сопротивление принципам как особого, так и дифференцированного режима, а также праву правительств развивающихся стран самостоятельно определять их собственную политику в соответствии с их собственными демократическими процессами, потребностями и приоритетами.

Исследование на уровне стран выявило другие крупные пробелы в главном направлении деятельности в отношении КСО.

В **Чили** несколько крупных добывающих компаний участвуют в ряде инициатив в области КСО с целью укрепления малых и средних предприятий, охраны здоровья работников и обеспечения техники безопасности, осуществления общинных проектов в сфере образования и развития. Однако при таком подходе игнорируется одна из главных проблем развития, связанных с горнодобывающей отраслью, а именно то, что некоторым ТНК не только удается избежать уплаты налогов и платежей за пользование недрами, но они еще и стимулируют внутрикорпоративные финансовые потоки, которые приводят к задолженности дочерних компаний в этой отрасли, чрезмерным инвестициям, перепроизводству и снижению мировых цен на медь. В то же время эта система порождает массовый отток доходов на обслуживание займов, полученных от финансовых аффилированных компаний в офшорных зонах.

В **Бразилии**, как показывают исследования, все большее число объединений предпринимателей и компаний уделяют внимание вопросам, связанным с КСО; но одна из ключевых проблем в области развития остается, как правило, в тени. Она касается социальных последствий придания гибкости рынку рабочей силы, а также трех связанных с этим проблем – безработицы, размывания трудовых прав и снижения трудовых стандартов в связи с субподрядной деятельностью. До недавнего времени в Бразилии при рассмотрении вопросов КСО эти проблемы оставались без внимания (Carrellin and Giuliani, готовится к публикации).

В **Мексике** начинает внедряться экологическая сертификация и совершенствуются системы рационального использования окружающей среды, но в аспекте устойчивого развития наблюдаются настораживающие тенденции, связанные с ростом инвестиций в загрязняющие отрасли и размещением предприятий в полузасушливых, экологически хрупких экосистемах, где к тому же природоохранное регулирование часто оказывается более слабым, чем в других районах. Эти аспекты не нашли должного отражения в основной повестке дня в отношении КСО в Мексике. Кроме того, не учитывается резкое сокращение реальной заработной платы в последние два десятилетия (Barkin, 1999).

На **Филиппинах**, как показало исследование в пищевой отрасли и производстве напитков, программа в отношении КСО не включает основных проблем, касающихся этического маркетинга и структуры потребления. Недавно ВОЗ выпустила доклад, в котором четко обозначена связь между ростом потребления продуктов быстрого питания и безалкогольных напитков и распространением хронических заболеваний, таких как диабет, ожирение и сердечно-сосудистые заболевания, смертность от которых в настоящее время превышает смертность от любых других заболеваний (ВНО, 2003). На Филиппинах было обнаружено, что крупнейшая транснациональная компания по производству безалкогольных напитков довольно активно занимается природоохранными мероприятиями и общинными проектами. Однако в то же время она активно рекламирует себя как компанию, которая производит напитки, не только обладающие хорошим вкусом и приносящие удовольствие (чего можно было ожидать), но и весьма полезные для здоровья и питательные. В рекламных материалах этой компании систематически делаются попытки опровергнуть утверждения о негативном влиянии на здоровье газированных безалкогольных напитков. Потребителей также пытаются убедить, что в бедных странах такие напитки – или один конкретный напиток – более полезны, чем вода. Каждый год такая реклама адресуется сотням тысяч школьников.

В **Китае** главной проблемой для малых и средних предприятий является вопрос о том, кто платит за совершенствование стандартов в цепочке поставок ТНК. До недавнего времени основной подход центрального руководства корпораций был сосредоточен не столько на "общей ответственности", сколько на "надзоре" за повышением КСО. Кроме того, поставщики часто оказываются как бы в смиренной рубашке, когда отделы, ответственные за КСО, предъявляют к ним более высокие требования в отношении стандартов КСО и расходов на нее, тогда как отделы по закупкам той же

корпорации настаивают на ограничении ценовых надбавок и более жестких графиков поставок (Utting, 2003).

Эти примеры свидетельствуют о том, что основные направления деятельности в области КСО сосредоточены, как правило, на сравнительно узких аспектах развития и не учитывают некоторые его ключевые проблемы, связанные с властью корпораций и их влиянием на политику, негативными последствиями большей гибкости и либерализации, неустойчивостью инвестиций и структурой потребления, а также с двойными стандартами.

Поэтому в отношении отчетности по КСО возникает вопрос: о чем именно мы отчитываемся? Вышеперечисленные проблемы предполагают ряд направлений и альтернатив.

1. **Диагноз и показатели.** Если в повестке дня в отношении КСО и в процедурах отчетности не учитываются ключевые аспекты развития, тогда, возможно, допущена какая-то ошибка в диагнозе. Большое значение имеет внимание, уделяемое ГИО в настоящее время секторальному анализу. Ясно, что характер проблемы развития в значительной степени варьируется по секторам. Но возникают сомнения относительно того, выявит ли в полной мере характер проблем развития, которые следует учитывать, проводимый компанией анализ. Уделяемое в настоящее время внимание независимости мониторинга должно, вероятно, распространяться и на диагностику. Следует больше работать над показателями, которые обеспечивают информацию, непосредственно касающуюся указанных выше проблем в области развития, особенно над "ключевыми" данными и показателями, отражающими заработную плату, судебные дела, налогообложение, коллективные договоры, реинвестирование прибыли и ее репатриацию, а также платежи политическим партиям, правительствам и т. д.
2. **Включение проблем Юга.** Важно уделять больше внимания воздействию КСО на затраты для развивающихся стран и малых и средних предприятий, а также вопросам о том, кто платит и как может быть разделена ответственность. Представители Юга должны в большей мере участвовать в формировании повестки дня в отношении КСО и в международных инициативах заинтересованных сторон. Следует также в большей мере учитывать то, что во многих развивающихся странах существуют "местные" методы и процессы в области КСО. Их следует признать и распространять, а не игнорировать по принципу "один размер на всех", который в основном навязывается извне (Kemp, 2001).
3. **Порядок обращения с жалобами.** Важно укрепить альтернативные подходы к регулированию, сосредоточив их на конкретных жалобах или нарушениях стандартов, а не переполнять корзину, пытаясь ввести отчетность, мониторинг и аудиторские проверки по широкому кругу методов и последствий корпоративной деятельности. Системы регулирования, основанные на предъявлении жалоб, могут быть организованы в рамках очень разных институциональных механизмов, например традиционных коллективных договоров или новых глобальных рамочных соглашений с международными организациями профсоюзов, правозащитных НПО, кампаний гражданского общества, укрепления процедур обращения с жалобами, связанных с инициативами заинтересованных лиц, судебных разбирательств, омбудсменов и специальных докладчиков Организации Объединенных Наций.
4. **Пересмотр добровольных инициатив и законодательства.** Повестка дня в отношении КСО во многом связана с демонстрацией положительных сторон добровольных инициатив. Необходимо выработать новый подход или сочетание подходов к регулированию (Utting, 2003; Bendell, 2003). В докладе о всемирных инвестициях за 2003 год предлагается несколько возможностей, как и в докладе ЮНКТАД, распространенном для настоящего совещания. "Движение за корпоративную отчетность" выдвинуло другие предложения, которые следует рассмотреть. В нескольких из них подчеркивается роль международного

"мягкого" права (то есть норм, не носящих обязательного характера) или регулирующих органов (например, нормы Организации Объединенных Наций, касающиеся обязанностей транснациональных корпораций и других предприятий в области прав человека, Кодекс поведения Европейского союза, Организация корпоративной отчетности). Некоторые предлагают укрепить или расширить сферу компетенции существующих инструментов, таких как Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий, Принципы МОТ для многонациональных предприятий, Международный уголовный суд и обязательная отчетность. Другие предложения (такие, как выдвигаемые "Международной кампанией за право знать") отражают попытки организаций гражданского общества способствовать раскрытию информации, связанной с зарубежными операциями некоторых ТНК. Эти предложения не только направлены на решение основных проблем бесплатного получения благ и обеспечения исполнения, которыми грешат добровольные подходы, но и возвращают в повестку дня некоторые вопросы, которые были в основном оставлены без внимания, а именно структурные и политические факторы бедности и неравенства в глобальном масштабе и их связь с крупным бизнесом.

## Библиография

- Ascoly N and Zeldenrust I (2001). *Discussing Key Elements of Monitoring and Verification*. SOMO, Amsterdam.
- Barkin David (1999). *The Greening of Business in Mexico*. Discussion Paper No. 110, UNRISD, Geneva.
- Bendell J (2001). *Towards Participatory Workplace Appraisal: Report from a Focus Group of Women Banana Workers*. Occasional Paper. New Academy of Business, Bristol.
- \_\_\_\_ (2003). *Barricades and Boardrooms: The Challenge of Corporate Power to World Development*. Draft mimeo. UNRISD, Geneva.
- Cappellin P and Giuliani G M (готовится к изданию). *The Political Economy of Corporate Responsibility in Brazil: Social and Environmental Dimensions*. UNRISD, Geneva.
- Jenkins R (2002). "Corporate codes of conduct: Self-regulation in a global economy". В: NGLS/UNRISD (eds.), *Voluntary Approaches to Corporate Responsibility: Readings and a Resource Guide*. NGLS, Geneva.
- Kemp M (2001). *Corporate Social Responsibility in Indonesia: Quixotic Dream or Confident Expectation?* Programme Paper No. 6 (TBS). UNRISD, Geneva.
- O'Rourke D (2000). *Monitoring the Monitors: A Critique of PricewaterhouseCoopers (PwC) Labor Monitoring*. [web.mit.edu/dorourke/www/index.html](http://web.mit.edu/dorourke/www/index.html).
- UNCTAD (2001). *Social Responsibility*. UNCTAD series on issues in international investment agreements. Geneva.
- ЮНКТАД (2003а). *Представление информации о влиянии корпораций на общество: текущие тенденции и вопросы*. Женева.
- UNCTAD \_\_\_\_ (2003b). *World Investment Report 2003. FDI Policies for Development: National and International Perspectives*. Geneva and New York, United Nations.
- Utting P (2000). *Business Responsibility for Sustainable Development*. UNRISD, Geneva.
- \_\_\_\_ (2002). "Regulating Business via Multistakeholder Initiatives: A Preliminary Assessment", в: *Voluntary Approaches to Corporate Responsibility: Readings and a Resource Guide*. NGLS/UNRISD ed. NGLS, Geneva.
- \_\_\_\_ (2003). "Corporate Responsibility and Labour Issues in China: Reflections on a Beijing Conference", *Journal of Corporate Citizenship*. Issue 10, Summer, pp. 21–27.
- WHO (2003). *Diet, Nutrition and the Prevention of Chronic Diseases*. Report of a Joint WHO/FAO Expert Consultation. WHO Technical Report Series 916. WHO, Geneva.
- Zadek S (2001). *The Civil Corporation: The New Economy of Corporate Citizenship*. Earthscan, London.
- Zammit A (готовится к изданию). *Development at Risk: Rethinking UN-Business Partnerships*. UNRISD, Geneva.

## Сокращения

АСТ	Ассоциация за справедливые трудовые отношения
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ГЛО	Глобальная инициатива в области отчетности
ЕС	Европейский союз
ИДЭ	Инициатива по соблюдению деловой этики
КСО	корпоративная социальная ответственность
ЛПС	Лесной попечительский совет
МНП	многонациональное предприятие
МОС	Международная организация по стандартизации
МОТ	Международная организация труда
МСО	Международная организация за социальную отчетность
МСП	малые и средние предприятия
НПО	неправительственная организация
ПИИ	прямые иностранные инвестиции
СОИ	социально ответственное инвестирование
ТАПИС	торговые аспекты прав интеллектуальной собственности
ТНК	транснациональная корпорация
ЮНКТАД	Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию
ЮНРИСД	Научно-исследовательский институт социального развития при Организации Объединенных Наций

## Сфера корпоративной социальной ответственности в развивающихся странах

Парвин Махмуд

*Заместитель директора-распорядителя  
Фонд "Палли Карма-Сахаяк" (ФПКС)<sup>1</sup>*

### Резюме

Корпоративная социальная ответственность (КСО) представляет собой инициативу предприятий, направленную на инвестирование части их прибыли на благо общества, с тем чтобы у населения сформировались позитивный имидж этих предприятий и основанная на информации потребительская база. КСО отражает обязательство предприятий внести вклад в устойчивое экономическое развитие и взаимодействовать с работниками, их семьями, местной общиной и обществом с целью улучшения качества жизни. В настоящее время растет осознание того, что игнорирование факторов экологических и социальных рисков может нанести ущерб репутации корпораций и негативно отразиться на стоимости их акций на рынке. Таким образом, в развивающихся странах КСО постепенно становится одним из ключевых аспектов корпоративной культуры, открывая новые возможности для партнерских отношений между государственным, частным и некоммерческим секторами в целях содействия экономическому развитию и социальной и экологической осведомленности.

Развивающиеся страны борются с многочисленными аспектами бедности: нехватка таких базовых услуг, как образование и здравоохранение, безработица и низкий уровень жизни. Для решения этих проблем многонациональные компании (МНК), а также местные коммерческие предприятия в развивающихся странах стали в той или иной степени внедрять КСО в свою предпринимательскую деятельность на местах. Многонациональные и транснациональные компании вкладывают крупные капиталы в развивающиеся страны посредством прямых иностранных инвестиций (ПИИ). КСО обеспечивает максимально позитивное и минимально негативное воздействие ПИИ. Многие компании, особенно местные корпорации и МНК, осуществляющие деятельность в Бангладеш, уделяют все большее внимание той роли, которую они могут играть как "ответственные корпоративные граждане". В такой стране, как Бангладеш, где социальные институты еще только развиваются, корпоративные организации должны проявлять более высокую меру ответственности. Поскольку отчетность по КСО пока еще не является обязанностью предприятий, в подлинном смысле она отсутствует в корпоративной отчетности. Однако МНК вовлечены в процесс отчетности по КСО через свои материнские компании, которые выполняют обязательства в этой области по всему миру. Такая практика может сделать МНК эффективным инструментом в борьбе с бедностью в Бангладеш, где около 60 процентов населения живут в нищете. КСО оказывает огромное влияние на общество. Она может в большой степени способствовать сдерживанию социальных волнений и повысить качество жизни бедняков.

В идеале компании должны получать прибыль, с тем чтобы поддерживать в надлежащем состоянии свою предпринимательскую деятельность и вносить вклад в общество. Необходима система, обеспечивающая налоговые льготы для тех компаний, которые выполняют свои социальные обязанности. Влиятельные лица могли бы предложить инициативы по структурной организации благотворительной деятельности на основе трастовых и благотворительных фондов. По мере истощения донорских средств НПО, занимающимся микрофинансированием (НПО-МФ), и общинным организациям в развивающихся странах становится все труднее выполнять свои

---

<sup>1</sup> PKSF Bhaban, Plot: E-4/B, Agargaon Administrative Area, Sher-e-Bangla Nagar, Dhaka-1207, Bangladesh.  
Tel: (880) 2-9141785, (880) 2-9140056-9; fax: (880) 2-9134431; e-mail: pmahmud@pksf-bd.org; website: www.pksf-bd.org

программы социального развития (ПСР). В целях осуществления таких программ МНК и национальные коммерческие предприятия могут согласованно разработать план развития, с тем чтобы способствовать реализации программ обеспечения социальных нужд. В качестве примера такой всеобъемлющей модели можно привести организацию "Филиппинские предприниматели за социальный прогресс" (ФПСП). Эта организация выполняет роль механизма, с помощью которого филиппинское деловое сообщество смогло рационализировать и скоординировать свою финансовую и техническую поддержку социально-экономических проектов и программ по всей стране.

Партнерские отношения между НПО/общинами и предприятиями обеспечивают возможность для крупных корпораций на основе партнерства с НПО дополнить государственные меры, направленные на борьбу с бедностью. Организация "Филиппинские предприниматели за социальный прогресс" служит примером в этом отношении. Для устойчивого развития страны необходимо распределение ответственности между правительством и деловым сообществом. В Бангладеш одной из таких инициатив является Компания социального маркетинга (КСМ). КСО представляет собой существенный аспект предпринимательской деятельности, поскольку она позволяет компании заслужить репутацию надежного, открытого и честного партнера, и эта репутация позволяет ей преодолевать кризисы даже на конкурентном рынке благодаря поддержке населения.

## **Введение**

В начале нового тысячелетия несколько крупных скандалов, связанных с деятельностью корпораций, оказали влияние на деловое сообщество, побудив его повысить эффективность и транспарентность методов корпоративного управления. Аналогичным образом, в конце XIX века руководители компаний осознали, что для привлечения внешнего финансирования им необходимо представлять рынку надежную финансовую информацию. История свидетельствует о том, что расширение объема раскрываемой информации и большая транспарентность стали результатом не законодательных мер, а усиления давления со стороны делового сообщества и общества в целом. В последнее время корпоративная отчетность не ограничивается традиционными финансовыми показателями, а включает также экологические и социальные показатели, позволяющие полностью оценить воздействие деятельности компании. Будучи сравнительно новым и быстро распространяющимся явлением в развивающихся странах, корпоративная социальная ответственность, более широко практикуемая в развитых странах, представляет собой инициативу предприятий, направленную на инвестирование части их прибыли на благо общества, с тем чтобы у населения сформировались позитивный имидж этих предприятий и основанная на информации потребительская база. Она представляет собой обязательство предприятий вносить вклад в устойчивое экономическое развитие и взаимодействовать с работниками, их семьями, местной общиной и обществом с целью улучшения качества жизни. В настоящее время растет осознание того, что игнорирование факторов экологических и социальных рисков может нанести ущерб репутации корпораций и негативно отразиться на стоимости их акций на рынке. Таким образом, в развивающихся странах КСО постепенно становится одним из ключевых аспектов корпоративной культуры, открывая новые возможности для партнерских отношений между государственным, частным и некоммерческим секторами в целях содействия экономическому развитию и социальной и экологической осведомленности.

## **КСО в развивающихся странах**

Предприятия во всем мире, как в развивающихся, так и в развитых странах, независимо от их размера и специализации, оказывают значительное социальное, экологическое и экономическое воздействие на общество, в котором они осуществляют свою деятельность. И все-таки в современной мировой экономике с ее чрезвычайно высокой конкуренцией важность обеспечения "позитивного воздействия" может иметь решающее значение для репутации и успешной коммерческой деятельности компании.

Развивающиеся страны борются с многочисленными аспектами бедности: нехватка таких базовых услуг, как образование и здравоохранение, ненадлежащие санитарные условия, отсутствие канализации и питьевой воды. Уровень бедности высок во многих странах из-за того, что в силу медленных темпов экономического роста невозможно обеспечить достаточный уровень занятости. Даже у работающих качество жизни находится на низком уровне. Для решения проблем бедности и безработицы, а также повышения качества жизни многонациональные компании (МНК), а также местные коммерческие предприятия в развивающихся странах стали все чаще в своей предпринимательской деятельности на местах в той или иной степени учитывать фактор КСО в следующих областях:

- **охрана окружающей среды**, в частности сокращение выбросов и отходов, рециркуляция материалов и программы по лесонасаждению;
- **благотворительная деятельность**, в частности пожертвования в благотворительные фонды;
- **участие в социальных акциях**, таких как повышение осведомленности в области прав человека и СПИДа;
- **городское развитие** на основе партнерства с местными органами власти с целью оживления малого бизнеса и облагораживания внутригородской среды;
- **инвестиции в местные предприятия** на основе партнерства с НПО в осуществлении программ по искоренению бедности и социальному развитию, с религиозными организациями и общественными клубами; а также
- **программы для сотрудников**, такие как обеспечение более здоровых условий труда и более высокого уровня безопасности, равные возможности для найма, разделение рабочих мест и гибкий график работы.

МНК и транснациональные компании осуществляют крупные капиталовложения в развивающиеся страны посредством прямых иностранных инвестиций (ПИИ). ПИИ, направляемые в развивающиеся страны, способны внести существенный вклад в развитие местной экономики путем создания рабочих мест, наращивания потенциала и передачи знаний. Правительства получают значительные доходы от этих предприятий через налоги с корпораций, акцизные сборы, налог на добавленную стоимость и налог с имущества. Эти дополнительные доходы позволяют правительствам увеличить расходы на предоставляемые государством услуги. Кроме того, многие компании разрабатывают программы в области КСО, которые способствуют столь необходимому социальному развитию, которое правительствам трудно обеспечить.

Тем не менее существуют опасения, что рост глобализации и ПИИ приведет к размыванию трудовых норм и экологических стандартов, увеличению неравенства в обществе и ужесточению конкуренции для зарождающейся местной экономики. Одна из важнейших задач состоит в том, чтобы максимально повысить позитивный эффект и свести к минимуму негативное воздействие ПИИ. Хотя именно многонациональные компании уделяют главное внимание КСО в развивающихся странах, последствия реализации таких программ ощущают местные компании любой величины. Местные предприятия сталкиваются с проблемами, связанными с глобализацией. В такой сложной обстановке рыночные силы и другие факторы часто поощряют такие методы ведения предпринимательской деятельности, которые имеют негативные социальные и экологические последствия. В то же время предприятия развивающихся стран все в большей степени признают, что КСО делает бизнес более выгодным и может дать конкурентное преимущество. Например, иностранные клиенты, особенно МНК и рынки, все чаще обращаются к поставщикам с высокими стандартами КСО. Попытки Организации Объединенных Наций поставить многонациональные компании в рамки правовой ответственности за их инвестиционную деятельность за границей, в том числе посредством принятия приемлемых трудовых норм и экологических стандартов, несомненно, являются первым обнадеживающим шагом.

Однако, с другой стороны, такие предприятия, особенно МНК, приносящие высокие доходы правительству, могут превратить его в марионетку и преследовать исключительно собственные

интересы, избегая какой бы то ни было социальной ответственности и сосредоточившись только на итоговых показателях. Предприятия могут уклоняться от КСО, поскольку у них отсутствуют четкие обязательства. Не обладая опытом и знаниями в новых секторах предпринимательской деятельности, развивающиеся страны могут позволить МНК уклониться от своих обязательств, поскольку в соглашении с правительством сфера ответственности четко не определена. Требование о компенсации ущерба, предъявленное компанией Petrobangla от имени правительства Бангладеш к бангладешской дочерней компании корпорации UNOCAL, возникло вследствие отсутствия конкретного соглашения о возмещении ущерба. В июле 2002 года дочерняя компания UNOCAL Bangladesh Blocks Thirteen and Fourteen Ltd., прежде называвшаяся Occidental of Bangladesh Ltd. (OBL), получила от бангладешской корпорации по добыче нефти, газа и минеральных ресурсов (Petrobangla) письмо, в котором излагалось требование от имени правительства Бангладеш и Petrobangla о выплате компенсации в размере 685 млн. долл. США. Требование в отношении компенсации относилось к 246 млрд. кубических футов извлекаемого природного газа, который был якобы "утрачен и поврежден" во время внезапного выброса в 1997 году, известного как "магуричарский выброс", и последовавшего пожара при бурении, производимом OBL в качестве оператора разведочной скважины "Мулави базар" № 1 в Силете на северо-востоке Бангладеш в соответствии с договором о разделе продукции (ДРП) блоков 13 и 14. UNOCAL считает, что в требовании о компенсации значительно превышен объем извлекаемого газа, утраченного при выбросе. В соответствии с мировой практикой заключения договоров в этой отрасли в ДРП не содержалось положение о выплате компенсации правительству Бангладеш или компании Petrobangla за ресурсы, утраченные в ходе деятельности сторон договора. Впоследствии такое положение было включено в дополнительное соглашение. Но даже если бы и полагалась компенсация в какой-либо форме, UNOCAL считает, что расчетная компенсация за выброс была полностью урегулирована в дополнительном соглашении к ДРП, которое было заключено в 1998 году. Бангладеш получила суровый урок. Ввиду отсутствия надлежащих знаний и опыта Бангладеш не смогла наилучшим образом защитить свои интересы.

Результатом деятельности любого коммерческого предприятия является получение прибыли. Это заставляет задуматься о таких вещах, как корпоративная этика, благополучие сотрудников и благосостояние общества, в котором осуществляет свою деятельность предприятие, и, следовательно, корпоративная социальная ответственность, являющаяся вторым компонентом так называемой "двойной итоговой строки" в отчетности предприятий. Благодаря КСО обеспечивается укрепление отношений с населением, создается позитивный имидж компании и увеличивается объем продаж ее продукции или услуг. Таким образом, корпоративная социальная ответственность окупается. По мере того как национальные корпорации становятся все более устойчивыми в финансовом отношении, рынки капитала оздоравливаются; эти благотворные факторы подталкивают компании к осуществлению КСО. Кроме того, в развивающихся странах устойчивость КСО обеспечивается деятельностью НПО и правозащитных организаций, стоящих на страже интересов общества. В развивающихся странах общество в целом не имеет представления о концепции КСО. Не проявляют активности в этой области и регулирующие органы. Иностранные инвесторы могут воспользоваться этим для извлечения прибыли, игнорируя негативные социальные и экологические последствия. В последнее время наблюдается позитивная тенденция в отношении пропаганды такого рода концепций с помощью средств массовой информации, институтов гражданского общества, НПО и правозащитных организаций. В результате даже местные корпорации стали осознавать полезность наличия КСО.

### **Социальные инвестиции в Бангладеш**

Многие компании, особенно местные предприятия и МНК, осуществляющие деятельность в Бангладеш, уделяют все большее внимание той роли, которую они могут играть как "ответственные корпоративные граждане". Они начали придерживаться ответственного подхода к своей деятельности в социальном, этическом и экологическом аспектах. Так, после магуричарского выброса МНК в энергетическом секторе стали еще больше осознавать эту роль. Принимая на себя более масштабную ответственность, теперь компании признают, что помимо акционеров они

подотчетны перед широким кругом заинтересованных сторон, в том числе перед деловыми партнерами, сотрудниками, клиентами, поставщиками и общинами. Ниже приводятся некоторые примеры основанных на КСО инвестиций в Бангладеш.

**British American Tobacco Bangladesh (BATB).** Поскольку табачная продукция представляет угрозу для здоровья, BATB осознает значимость своей КСО. Она является одной из первых компаний в Бангладеш, которая в апреле 2002 года выступила инициатором процесса социальной отчетности на основе официального диалога с внешними заинтересованными сторонами с целью понять их точку зрения и опасения по вопросам, касающимся табачной отрасли в целом и самой компании в частности. Эта компания стала первой в Бангладеш, составившей социальный отчет (в сентябре 2003 года), который соответствует жестким мировым требованиям, обозначенным в стандартах AA 1000 и в руководящих принципах Глобальной инициативы в области отчетности (ГИО), спонсируемой фондами Организации Объединенных Наций. Компания решила работать в соответствии с обоими документами и, что более важно, запросила независимую проверку достоверности социальной отчетности у Международного бюро качества "Веритас". BATB также создала в самой компании официальный комитет по КСО. Вместе с заинтересованными сторонами были проведены в два этапа восемь раундов диалога в трех районах, в том числе в Дакке. Проблемы, поднятые заинтересованными сторонами, были разделены на десять основных категорий: i) информация для потребителей; ii) курение в общественных местах; iii) выпуск менее опасной продукции; iv) меры профилактики курения среди молодежи; v) ответственный маркетинг; vi) регулирование табачной отрасли; vii) налогообложение табачной продукции и цены на сигареты; viii) охрана окружающей среды; ix) корпоративная гражданственность; и x) корпоративное управление.

В ходе диалога заинтересованные стороны отметили, что они знают о том, какой вклад в виде акцизных налогов вносит BATB в доходы государства. Они предложили диверсифицировать предпринимательскую деятельность и расширить возможности для создания новых рабочих мест. Заинтересованные стороны перечислили свои многочисленные и разнообразные ожидания в отношении роли BATB в КСО. Они выделили шесть главных тем: i) роль BATB как партнера в области развития; ii) корпоративное спонсорство и искоренение бедности; iii) поддержка фермеров, выращивающих табак; iv) поддержка программ в сфере здравоохранения; v) поддержка программ в сфере образования; и vi) искоренение детского труда. Однако корпоративная гражданственность BATB распространяется гораздо шире. Компания занимается, на основе разнообразных проектов и инициатив, улучшением состояния окружающей среды, поддержкой благотворительных организацией, содействием искусству и культуре и оказанием помощи людям, пострадавшим от стихийных бедствий.

**GlaxoSmithKline (GSK).** Эта компания является одной из ведущих фармацевтических компаний мира. В глобальном масштабе она преследует цель повысить качество жизни человека, позволив людям добиваться большего, лучше себя чувствовать и жить дольше. В Бангладеш GSK оказывает помощь в содержании больничной палаты и детского уголка для детей, больных лейкемией и проходящих лечение в госпитале Читтагонгского медицинского колледжа, которым управляет организация "Помощь и услуги детям, больным лейкемией" (CLASS). Они осуществляют программу информирования населения о гепатите В и о необходимости профилактической вакцинации во взаимодействии с различными благотворительными организациями, такими как Sandhani, Rotary, Lions и Badhon.

**Lafarge Surma Cement Ltd.** В Бангладеш эта компания осуществляет и рассчитывает закончить к 2005 году строительство цементного завода. На строительной площадке, занимающей 90 акров, закончены масштабные работы по грунтовой засыпке и обустройству территории. В то же время компания Lafarge осуществляет комплексный план действий по оказанию помощи людям и общинам, интересы которых были затронуты этим строительством. В соответствии с планом переселения эти люди получили финансовую компенсацию в размере, превышающим обычно выдаваемые суммы. Семьи были переселены в новую деревню с новыми домами, оснащенными

необходимыми коммунальными удобствами. Жители деревни являются собственниками этих домов и земельных участков. Кроме того, действует Общинный центр развития, который обеспечивает население медицинским обслуживанием, осуществляет программы профессиональной подготовки в сфере приносящей доход деятельности, такой как животноводство и ткацкое производство, а также обеспечивает базовое образование жителям деревни, в частности женщинам и детям.

**Nestlé.** Компания Nestlé, которая из скромной компании выросла в гигантскую корпорацию, стремится, осуществляя деятельность в каждой стране, придерживаться основополагающих культурных ценностей, которые заключаются в охране окружающей среды и соблюдении чистоты. Помимо пожертвований в различные сиротские приюты в Бангладеш эта компания провела также марш против распространения лихорадки денге, который позволил самым доступным образом проинформировать население о мерах профилактики этого заболевания. Люди относятся к Nestlé не просто как к компании, занимающейся маркетингом молочной продукции. В прошлом году компания организовала в Богре однодневную ярмарку "Нидо". Возможно, это мероприятие было коммерческой кампанией, но информирование о питательных свойствах детского питания несомненно является важным аспектом социальной ответственности.

**Sheltech (Pvt) Ltd.** Эта ведущая компания-застройщик рассматривает бизнес не только как средство получения прибыли, но и как способ изучения новых направлений деятельности и внедрения новых видов продукции. В своей работе она стремится повысить качество обслуживания клиентов. Каким образом компания Sheltech соблюдает принцип КСО или способствует его применению? Она участвует в развитии спорта в стране и, в частности, поддерживает бадминтон и теннис. Учрежденная в 1978 году премия Sheltech является наиболее популярной премией в стране. Она вручается знаменитым писателям, певцам и деятелям культуры, которые вносят значительный вклад в развитие литературы и культуры в стране. Осуществляя проекты по застройке, компания Sheltech проявляет заботу об окружающей среде.

**Shell.** Корпорация Shell стремится производить продукцию, которая безопасна для людей и окружающей среды. В Бангладеш компания Shell Bangladesh Exploration and Development B.V. соблюдает также основополагающие принципы в отношении здравоохранения, техники безопасности и охраны окружающей среды, главный из которых – не причинить вреда людям и окружающей среде. Shell также работает со Всемирным союзом охраны природы (ВСОП) с целью побудить общество и помочь ему сохранить целостность и разнообразие природы, обеспечить рациональное и экологически устойчивое использование природных ресурсов. Shell стала первой энергетической компанией, которая ввела стандарт в отношении биоразнообразия. Этот стандарт обязывает все компании группы Shell соблюдать неприкосновенность охраняемых территорий, поддерживать экосистемы и способствовать сохранению природы. Компания продемонстрировала, что она может соблюдать этот стандарт, при осуществлении различных проектов – от Габона в Африке до нефтеперерабатывающего предприятия в Стэнлоу, Соединенное Королевство.

**UNOCAL Bangladesh.** В компании работают около 420 сотрудников, из которых 98 процентов составляют бангладешцы. Основной ценностью для компании является корпоративная ответственность. В Бангладеш UNOCAL в последние годы активно занимается улучшением положения общин, инвестируя более 1 млн. долл. в самые разнообразные направления деятельности и программы, прежде всего в области образования, здравоохранения и социального обеспечения в районах Большого Силета, где расположены его газовые месторождения. В 2002 году UNOCAL заключила долгосрочные альянсы с несколькими ведущими гуманитарными организациями, которые придерживаются принципа, отражающего позицию UNOCAL, – "улучшить жизнь людей, где бы они ни работали". В числе этих организаций – "Хабитат для человечества", "Охрана природы", Международный молодежный фонд и Международный институт прав ребенка. На основе этих и других альянсов UNOCAL рассчитывает повысить эффективность своей деятельности, связанной с корпоративной ответственностью, и помочь расширить возможности местных общин в Бангладеш, а также в Индонезии, Мьянме и Таиланде.

**Standard Chartered Grindlays Bank.** Есть два вида деятельности этого банка в области КСО. Первый вид включает оказание помощи в развитии общин с акцентом на здравоохранении, образовании и интересах молодежи. Банк побуждает своих сотрудников подключаться к таким проектам и участвовать в такого рода деятельности. В Бангладеш банк осуществляет ряд общинных проектов, в том числе много делает для глазной больницы "Исламия". С помощью программы "Спасение зрения" банк поощряет неимущих делать глазные операции по сниженным благодаря субсидированию ценам.

**Berger Paints.** Данная компания осуществляет программы в партнерстве с несколькими НПО, предусматривающие оказание помощи в реабилитации инвалидов путем разнообразных видов приносящей доход деятельности.

**Grameen Phone.** Компания стремится содействовать распространению информационных технологий как неотъемлемой части программы по искоренению бедности. Она предоставляет мобильные телефоны целевым группам неимущих по цене вдвое ниже рыночной.

**Singer Bangladesh.** Компания помогает молодым женщинам с низкими доходами научиться шить и получить диплом "Зингер", который поможет им наладить свою жизнь. Некоторые из них являются самозанятыми, а другие работают в отрасли по пошиву одежды.

**Reckit Benkizer.** Данная компания способствует укреплению здоровья людей с помощью профилактического медицинского обслуживания во всем мире. Региональное отделение компании в Бангладеш осознает свою социальную ответственность как один из необходимых аспектов корпоративного поведения, однако какой-либо конкретной политики в этой области у нее нет.

Таким образом, в Бангладеш МНК являются зачинщиками в налаживании партнерских отношений между бизнесом и обществом. В такой стране, как Бангладеш, где социальные институты еще только развиваются, корпоративные организации должны проявить свою приверженность КСО. Компании могут участвовать в проектах, которые предусматривают стажировку для выпускников колледжей и университетов, что позволит им лучше подготовиться к будущей работе. За исключением нескольких МНК, корпоративный сектор в Бангладеш отстает в этом отношении. Предприятия могут также оказать большую помощь в решении такой национальной проблемы, как безработица среди молодежи, приводящая к бедности, социальному отчуждению, криминальному поведению и утрате потенциала. Внедряя предпринимательскую культуру среди молодых людей, предприятия, часто в партнерстве со специализированными организациями молодых предпринимателей, например "Услуги по развитию микропредприятий и оказанию им помощи" (MIDAS), могут помочь молодым людям приобрести жизненные навыки, повысить самооценку и расширить возможности для устройства на работу.

В таких странах, как Бангладеш, необходимо больше уделять внимания КСО. Например, утверждения о том, что швейные компании извлекают прибыль, используя в цепочке поставок предприятия, где применяется потогонная система, заставили эти компании обратить внимание на проблемы, связанные с правами человека в Бангладеш. Все чаще клиенты, работники, деловые партнеры, гражданское общество и правительство требуют, чтобы компании активно участвовали в социальной, природоохранной и общинной деятельности. Так, экологическое движение "Бангладеш парибеш андолон" настояло на прекращении использования полиэтиленовых пакетов, а также минитакси, которые сильно загрязняют окружающую среду.

Поскольку предприятия не обязаны представлять отчетность по КСО, такие показатели пока еще отсутствуют в большинстве корпоративных отчетов. Однако в соответствии с глобальной корпоративной политикой многих МНК они берут на себя обязательства по КСО на местном уровне. Национальные и местные коммерческие предприятия все больше узнают о концепции КСО и принимают участие в развитии спорта, искусства и культуры.

Однако реальное положение дел в Бангладеш таково, что подавляющее большинство населения (около 60 процентов) живет за чертой бедности. Поэтому КСО может оказать огромное влияние на общество. Банк Grameen Bank первым осуществил успешную программу микрокредитования (ПМК) в Бангладеш и в других странах мира. В Бангладеш были также разработаны и успешно реализованы другие ПМК, в том числе АСА и БРАК, которые помогают малоимущим бороться со своим бедственным положением и улучшать свою жизнь, и этот опыт распространился по всему миру. Учреждения, занимающиеся микрофинансированием в Бангладеш, осуществляют две стратегии: "только кредит" и "кредит плюс". "Только кредит" предусматривает предоставление только микрокредита, например программы Grameen Bank и АСА, тогда как "кредит плюс" предусматривает сочетание программ социального развития с ПМК, например программы БРАК и ПРОШИКА.

Бангладеш ввела также модель перекредитования для финансирования ПМК. Правительство Бангладеш учредило фонд "Палли Карма-Сахаяк" (ФПКС), который действует через партнерские организации (ПО), представляющие собой неправительственные организации, занимающиеся микрофинансированием (НПО-МФ) неимущих. Для устойчивого осуществления ПМК ФПКС осуществляет контроль за тем, чтобы деятельность НПО-МФ в области микрофинансирования проводилась в соответствии с их нормами и стандартами. ФПКС имеет около 190 партнерских организаций по всей стране, в числе которых – БРАК, АСА и ПРОШИКА; в них участвуют около 4 млн. членов и распределяется около 300 млн. долл. США для ПМК. Кроме того, ФПКС предоставляет ссуды для институционального развития партнерских организаций. В целом сектор микрокредитования охватывает более 10 млн. человек. Свыше 90 процентов получателей займов по ПМК составляют женщины. Некоторым получателям займов удалось организовать микро-, малые и средние предприятия. В принципе микропредприятия могут создавать угрозу для окружающей среды, и поэтому ФПКС разработал политику в области охраны окружающей среды, здравоохранения и техники безопасности, которой должны следовать получатели займов, создавшие микропредприятия.

Следовательно, для бесперебойного роста микро-, малых и средних предприятий необходимы услуги по развитию предпринимательства, а также связи с крупными предприятиями, выступающими в качестве поставщиков или получателей. Агропромышленный комплекс ПРАН имеет связи с рядовыми производителями, а производство молочной продукции в рамках программы БРАК обеспечивается фермерами, занимающимися животноводством. Маркетинговые каналы компании Aagong, поддерживаемой БРАК, связаны со сбытом ручных изделий и материалов, производимых бедными сельскими ремесленниками и другими неимущими.

НПО-МФ стремятся к искоренению бедности и достижению одной из Целей в области развития Декларации тысячелетия, а именно снижению уровня бедности вдвое к 2015 году. Для достижения этой цели необходимо преодолеть бедность не только в аспекте доходов, но и решать другие проблемы бедности, такие как недоступность образования и здравоохранения. Это поможет людям повысить свой жизненный уровень. С помощью программ социального развития НПО-МФ могут способствовать решению этих проблем. Программы социального развития не приносят дохода. Обычно они осуществляются за счет финансирования, предоставляемого донорами, перекрестного субсидирования из ПМК и, в незначительном объеме, за счет деятельности МНК в области КСО. В то же время для устойчивой поддержки таких программ главную роль могла бы сыграть КСО в рамках целостного подхода.

### **Эффективные способы распространения КСО**

В отношениях между бизнесом и обществом произошли радикальные перемены. Если КСО интегрируется в основную стратегию предприятия, это способствует ее устойчивости. Но если рассматривать КСО как дополнительную благотворительную деятельность, она становится уязвимой при сокращении затрат. Долгосрочный успех КСО основан на ее способности стать центральным элементом предпринимательской стратегии и развития и, следовательно, частью

обычной предпринимательской деятельности. Это означает, что следует не ограничиваться соблюдением предписаний, а вкладывать средства в руководство частным сектором и на добровольной основе способствовать улучшению положения в обществе. Социально ответственные инвестиции (СОИ) корпораций могут эффективно осуществляться на основе разнообразных партнерских отношений с государственным сектором, НПО, гражданским обществом и средствами массовой информации, что может отвечать интересам корпоративных граждан благодаря решению проблем, связанных с искоренением бедности. С помощью социально ответственных инвестиций могут создаваться возможности для самозанятости путем содействия приносящей доход деятельности, а также улучшения условий жизни бедняков, удаления отходов, охраны окружающей среды и т. д. КСО может в значительной мере помочь в сдерживании социальных волнений, а также в повышении качества жизни сельских бедняков и городских жителей. Ниже описываются некоторые соответствующие меры.

**Создание фонда для программы социального развития.** В идеале компании должны получать прибыль, чтобы поддерживать свою предпринимательскую деятельность в нормальном состоянии и вносить вклад в общество. Надлежащая прибыль приносит удовлетворение руководству компании, а благотворительная деятельность может способствовать повышению уровня жизни и благосостояния населения. Необходимо ввести систему налоговых льгот для таких компаний, которые готовы брать на себя социальную ответственность. Влиятельные лица могут выступить с инициативами по структурированию благотворительной деятельности через трастовые и благотворительные фонды. Например, благотворительный фонд Принца Уэльского, учрежденный в 1979 году, ежегодно выделяет денежные средства разнообразным благотворительным организациям во всем мире; в 2000–2001 годах он пожертвовал 1,2 млн. ф. ст. более чем 200 благотворительным организациям. Опыт партнерских отношений между предпринимателями и обществом в Соединенном Королевстве, которые поддерживаются с помощью организации "Бизнес и общество", побудил Его Королевское Высочество организовать в 1990 году Форум лидеров бизнеса Принца Уэльского, позволивший международным деловым кругам работать сообща для продвижения во всем мире социально ответственной практики ведения бизнеса. Членами Форума являются 50 стран.

По мере сокращения донорских средств НПО, занимающиеся микрофинансированием, и общинные организации в развивающихся странах сталкиваются с трудностями в реализации своих программ в области социального развития. Многонациональные компании часто вкладывают средства в эти программы лишь на разовой основе. МНК и национальные коммерческие предприятия могут разработать программу согласованных мероприятий по содействию проектам, рассчитанным на удовлетворение социальных потребностей. В качестве примера такой всеобъемлющей модели можно привести программу "Филиппинские предприниматели за социальный прогресс" (ФПСП), которая была создана в декабре 1970 года Филиппинским советом экономического развития, Филиппинским советом деловых кругов и Филиппинской ассоциацией за социальные действия в ответ на социальные волнения и экономический спад, которые охватили Филиппины в том году. Учрежденная на основе венесуэльской программы корпоративных социальных действий ФПСП выполняет роль механизма, с помощью которого филиппинское деловое сообщество может рационализировать и координировать свои финансирование и техническую поддержку социально-экономических проектов и программ по всей стране.

**Партнерство НПО, общин и предприятий.** НПО принимают участие в осуществлении проектов, направленных на снижение уровня бедности, путем содействия приносящей доход деятельности и участия в различных программах в области социального развития, особенно в сельских районах. Однако еще остаются проблемы, не решенные на макроэкономическом уровне. Корпорации могли бы выйти за рамки традиционной системы спонсорства и поддержать партнерство НПО с коммерческими предприятиями посредством инвестиций в общины. Таким образом крупные корпорации в партнерстве с НПО могли бы дополнить усилия правительства по борьбе с бедностью. В этом отношении примером является ФПСП. Будучи корпоративной программой, ФПСП нацелена, по сути, на решение проблем общин и конкретных групп с использованием модели общинного развития, охватывающей ее клиентов. В числе других моделей можно упомянуть партнерство

с сельскими НПО, которые занимаются предоставлением услуг общинам. Поэтому участие ФПСП в той или иной программе оказания помощи в приносящей доход деятельности путем кредитования осуществляется главным образом на основе содействия коммерческой самостоятельности с помощью предоставления таким организациям ссуд и грантов в целях поддержания этой программы. ФПСП также играет важную роль в искоренении бедности на Филиппинах в качестве посредника между бедствующими микропредприятиями, с одной стороны, и внутренними и иностранными агентствами, действующими в рамках формальной современной экономики и обладающими ресурсами, которые в данный момент по той или иной причине отсутствуют у бедняков. В качестве как посредника, так и прямого кредитора групп в общине ФПСП направляет ресурсы на поддержку приносящей доход деятельности. В период с 1971 по 1987 год на цели программ содействия приносящей доход деятельности были направлены приблизительно 2 млн. долл. США, что составляет около четверти общей суммы доходов ФПСП за этот период.

**Партнерство между государственным и частным секторами может принести более ощутимые результаты.** В целях устойчивого развития страны необходимо, чтобы правительство и деловое сообщество разделили между собой ответственность. Участие частного сектора должно быть более проактивным. Если обе стороны смогут успешно сотрудничать друг с другом, ситуация обязательно изменится к лучшему. В глобальном масштабе предприятия меняют направленность своей деятельности. В современном мире правительство рассматривается не как регулятор, а только как посредник, а корпорации более не считаются лишь организациями, делающими деньги и создающими рабочие места. Одной из таких инициатив в Бангладеш является Компания социального маркетинга (КСМ). Она соединяет устремления жителей Бангладеш и их тяжелый труд с финансированием и технической поддержкой со стороны Агентства Соединенных Штатов по международному развитию (USAID). КСМ, являющаяся некоммерческой организацией, распространяет 70 процентов презервативов, 29 процентов средств для контроля над рождаемостью и 70 процентов солей для оральной регидратации, которые применяются в Бангладеш. КСМ – это одна из старейших, крупнейших и известнейших программ социального маркетинга в мире. В числе других стран, где осуществляются программы социального маркетинга по аналогии с Бангладеш, – Замбия, Бразилия, Египет и многие другие. Работа в КСМ по обеспечению бедняков услугами и товарами объединила лучших представителей государственного и частного секторов. Государственный и частный секторы содействуют распространению среди бедных семей необходимых им средств контрацепции, на которые у них нет денег. Частный сектор, используя свой опыт, обеспечивает конкурентную и дешевую дистрибьюторскую сеть – ту же, по которой доставляются продукты в малые деревни, – не прибегая при этом к помощи директивного органа, обеспечивающего распределение на основе генерального плана. КСМ собирает пожертвованные контрацептивы и по частным каналам распределяет их между почти 200 тыс. магазинов и аптек в каждом уголке страны. Правительство Бангладеш, действуя на основе соглашения с USAID, взяло на себя обязательство предоставить КСМ контрацептивы в дополнение к тем, которые были поставлены USAID и другими донорами. Благодаря бесперебойной и дешевой дистрибьюторской сети любой человек может быстро и без труда получить контрацептивы, и для этого не нужно стоять в очереди или встречаться с медицинским работником. Такая доступность контрацептивов стимулирует их применение и позволяет сдерживать рост рождаемости в Бангладеш, а также распространение СПИДа и других венерических заболеваний.

Мы все обеспокоены ненадлежащим государственным управлением. Но оно не станет лучше, если полагаться только на правительство. Мы должны внедрить концепцию разделения ответственности в корпоративную стратегию и государственную политику. Компании должны осознавать свою вовлеченность в социально ответственное инвестирование (СОИ). Например, компании в городских районах и крупных городах могли бы вносить более существенный вклад в улучшение состояния городов. КСО может помогать городским корпорациям участвовать в поддержании в надлежащем состоянии дорог, общественных уборных и коммерческих центров, а также в утилизации отходов.

## **Заключение**

В развивающихся странах правительство само по себе не может обеспечить благосостояние общества лишь с помощью распределения доходов от налогов, материально-технического обеспечения и людских ресурсов. В дополнение к усилиям правительства, направленным на искоренение бедности, необходимо наладить партнерские отношения между частным и государственным секторами, осуществлять социально ответственные инвестиции, а также обеспечить взаимодействие между НПО и общинами. Если рассматривать корпоративную социальную ответственность как одну из форм рекламы, то КСО, должно быть, выгодна для бизнеса. В современном мире лучшей рекламой является хорошая репутация. Она расширяет возможности и повышает рентабельность предприятий. Кроме того, если компания приобрела репутацию надежного, открытого и честного партнера, это может помочь ей преодолеть кризис; в самом деле, такая репутация жизненно важна для предпринимательской деятельности.

## **Источники**

Информация из национальной ежедневной газеты "The Financial Express", Бангладеш.

Корпорация UNOCAL: годовой отчет за 2002 год.

Singer Bangladesh: годовой отчет за 2002 год.

British American Tobacco (BAT): отчет о корпоративном диалоге.

Дискуссии с различными МНК, упомянутыми в данной статье.



# Корпоративная социальная ответственность

Ндунг'у Гатхинжи

*Исполнительный директор*

*Федерация бухгалтеров восточной, центральной и южной частей Африки (ФБВЦЮА)*

Корпоративная социальная ответственность (КСО), которую называют также деловой этикой, корпоративной гражданственностью, корпоративной подотчетностью или устойчивостью, в целом означает **"достижение коммерческого успеха такими способами, которые соответствуют этическим нормам и основаны на уважении людей, общины и природной среды"**<sup>1</sup>. Это означает соблюдение правовых, этических, коммерческих и других требований, которые общество предъявляет к предпринимателям, а также принятие решений, в которых справедливо сбалансированы интересы ключевых заинтересованных сторон. Это понятие включает осуществление социально ответственной предпринимательской деятельности и стратегий и рассматривается как всеобъемлющий набор принципов, практических мер и программ, которые интегрированы в деловые операции, цепочку поставок и процесс принятия решений компанией на всех уровнях.

Установлены три главных аспекта влияния КСО на общество – **социальный, экологический и экономический**, – по которым она может быть проконтролирована и измерена.

## Реализация корпоративной социальной ответственности

Реализация КСО во многом зависит от размера компании, сектора, в котором она функционирует, а также от культуры и приверженности ее руководства этому принципу. Некоторые компании предпочитают сосредоточиться на одном из трех основных аспектов, а другие включают принцип КСО во все направления своей деятельности. Стратегии соблюдения этого принципа включают:

- **Заявление о своих целях и системе ценностей.** В заявлении о своих целях или о своем представлении о том, что такое социально ответственная предпринимательская деятельность, часто называется какая-либо цель помимо "извлечения прибыли" или "превосходства над конкурентами" и указывается, что предпринимательская деятельность будет осуществляться в соответствии с нормами этики и ответственным образом и при принятии решений компания будет стремиться сбалансировать потребности ключевых заинтересованных сторон, в том числе акционеров/собственников, работников, клиентов и поставщиков, а также учитывать необходимость охраны окружающей среды.
- **Культурные ценности.** Выражение своего отношения к КСО в заявлении о системе ценностей может стать шагом в направлении осуществления этого принципа, но этого далеко не достаточно для его реального соблюдения. Хотя компании имеют полное право ставить перед собой амбициозные цели и придерживаться инновационных и независимых подходов, они должны стремиться сократить разрыв между своими заявлениями и их реализацией на практике.
- **Корпоративное управление.** Корпорации могли бы создать полноценный орган для рассмотрения вопросов, связанных с корпоративной социальной ответственностью, или учредить в рамках своих управляющих органов комитет по этике и социальной ответственности с целью рассмотрения стратегических планов, оценки достигнутых результатов и предложения рекомендаций по возникающим проблемам, имеющим отношение к корпоративной социальной ответственности.
- **Структура управления.** Система управления в области КСО предназначена для того, чтобы интегрировать проблемы, связанные с корпоративной ответственностью, в систему ценностей компании, ее культуру, деятельность и принятие решений на всех уровнях. Наилучшим способом достижения этого является процедура, позволяющая компании создать структуру, которая помогла бы совместить задачи компании, ее размер, сектор, в котором она функционирует, культуру, структуру предпринимательской деятельности, географическое расположение, а также риски с обязательствами по КСО.

<sup>1</sup> Business for Social Responsibility, 2003, <http://www.economicfootprint.org/index.php?id=402>

- **Стратегическое планирование.** Это предполагает включение КСО в процесс долгосрочного планирования, определение конкретных задач и показателей для измерения достигнутого прогресса или установление требования, чтобы во всех важных предложениях компании указывались последствия в отношении КСО.
- **Общая подотчетность.** Это означает обеспечение того, чтобы позиция компании в отношении КСО была доведена до всеобщего сведения на всех уровнях организации, а не только до руководства, посредством обозначения соответствующих вопросов в должностных инструкциях и требуемых рабочих характеристиках для как можно большего числа сотрудников. Таким образом, все сотрудники будут вносить вклад в общие усилия компании в отношении социальной ответственности.
- **Признание заслуг сотрудников и их вознаграждение.** Установлено, что признание заслуг сотрудников и их вознаграждение являются важным мотивирующим фактором в их работе, и, таким образом, интеграция принципа КСО в политику компании по подбору кадров, продвижению по службе и вознаграждению работников, а также в отношении их гласного поощрения может способствовать более последовательному соблюдению этого принципа.
- **Информация, обучение и профессиональная подготовка.** Значимость корпоративной социальной ответственности может пропагандироваться внутри компании с помощью введения соответствующего предмета в программу подготовки управляющего персонала, организации лекций и разработки для управляющих и сотрудников таких процедур принятия решений, которые помогут им добиться ответственных результатов.
- **Отчетность в области КСО.** Компаниям необходимо регулярно оценивать свои социальные и экологические показатели на основе ежегодно составляемых отчетов, подлежащих проверке предпочтительно внешними аудиторами. Хотя эти отчеты могут и не быть такими же четкими, как финансовые отчеты, отчетность в области КСО способствует укреплению доверия со стороны акционеров, приведению внутренних мер в соответствие с целями компании в отношении КСО и стать критерием для постановки задач по совершенствованию.

## Воздействие корпоративной социальной ответственности на общество<sup>2</sup>

Воздействие любой предпринимательской организации на общество зависит от политики и практики, которой она придерживается в социальных аспектах своей деятельности, в том числе в следующих сферах:

- **Занятость.** Роль компаний как работодателей является одним из наиболее важных источников экономического развития. Компании обеспечивают занятость непосредственно, когда нанимают постоянный штат и сотрудников по договору, и косвенно, когда заключают контракты со своими поставщиками и привлекают внешние ресурсы. Применяемая иностранными компаниями практика, в соответствии с которой предпочтение отдается найму иностранных специалистов, а не местной рабочей силе, или для обеих этих групп устанавливаются неравные условия труда и неодинаковое вознаграждение, означает, что такие компании пренебрежительно относятся к КСО или к обществу, в котором и благодаря которому компания достигает своих целей.
- **Внешние ресурсы и снабжение.** Расходование корпорациями средств на привлечение внешних ресурсов и на закупки может иметь весьма значительный экономический эффект. Поэтому привлечение ресурсов других компаний в общине может стимулировать экономическое развитие этой общины.
- **Размещение объектов и управление.** Страны, в которых инвестирующие компании размещают свои функциональные объекты, получают стимул для своей экономики благодаря росту местных доходов от налогов, созданию местных предприятий и расширению занятости. Эти компании помогают оживить местную экономику и поддерживают местные предприятия.
- **Финансовые инвестиции.** Вложение компаниями финансовых средств на краткосрочной или долгосрочной основе выгодно для местной общины во многих отношениях. К числу благотворных для общества способов инвестирования относятся покупка акций на местном фондовом рынке, ведение бизнеса с банками, финансирующими развитие общин, или вложение средств в ссудные фонды развития общин.

---

<sup>2</sup> Business and Economic Development: The Impact of CSR Standards and Practices, by AccountAbility and Business for Social Responsibility with Brody, Weiser and Burns, June 2003.

- **Благотворительная деятельность и инвестиции в общину.** Это предполагает выделение наличных денежных средств и других ресурсов на деятельность, стимулирующую создание новых рабочих мест и прирост богатств в общине, такую как профессиональная подготовка, строительство доступного жилья, развитие и расширение малого бизнеса, экономическое оживление, инвестиции в образование молодежи или в здравоохранение. При этом компании выделяют денежные средства организациям, занимающимся развитием общин, устанавливают партнерские отношения с некоммерческими учреждениями и возглавляют программы оживления экономики.

## Преимущества корпоративной социальной ответственности

- **Улучшение финансовых показателей.** Исследования в отношении этого аспекта КСО явно свидетельствуют о том, что между социально ответственным осуществлением предпринимательской деятельности и улучшением финансовых показателей существует реальная взаимосвязь.
- **Сокращение оперативных расходов.** Многие инициативы, направленные на улучшение экологических показателей, и в частности на уменьшение выбросов газов, которые усугубляют глобальные изменения климата, или сокращение использования химикатов в сельском хозяйстве, также способствуют снижению затрат. Благодаря мерам по переработке отходов можно сократить расходы на их удаление. Проявление КСО в отношении людских ресурсов, и в частности гибкие графики работы, ротация рабочих мест и другие программы в сфере условий труда работников, позволяют сократить прогулы, сохранить работников с высокой мотивацией, повысить эффективность и продуктивность в плане производительности труда, а также снизить затраты по найму и профессиональной подготовке.
- **Укрепление престижа фирменной марки (бренда) и репутации компании.** Социально ответственные компании получают преимущество в результате улучшения репутации среди населения и престижа в деловом сообществе, что расширяет их возможности по привлечению капитала и торговых партнеров, а также помогает занять достойное место на глобальном конкурентном рынке.
- **Рост продаж и доверие клиентов.** Заметный возврат к таким ценностям, как сохранение чистоты окружающей среды и производство натуральных продуктов, пробуждает у потребителей интерес к производственным процессам и воздействию этих процессов и выпускаемой продукции на окружающую среду. Хотя, с точки зрения покупателей, предприятия должны в первую очередь соответствовать основным критериям, таким как цена, качество, доступность, безопасность и удобство, исследования свидетельствуют также о растущем желании купить (или не купить) на основании других ценностных критериев, таких как меньшее воздействие на окружающую среду и отсутствие генетически модифицированных материалов или ингредиентов.
- **Рост производительности труда и повышение качества.** Принимаемые компаниями меры по повышению своей социальной ответственности с помощью рабочей силы и производственных процессов помогают повысить производительность труда и сократить коэффициент ошибок. Эффективность и продуктивность повышаются благодаря улучшению условий труда и более активному участию работников в процессе принятия решений.
- **Более широкие возможности для привлечения и сохранения работников.** Социально ответственные компании поняли, что им легче нанять и удержать высококвалифицированных работников и, следовательно, минимизировать затраты по найму и профессиональной подготовке. Обычно источником рабочей силы является общество, в котором функционирует компания. Таким образом, ценности КСО согласуются с ценностями, которых придерживаются работники, что устраняет какие-либо конфликты взглядов и благотворно влияет на рабочую обстановку.
- **Ослабление надзора со стороны директивных органов.** Компании, которые очевидно соответствуют директивным требованиям или превосходят их, получают большую свободу действий как от национальных, так и от местных органов власти. В таких компаниях реже проводятся проверки и бывает меньше объем бумажной работы; кроме того, они могут пользоваться привилегированным или ускоренным режимом при оформлении заявок на право осуществлять деятельность, предоставлении зональных лицензий или других форм государственных разрешений.

Африканские страны извлекают многочисленные выгоды от КСО, хотя корпоративная социальная ответственность проявляется в основном в форме благотворительности и инвестиций в общины. Все большее число организаций принимают меры, направленные на распространение образования и институциональную поддержку сирот, детей-инвалидов и детей улицы, а также других обездоленных групп. Так, банк Barclays потратил в 2000 году 15,8 млн. кенийских шиллингов, а в 2001 году – 20 млн. кенийских шиллингов на различные меры в области устойчивого развития по всей Кении. Компания DHL участвовала в осуществлении программ помощи общинам, в рамках

которых было оказано содействие учреждениям, помогающим детям. Компания Mobil, которая является одним из лидеров среди корпораций, занимающихся благотворительностью, ежемесячно выделяла минимум 400 тыс. кенийских шиллингов учреждениям, помогающим инвалидам.

К другим направлениям социально ответственной деятельности относится содействие развитию здравоохранения, особенно оказание помощи неимущим, детям и домам для престарелых. Организации оказали значительную поддержку различным проектам в области развития общин и, в частности, в обеспечении водоснабжения и канализации, сохранении лесных ресурсов, оказавшихся под угрозой исчезновения, и осуществлении других природоохранных мер. К числу ведущих компаний, занимающихся такой деятельностью, относится компания Kencell Communications.

Огромную поддержку получает сектор образования, в который направляются значительные пожертвования для закупки необходимого оборудования и материалов для школ. Помощь оказывается также в форме стипендий для лучших учащихся и нуждающихся. Особенно существенные суммы на стипендии поступают от Международного университета Соединенных Штатов. Компания Shell BP также вкладывает значительные средства в образование, предоставляя крупные суммы наличными и материалы нуждающимся школам, например престижной школе для мальчиков "Старехе" в Кении.

Проявления корпоративной ответственности помогают улучшить условия жизни в общинах и повысить качество социального обслуживания посредством участия корпораций в проектах развития общин и содействия росту малых и средних предприятий путем пожертвований и предоставления стартового капитала по льготным ставкам.

Создание новых рабочих мест в африканских странах является одним из главных положительных результатов тех мер, которые принимают местные и иностранные компании в целях обеспечения устойчивого развития. Предприятия используют труд огромного числа людей как непосредственно, так и косвенно через поставщиков и договоры подряда, расширяя тем самым возможности для предпринимательской деятельности. Это, в свою очередь, повышает потребительскую способность и оказывает положительное воздействие на африканскую экономику. Многие малые и средние предприятия преуспевают благодаря поставке компаниям ресурсов и оборудования, услуг и рабочей силы.

Однако преимущества КСО не используются в полной мере в силу некоторых известных проблем, которые существуют в развивающихся странах и сводят на нет усилия корпораций, а также из-за позиции, занимаемой иностранными компаниями. Ниже приводятся некоторые факторы, которые негативно влияют на КСО в странах Африки и других развивающихся странах.

#### *Ограниченность инвестиционных механизмов и неразвитость рынков*

Хотя рынки в развивающихся странах еще слишком молоды и обладают огромным потенциалом для роста, их неразвитость не способствует привлечению инвестиций компаний, которые имеют возможность вкладывать средства в более развитые иностранные рынки. Низкий уровень торгового потенциала, медлительность рынка и ограниченный выбор фондовых ценностей сокращают возможности общины по извлечению выгоды из инвестиций в местные рынки. Так, в восточной части Африки торговые сессии на Фондовой бирже Уганды проводятся только два раза в неделю – по вторникам и четвергам. Фондовая биржа Дар-эс-Салама работает лишь три дня в неделю, а Фондовая биржа в Найроби (Кения), которая работает всю неделю, ежедневно проводит свою торговую сессию всего в течение двух часов. Аналогичная тенденция наблюдается на большинстве рынков Африки, за исключением таких крупных рынков, как Фондовая биржа Йоханнесбурга в Южной Африке. Характерным для большинства рынков развивающихся стран является отсутствие инструментов хеджирования, таких как фьючерсные сделки и опционы.

Другие инвестиционные средства, такие как недвижимость и облигации, также не развиты и не востребованы.

### *Политика и ценности правительства*

Некоторые правительства не придерживаются системы ценностей, связанных с защитой интересов их граждан, либо не проводят политику, которая могла бы способствовать КСО местных и иностранных компаний.

Большинство развивающихся стран богаты **минеральными** и другими **природными ресурсами**; однако, если не принимать надлежащих природоохранных мер, их добыча может привести к серьезным негативным последствиям для окружающей среды. Добычей этих природных ресурсов занимаются многочисленные иностранные компании. Стремясь получить деньги за предоставление этих ресурсов, страны игнорируют необходимость ввести правильную систему сдержек и противовесов и дают компаниям полную свободу действий в эксплуатации этих ресурсов без надлежащего контроля.

В секторе **занятости** наблюдаются аналогичные проблемы. Отсутствие правильной политики в этой области облегчает иностранным компаниям возможность нанимать иностранных специалистов, вместо того чтобы привлекать местную рабочую силу из общины, в которой функционирует компания. В таких ситуациях возникают также проблемы, связанные с неравным положением местных работников по сравнению с иностранными специалистами в плане условий труда и вознаграждения. Некоторые компании, нанимая местных работников на самую низкооплачиваемую работу, формируют руководящий состав полностью из иностранцев. В этих условиях становится практически невозможным укрепление социальной ответственности, которая выходила бы за рамки благотворительности.

Расходы на благотворительность в форме пожертвований не включаются в скидки при налогообложении, что повышает налоговое бремя компаний и оказывает сдерживающий эффект на благотворительность.

### *Политические условия*

Многие развивающиеся страны пережили **политические беспорядки**, в ходе которых широко практиковался геноцид, пришла в упадок экономика и высокого уровня достигла нестабильность. Это является еще одним фактором, негативно повлиявшим на инвестирование иностранных корпораций в местную экономику.

**Политическое вмешательство** и высокий уровень **коррупции** существенно сдерживают благотворительную деятельность корпораций, поскольку их пожертвования и помощь попадают в чужие карманы или используются не по назначению. Коррупция также создает лазейки для уклонения компаний от уплаты налогов или махинаций, а представители налоговых органов охотно берут взятки за то, что закрывают глаза на неправильно указанные суммы налогов.

Кроме того, коррупция сводит на нет преимущества, которыми могли бы воспользоваться общины в результате заключения подрядов и контрактов на поставки. Лица, обладающие политическим влиянием, обманным путем получают контракты на поставки, и в конечном счете выгоды от мер в области КСО, направленных на благо всего общества, достаются совсем не тем, кому они предназначены.

Усилия, направленные на укрепление КСО на основе сотрудничества с НПО, также нередко оказываются тщетными. Коррупция и личные связи позволяют использовать НПО как средство извлечения финансовой выгоды. Как отмечают корпорации, трудно найти надежные неправительственные организации, с которыми можно было бы наладить партнерские отношения, и эта проблема является серьезным препятствием для осуществления мер в области КСО. По утверждению представителей корпораций, большинство НПО занимаются краткосрочными проектами, которые не оказывают долгосрочного воздействия.

### *Эксплуатация со стороны иностранных компаний*

Большинство иностранных компаний используют развивающиеся страны лишь для того, чтобы открыть в них свои предприятия по производству и продаже собственной продукции и/или услуг. Серьезные проблемы возникают в развивающихся странах в связи с тем, что в добывающей отрасли собственники земли получают заниженную компенсацию, а при покупке новых объектов уплачивается необоснованно низкая цена за землю. Один из свежих примеров выплаты заниженной компенсации относится к компании Tiomin в Кении, которая практически приступила к деятельности и недавно приобрела лицензию, несмотря на огромное число неурегулированных вопросов. С землевладельцами была заключена нечестная сделка, а жалобы на то, что токсичные выбросы могут причинить ущерб окружающей среде и поэтому необходимо провести модернизацию производства, остались без внимания.

Уже созданные компании пользуются крайне тяжелым положением на рынке труда и нанимают рабочих, не объединенных в профсоюзы, которым выплачивают такую низкую заработную плату, которая обеспечивает лишь прожиточный минимум. Производственные процессы абсолютно игнорируют требования в отношении охраны окружающей среды, и население все чаще жалуется на токсичные выбросы. Такие токсичные выбросы и отходы ставят под угрозу здоровье людей и ухудшают состояние окружающей среды.

Эксплуатация развивающихся стран проявляется также в закупке сырья, особенно в сельскохозяйственном секторе. Компании покупают сельскохозяйственные сырьевые продукты, такие как чай, кофе, табак и сизаль, по столь низким ценам, что фермеры не в состоянии даже окупить затраты на их производство, такие как стоимость удобрений, оплата рабочей силы и эксплуатационные расходы. Поэтому фермеры вынуждены существовать на ссуды, предоставляемые им самими эксплуатирующими компаниями, что сохраняет порочный цикл эксплуатации. Компании, с другой стороны, перерабатывают сырье, а затем продают его на местном и международном рынках по чрезмерно высоким ценам и в итоге получают сверхприбыль, в то время как фермеры становятся все беднее и все глубже погружаются в долги.

### **Рекомендации**

Развивающимся странам необходимо разработать и проводить политику в отношении деятельности корпораций на основе установления руководящих принципов, предусматривающих внедрение производственных процессов, которые обеспечивают сохранность окружающей среды, материально-техническое снабжение на основе равноправного режима для поставщиков и установление такой минимальной оплаты труда работников, которая повысит покупательную способность и тем самым будет способствовать экономическому развитию. Правительство должно осуществлять контроль за тем, чтобы найм рабочей силы осуществлялся в соответствии с политикой, благоприятствующей привлечению местных работников.

Следует также ввести официальные меры и механизмы проверки в отношении добычи минеральных ресурсов и обеспечить их соблюдение, с тем чтобы препятствовать эксплуатации развивающихся стран иностранными компаниями.

Сельскохозяйственный сектор, составляющий основу экономики большинства развивающихся стран, должен получать субсидии с целью снижения фермерских затрат, что поможет поддерживать честную и здоровую конкуренцию с развитыми странами. Можно использовать также импортные пошлины, что позволит сократить ценовой разрыв между местной продукцией и импортными товарами.

Развивающиеся страны должны стабилизировать свою политическую обстановку с целью привлечения и сохранения краткосрочных и долгосрочных инвестиций корпораций и тем самым воспользоваться благами таких инвестиций. Следует разработать и осуществить меры по борьбе с коррупцией, направленные на полное искоренение мошенничества, злоупотреблений и растрат

средств во всех системах и процессах, с тем чтобы в максимальной степени содействовать реализации корпоративной политики в области благотворительности и полностью воспользоваться результатами такой политики и других аспектов КСО. Распространению благотворительности будут способствовать вычет расходов на пожертвования из налогооблагаемых доходов и, следовательно, удешевление таких пожертвований для оказывающих помощь организаций.

Развивающимся странам крайне необходимо создать более гибкие и привлекательные инвестиционные механизмы. Также необходимо развивать, расширять и укреплять рынки. Биржевым органам следует ослабить регулирование с целью поощрения листинга, в том числе трансграничного, с тем чтобы облегчить и ускорить доступ на рынки. Активизация местной и международной торговли на рынках и повышение доходности облигаций, недвижимости и других инвестиционных механизмов будут способствовать росту инвестиций местных и иностранных корпораций.

### **На пути к внедрению новой модели отчетности по социальной ответственности**

«Поскольку принцип корпоративной социальной ответственности получает все большее распространение во всем мире, корпорациям необходимо иметь стандарты в отношении ответственной деловой практики и соответствующие критерии измерения. Один из таких стандартов – показатель устойчивости – стал международным эталонным показателем корпоративной гражданственности. Устойчивость определяется как "тройная итоговая строка", в которой отражены **экономические, экологические и социальные показатели** деятельности компании» (Savitz, 2003). Движение за корпоративную социальную ответственность следует организовывать, распространять и направлять с помощью модели отчетности, в которой меры по КСО получили бы количественную оценку, что позволило бы сравнивать и измерять показатели в этой области.

Отчетность представляет собой один из главных механизмов совершенствования, поскольку критичная внешняя оценка поможет компании понять, что ее результаты не столь хороши, как ей представлялось. Компания будет располагать обратной связью, что побудит ее улучшить свои показатели; они будут сопоставляться с показателями других компаний; от компании можно будет потребовать предоставления информации и объяснения прошлых ошибок; а с помощью средств массовой информации станет известно о недостатках компании. В итоге, если вы говорите правду и остаетесь верным своим принципам, вам будут доверять. Компании, которые представляют отчеты по вопросам устойчивости, проходят через такие испытания, но другого пути нет. Вы должны просто надеяться, что отчетность сделает вашу компанию сильнее. Отчетность является необходимым условием устойчивости, заставляя компании вести себя ответственно.

Бухгалтерский учет – это профессиональная дисциплина и важная социальная наука (Dillard, 1991), которая способна конструировать социальную реальность (Hines, 1988), а также указывать на изменения в социальном и природоохранном аспектах (Cousins and Sikka, 1993). Границы, которые традиционно определяют место бухгалтерского учета в рамках его чисто технической функции отчетности, стали существенно меняться по мере распространения КСО. Сам по себе бухгалтерский учет следует рассматривать не как нейтральную методику вне контекста, а как динамичную структуру, в которой сложная матрица властных отношений влияет на наше отношение к социальным и экологическим проблемам, возникающим в наших обществах (Cousins and Sikka, 1993).

Первым шагом в направлении создания согласованной модели отчетности является введение стандартов, которым должна соответствовать отчетность по КСО. Большинство разработанных в последние годы стандартов в области КСО требуют, чтобы компании добровольно сформулировали политику и осуществляли ее на практике, а также приняли на себя обязательства по конкретным показателям, касающимся различных аспектов КСО. Совсем недавно был разработан ряд стандартов, которые, не будучи рекомендациями в отношении осуществления конкретной политики

и практики в области КСО, представляют собой руководство для компаний, желающих составлять отчеты по своим социальным, экологическим и экономическим показателям.

Во многих случаях эти показатели и стандарты отчетности взаимно дополняют друг друга. Стандарты предназначены для того, чтобы обеспечивать подотчетность в отношении показателей по КСО, измерять их, а также способствовать ведению и укреплению такой отчетности. Хотя многие из установленных стандартов относятся к одному аспекту (например, экологическим показателям или корпоративному управлению), другие касаются ряда аспектов КСО. В приведенный ниже перечень стандартов вошли только те из них, которые имеют широкую сферу применения и охватывают многочисленные аспекты КСО.

Разработчикам стандартов необходимо установить поддающиеся количественному измерению показатели по каждому аспекту воздействия КСО на общество, в частности:

<b>Воздействие КСО</b>	<b>Поддающиеся количественному измерению показатели</b>
Занятость	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Численность работников, в разбивке по уровню ответственности/процентная доля от общего числа</li> <li>• Число и характер курсов профессиональной подготовки/вспомогательных программ</li> <li>• Численность руководящих сотрудников и членов правления/процент от общего числа</li> <li>• Заработная плата работников/процент от среднего показателя или общей суммы</li> <li>• Повышение по службе, сохранение кадров и текучесть/процент от общего числа</li> </ul>
Привлечение ресурсов и снабжение	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Численность поставщиков/процент от общего показателя</li> <li>• Количество подрядов/процент от общего показателя</li> <li>• Израсходованная сумма в долларах/покупная стоимость/процент от общего показателя</li> <li>• Распределение привлеченных ресурсов (товары в сравнении с услугами, цепочка поставок, техобслуживание–ремонт–эксплуатация)/процент от общего показателя</li> <li>• Развитие и наставничество</li> <li>• Работа с населением и проверки/обследования</li> <li>• Второй уровень/участие субподрядчиков</li> </ul>
Размещение объекта и управление	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Недостаточно обслуживаемые общины в месте нахождения объекта</li> <li>• Характеристики местонахождения (рынок, рабочая сила, добыча ресурсов)</li> <li>• Строительство и эксплуатация</li> <li>• Уровень привлечения и участия общины</li> <li>• Использование активов компании: <ul style="list-style-type: none"> <li>– занятость (число рабочих мест и заработная плата)</li> <li>– привлеченные ресурсы (число поставщиков и израсходованные деньги)</li> <li>– инвестиции в социальную сферу</li> <li>– распределение продуктов и услуг (заблаговременные контракты)</li> <li>– использование продукции и услуг</li> <li>– финансовые инвестиции</li> </ul> </li> <li>• Налоговые платежи</li> <li>• Косвенные рабочие места</li> </ul>
Разработка, использование и поставки продукции и услуг	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Использование целевого рынка для определения потребностей</li> <li>• Сумма (в долларах) на научные исследования и опытно-конструкторские разработки по созданию продукции и услуг для потребителей с низкими доходами</li> <li>• Многофункциональная работа по сокращению затрат на производство продукции и оказание услуг</li> </ul>

Воздействие КСО	Поддающиеся количественному измерению показатели
Финансовые инвестиции	• Маркетинг
	• Источники сырья
	• Допуск продукции
	• Обслуживаемые рынки
	• Характер распределения
	• Объем бизнеса
	• Объем прямых инвестиций
	• Характер инвестиционной деятельности
	• Уровень инвестиций в основной капитал
	• Объем инвестиций на поддержание экономических преимуществ
Благотворительность и инвестиции в общину	• Объем инвестиций в деловых партнеров и поставщиков
	• Объем социально ответственных инвестиций
	• Доходность вышеуказанных инвестиций
	• Объем расходов на благотворительность (наличными и в натуральной форме)
	• Объем социальных инвестиций (ссуды, вложения в акции, гарантии)
	• Партнерские отношения с общиной
	• Уровень добровольных обязательств и деятельности
	• Отношение к государственной политике/гражданская активность

Источник: Brody Weiser Burns: Impact of CSR standards and Practices.

На основе установленных количественных показателей можно разработать стандарты путем определения значимости каждого показателя в зависимости от его важности. Затем можно разработать модель социальной отчетности для различных категорий компаний в зависимости от их размера и принадлежности к той или иной отрасли, а также отдельно для иностранных и местных компаний. С целью обеспечения приемлемости и полезности такой модели для заинтересованных сторон разработчики стандартов и модели должны провести всесторонние консультации с главными сторонами, заинтересованными в полноценном развитии.

### Рационализация бремени отчетности

В обществе, где нормой считается лишь извлечение материальной выгоды, переход к этическим ценностям происходит более болезненно, чем это кажется многим (Singer, 1995, 277). Однако такой переход крайне необходим, как и стандарты, в соответствии с которыми он должен осуществляться.

Так, в Африке отчетность в области КСО обычно принимает форму перечисления благотворительных акций и природоохранных мер, принимаемых компанией в течение отчетного периода. Во всех таких отчетах все данные неизменно оказываются позитивными и все тенденции обозначены в правильном направлении, при этом все проблемы решены, а все заданные показатели превышены. Возможно, это вызвано тем, что отсутствуют количественные эталонные критерии, и поэтому компании оценивают свою деятельность по собственным стандартам, которые в большинстве случаев вполне им доступны.

Лишь немногие компании, если такие вообще найдутся, полностью доводят свои природоохранные расходы непосредственно до источника. Еще меньшее число компаний поступают таким же образом в отношении социальных аспектов своей деятельности. Этот пробел делает экономические и социальные выгоды менее прозрачными для директивных органов, которые рассматривают вопрос о том, какие меры по предупреждению загрязнения окружающей среды и другие социальные меры следует принять при выборе тех или иных инвестиционных решений.

Преимущества отчетности в области КСО:

- более высокий уровень прозрачности;
- информированное и точное принятие решений;
- более успешное управление рисками и кризисными ситуациями;
- более высокая ценность бренда и репутации;
- хорошие взаимоотношения с правительством и обществом;
- долгосрочная устойчивость компании и общества, поскольку внутренние и внешние аудиторы высказывают больше критических замечаний и предлагают способы добиться лучших результатов;
- гарантированное осуществление КСО, поскольку правительства осуществляют контроль за соблюдением стандартов.

Преимущества, связанные с отчетностью по КСО, намного перевешивают "бремя отчетности", делая ее частью показателей деятельности предприятия, которая должна быть интегрирована в официальные финансовые отчеты.

## Библиография

- Cousins J and Sikka P (1993). Accounting for Change: Facilitating Power and Accountability. *Critical Perspectives on Accounting*, 4:1, pp. 29–52.
- Dillard J (1991). Accounting as a Critical Social Science, *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 4:1, pp. 8–28.
- Hines R (1998). Financial Accounting: In Communicating Reality, We Construct Reality, *Accounting, Organizations and Society*, 13:3, pp. 251–261.
- Savitz A (2003). Sustainability Reporting: Daring to Hold Yourself Accountable, *Compliance Week*, Financial Media Holdings Group, Inc. Newton, Massachusetts, United States, 17 April.

## Социально ответственные инвестиции

Джули Макдоуэлл

*Менеджер по научно-исследовательской работе в области социально ответственных инвестиций  
компания Standard Life Investment*

Сегодня наше совещание посвящено вопросу о бухгалтерском учете и отчетности в отношении корпоративной социальной ответственности (КСО). Я подойду к этому вопросу с позиций Standard Life Investment, которая является глобальной инвестиционной компанией, имеющей в своем управлении активы на сумму около 80 млрд. ф. ст. Наша компания, штаб-квартира которой находится в Эдинбурге (Шотландия), осуществляет операции в Лондоне, Монреале, Бостоне, Гонконге, Китае и Дублине и имеет представительства в Пекине и Сеуле. Наша материнская компания Standard Life Assurance Company является крупнейшей в Европе компанией взаимного страхования.

Я сосредоточусь на вопросе о том, какую информацию по КСО мы стремимся получить и как мы ее используем.

Начну с очевидного. Характер интересующей инвесторов информации в области КСО зависит прежде всего от того, с какой целью она запрашивается. Или, как учили меня в школе права, ответ, который вы получите, зависит от поставленного вами вопроса.

Например, для наших фондов инвестирования в этический бизнес мы хотим иметь информацию об экологических и социальных аспектах, с тем чтобы отобрать компании, занимающиеся конкретной деятельностью, или отсеять те, которые не соответствуют определенным стандартам.

Для этих фондов мы нуждаемся в информации по следующим вопросам: была ли компания признана виновной в загрязнении окружающей среды; производит ли она химикаты, разрушающие озоновый слой, или пестициды; испытывает ли она свою продукцию на животных; использует ли она генную инженерию при выращивании сельскохозяйственных культур; осуществляет ли она деятельность в странах, где нарушаются права человека и трудовые нормы; занимается ли она производством или продажей оружия; эксплуатирует ли она ядерные электростанции; и занимается ли она производством или продажей табачных изделий или алкоголя.

Таким образом, для наших фондов инвестирования в этический бизнес мы нуждаемся в информации, касающейся социального и экологического воздействия компании на общество.

Вопросы, к которым мы проявляем интерес, могут иметь существенное значение для финансовых показателей компании, а могут и не иметь такого значения.

Но фонды инвестирования в этический бизнес составляют лишь малую долю в общем объеме активов, находящихся в управлении компании Standard Life Investment.

Наша главная потребность в информации о КСО компаний, в которые мы вкладываем инвестиции, возникает потому, что, по нашему мнению, компании, которые строго соблюдают свои социальные и экологические обязательства, будут в долгосрочном плане иметь сравнительные преимущества.

Кроме того, компании, которые не располагают адекватными механизмами для решения таких вопросов, рискуют испортить свою репутацию, что впоследствии негативно скажется на их бренде и престиже, а это может прямо повлиять на их финансовые показатели. Наша первостепенная цель состоит в том, чтобы последовательно добиться высших инвестиционных результатов для наших

клиентов, и при проведении исследований мы используем наш анализ проблем в области КСО как еще одно средство, которое помогает достичь этой цели.

Мы используем наш анализ в области КСО для контроля за материальными рисками, возникающими в результате социальных и экологических проблем, поскольку эти проблемы могут отразиться на стоимости активов и обязательств. Мы также используем этот анализ для оценки способности руководства управлять рисками, реагировать на конкурентное давление и адаптироваться к меняющимся ожиданиями в социальном и экологическом аспектах.

Принятие инвестиционных решений – это не просто составление формул из коэффициентов и чисел. Один из ключевых аспектов нашей работы заключается в оценке способности руководства достигать поставленных целей, и наш анализ в области КСО представляет собой один из методов оценки управленческой деятельности. Наши клиенты рассчитывают на то, что мы от их имени будем придерживаться именно такого подхода. За исключением инвесторов нашего фонда инвестирования в этический бизнес, которые специально вкладывают средства в фонды, которые отсеивают компании, не соответствующие их этическим критериям, клиенты, от имени которых мы осуществляем инвестиции, не желают, чтобы мы ограничивали инвестиционную среду, если только социальные и экологические проблемы не представляют серьезной угрозы для роста стоимости акций.

Поскольку мы относимся к решению проблем КСО таким же образом, как и к решению любого другого вопроса предпринимательской деятельности, мы рассчитываем на то, что компании определяют круг проблем, которые, по их мнению, являются важнейшими для их бизнеса, скажут нам, как они решают эти проблемы, и оценят, насколько успешно они с этим справляются.

При проведении такого анализа мы не пользуемся данными внешних рейтинговых агентств. Мы разработали свою методологию составления рейтинга компаний на основе собственного анализа их отчетов и информации, полученной во время встреч с руководством этих компаний.

Мы применяем структурный подход, при котором анализ строится на четырех основных компонентах. Во-первых, мы анализируем политику компании в отношении ключевых аспектов ее предпринимательской деятельности. Во-вторых, мы рассматриваем системы управления, которые внедрили компании для реализации заявленной ими политики. В-третьих, мы смотрим, насколько успешно применяются эти системы для достижения поставленных целей, и, в-четвертых, мы оцениваем качество отчетности компании по всем вышеуказанным вопросам.

Мы выявляем наиболее успешную отраслевую практику в каждом секторе и сравниваем компании с их конкурентами, чтобы определить лидеров и отстающих в данном секторе.

Это было краткое описание того, на что мы обращаем внимание в области КСО и как мы используем эту информацию.

Какие пробелы в отчетности компаний, с нашей точки зрения, должны быть ликвидированы? Я полагаю, что существуют три главных пробела.

Во-первых, пробел в количественном и качественном аспектах отчетности по социальным вопросам. Несомненно, это вызвано тем, что первоначально корпоративная ответственность была сосредоточена на экологических проблемах, а не на более масштабной картине. Этот пробел следует восполнить.

Во-вторых, мы хотели бы, чтобы компании представляли больше аналитической информации. С точки зрения инвестора, слишком часто бывает так, что, указывая количественные данные по ключевым показателям деятельности, компании не объясняют, почему они предпочли отчитаться по тем или иным ключевым показателям и не анализируют представленные в отчете данные, с тем

чтобы установить, насколько успешны их усилия, направленные на достижение поставленных целей. Возможно, причина столь частого отсутствия такого анализа заключается в том, что компании слишком сосредоточены на предоставлении информации по ключевым показателям, не имея полного представления о том, каким образом инвесторы используют эту информацию. Возможно, акцент на ключевых показателях заслонил тот факт, что данные следует использовать для иллюстрации вывода о том, успешным ли оказался подход, применяемый для достижения поставленной цели. Возможно также, что акцент на ключевых показателях сделал компании слишком восприимчивыми к тому, как будут истолковываться их данные.

В отчете одной из компаний по вопросам техники безопасности содержалось следующее замечание: "Несмотря на то что в целом мы добились неплохих результатов по обеспечению техники безопасности, в течение года произошло три несчастных случая со смертельным исходом. Это крайне прискорбно для организации. Однако только один из этих несчастных случаев был связан с производством.., а два других погибших стали жертвами убийства".

Третий пробел в отчетности компаний состоит, по нашему мнению, в том, что компании не выявляют и не акцентируют проблемы, которые имеют важнейшее значение для их сектора и географических районов, в которых они осуществляют свою деятельность. С нашей точки зрения как инвестора, оценивающего риски и способность руководства к управлению, ключевые вопросы КСО бывают разными, в зависимости от характера и места осуществления деятельности компании. Компания, занимающаяся программным обеспечением, не оказывает такого же воздействия на окружающую среду, как горнодобывающая компания. И если для компании, действующей в континентальной Европе, не обязательно разрабатывать и применять меры в отношении сотрудников, приносящих с собой оружие на рабочее место, эти меры могут оказаться очень важными для компании, действующей в Соединенных Штатах.

Итак, компании должны сосредоточить свои усилия в области управления и отчетности на ключевых проблемах их собственного бизнеса. Я с удовлетворением отмечаю действия, которые предпринимаются в настоящее время различными группами, и в частности организацией "Глобальная инициатива в области отчетности", и которые направлены на разработку руководящих принципов отчетности для конкретных секторов. И я надеюсь, что в этих руководящих принципах будут учтены различия, связанные с географическим месторасположением.

Подведем итоги.

При принятии инвестиционных решений мы учитываем политику и практику компаний в решении социальных и экологических проблем.

Мы считаем, что компании должны отчитываться о политике и практике, которых они придерживаются в целях обеспечения выполнения их социальных и природоохранных обязательств.

Мы хотели бы, чтобы компании представляли результаты своего собственного анализа ключевых проблем, с которыми они сталкиваются, а также стратегий решения этих проблем.

Мы приветствуем и поддерживаем разработку руководящих принципов для конкретных секторов с учетом географических различий, что могло бы помочь компаниям в составлении отчетности.



# **Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий**

**Катрин Гордон**

*Старший экономист*

*Отдел по вопросам перемещения капитала, международных инвестиций и услуг, ОЭСР*

Я хотела бы затронуть комплекс вопросов, которые, как было недавно установлено, имеют особое отношение к принимающим странам с огромными запасами природных ресурсов. Эти вопросы касаются распределения благ в принимающих странах, коррупции, насилия и нарушений прав человека. Я приношу извинения за столь неприятный перечень. Обычно Инвестиционный комитет ОЭСР не занимается такими вопросами. Мы столкнулись с ними в ходе проведения исследования в ответ на просьбу рассмотреть все аспекты корпоративной ответственности, связанные с международными инвестициями в Мьянме.

## **Корпоративная ответственность с точки зрения ОЭСР**

ОЭСР исходит из того, что рыночная экономика – поддерживаемая эффективной государственной политикой – является важным фактором развития экономики, обеспечения социального благополучия и сохранения окружающей среды. Задача ОЭСР состоит в том, чтобы помогать правительствам работать более эффективно и продуктивно.

Международное деловое сообщество внесло и будет впредь вносить существенный вклад в достижение цели устойчивого развития. Стоит напомнить, что наиболее значимый вклад предпринимательства – это поведение самих предпринимателей; их главная обязанность состоит в том, чтобы приносить адекватную прибыль собственникам капитала на основе использования возможностей для выгодного инвестирования средств. При этом компании предоставляют рабочие места и производят товары и услуги, которые потребители хотят покупать. Экономическая история свидетельствует о том, что предпринимательский сектор, при условии эффективного управления, способен повысить уровень общего благосостояния и улучшить качество жизни.

Разумеется, корпоративная ответственность выходит за рамки этой главной функции. Предприятия должны также соблюдать правовые и нормативные требования и, в практическом плане, реагировать на "более мягкие" ожидания общества, которые не записаны в сводах законов. Проведенное ОЭСР исследование в отношении 2 тыс. компаний во всем мире показывает, что многие предприятия вкладывают огромные средства в то, чтобы как можно лучше соответствовать этим ожиданиям. Многие компании накопили управленческий опыт и способствуют разработке стандартов. Компании идут на такие капиталовложения, так как осознают свою взаимосвязь с обществом, в котором они функционируют. Если окружающее их общество неблагополучно, предпринимательство не сможет в нем процветать.

Руководящие принципы для многонациональных предприятий – это необычный документ для ОЭСР, поскольку он имеет отношение к ответственности корпораций, а не государства. Однако оба вида ответственности связаны друг с другом, и Руководящие принципы представляют собой попытку найти оптимальное сочетание правил и предложить международный социальный договор. Работа над этими принципами еще продолжается, особенно в том, что касается механизмов осуществления.

## **Что такое Руководящие принципы ОЭСР?**

Руководящие принципы представляют собой рекомендации, которые 38 правительств адресуют многонациональным предприятиям, действующим в подписавшихся странах или зарегистрированным в них, но осуществляющим деятельность за их пределами. Они предусматривают добровольные правила и стандарты ответственного ведения

предпринимательской деятельности в различных областях, включая наем работников и трудовые отношения, права человека, охрану окружающей среды, раскрытие информации, конкуренцию, налогообложение, а также науку и технику.

Эти принципы нацелены на то, чтобы способствовать позитивному вкладу, который многонациональные предприятия могут внести в экономический и социальный прогресс и улучшение состояния окружающей среды.

**Главные рекомендации, содержащиеся в Руководящих принципах ОЭСР  
для многонациональных предприятий**

В **Предисловии** принятие Руководящих принципов обосновывается условиями в глобализирующемся мире. Общая цель правительств, присоединившихся к Руководящим принципам, заключается в том, чтобы способствовать позитивному вкладу, который многонациональные предприятия могут внести в экономический и социальный прогресс и улучшение состояния окружающей среды, а также свести к минимуму проблемы, которые могут возникнуть в результате их разнообразной деятельности.

**I. Концепции и принципы:** излагаются основные идеи, лежащие в основе Руководящих принципов, такие как их добровольный характер, всемирное применение и то, что они основаны на успешной практике, приемлемой для всех предприятий.

**II. Общая политика:** представлены первые конкретные рекомендации, включая положения о правах человека, устойчивом развитии, ответственности в рамках цепочки поставок и создания местного потенциала, а в более общем плане содержится призыв ко всем предприятиям в полной мере учитывать политический курс в странах, где они осуществляют свою деятельность.

**III. Раскрытие информации:** рекомендуется раскрывать информацию по всем существенным вопросам, касающимся данного предприятия, таким как показатели его деятельности и собственности, а также сообщать информацию в областях, в отношении которых стандарты отчетности еще только складываются, таким как отчетность по экологическим и социальным вопросам и существующим рискам.

**IV. Наем работников и трудовые отношения:** рассматриваются важные аспекты корпоративного поведения в этой области, включая применение детского и принудительного труда, недопустимость дискриминации и право на добросовестное представительство работников и на конструктивные переговоры.

**V. Охрана окружающей среды:** содержится призыв к предприятиям повысить свои показатели в области охраны окружающей среды, в том числе в отношении воздействия на здоровье людей и безопасности труда. В этом разделе также даются рекомендации относительно систем рационального природопользования и желательности принятия мер предосторожности, если существует угроза причинения серьезного ущерба окружающей среде.

**VI. Борьба со взяточничеством:** рассматриваются меры противодействия взяточничеству как в государственном, так и в частном секторе, а также борьбы с пассивной и активной коррупцией.

**VII. Интересы потребителей:** предприятиям рекомендуется в отношениях с потребителями действовать в соответствии с принципами честного ведения бизнеса, маркетинга и рекламирования, уважать неприкосновенность частной жизни потребителей и принять все обоснованные меры по обеспечению безопасности и надлежащего качества предоставляемых продуктов и услуг.

**VIII. Наука и техника:** предлагаются рекомендации, нацеленные на распространение многонациональными предприятиями результатов их научных исследований и опытно-конструкторских разработок в странах, где они осуществляют свою деятельность, что способствовало бы развитию инновационного потенциала принимающих стран.

**IX. Конкуренция:** подчеркивается важность наличия открытой и конкурентной среды для осуществления предпринимательской деятельности.

Руководящие принципы составляют часть более масштабного и взвешенного инструмента о правах и обязанностях – Декларации ОЭСР о международных инвестициях и многонациональных предприятиях. Данная Декларация способствует выработке комплексного, взаимосвязанного и взвешенного подхода к режиму, устанавливаемому правительствами для прямых иностранных инвестиций, и к деятельности предприятий в принимающих странах. Декларация является одним из тех документов, под которыми должны подписаться страны при вступлении в клуб ОЭСР. Она помогает странам создать либеральный инвестиционный режим на основе таких ценностей, как транспарентность, недопустимость дискриминации и защита инвестиций, и в то же время способствует тому, чтобы международные инвесторы действовали в соответствии с законодательством принимающих стран и менее формальными ожиданиями.

Руководящие принципы представляют собой единственный кодекс поведения многонациональных предприятий, который был согласован на многосторонней основе. Большая часть прямых иностранных инвестиций во всем мире поступает из присоединившихся стран<sup>1</sup>, являющихся родиной большинства крупных многонациональных предприятий. Хотя Руководящие принципы не имеют обязательного характера для предприятий, правительства обязались содействовать их соблюдению и эффективному осуществлению. Их действие подкрепляется механизмом, позволяющим заинтересованным сторонам обратить внимание национального контактного пункта на предполагаемое несоблюдение той или иной компанией рекомендаций, предусмотренных в Руководящих принципах.

### Национальный контактный пункт

Критики часто подвергают сомнению инициативы в области корпоративной ответственности на том основании, что механизмы их реализации неэффективны. Хотя механизмы осуществления Руководящих принципов еще только дорабатываются (они были созданы в основном в ходе проведенного в 2000 году пересмотра Руководящих принципов 1976 года), они предлагают уникальный способ содействия соблюдению предприятиями соответствующих норм поведения на международном уровне.

Национальный контактный пункт (НКП), часто являющийся правительственным органом, отвечает за содействие соблюдению Руководящих принципов в своих национальных рамках и за обеспечение понимания Руководящих принципов национальным деловым сообществом и другими заинтересованными сторонами. НКП рассматривает запросы относительно Руководящих принципов; обсуждает относящиеся к ним вопросы и помогает решать проблемы, которые могут возникнуть в связи с ними; а также собирает информацию о национальном опыте применения Руководящих принципов. Члены НКП собираются ежегодно для обмена опытом и представления отчета Комитету по международным инвестициям и многонациональным предприятиям (КИМП).

<sup>1</sup> Это 30 стран – членов ОЭСР и 8 стран, не являющихся ее членами: Аргентина, Бразилия, Израиль, Латвия, Литва, Словения, Чили и Эстония. В настоящее время рассматривается заявление Сингапура о приеме в члены ОЭСР.

КИМП является органом ОЭСР, который отвечает за осуществление контроля в отношении соблюдения Руководящих принципов и принятие мер по повышению их эффективности. Он может также давать разъяснения по применению Руководящих принципов в конкретных обстоятельствах. Поскольку Руководящие принципы предназначены для предприятий, особенно большое значение имеет вклад предпринимателей и работников. КИМП регулярно обращается в консультативные комитеты ОЭСР, состоящие из представителей деловых кругов и трудящихся, – Консультативный комитет по вопросам предпринимательства и промышленности (БИАК) и Консультативный комитет профсоюзов (ТУАК), – а также консультируется с НПО по вопросам, касающимся Руководящих принципов, и другим вопросам, связанным с международными инвестициями и многонациональными предприятиями.

Процедуры, установленные в Руководящих принципах, предусматривают механизм для рассмотрения так называемых "конкретных случаев" на основе поступивших сообщений, который позволяет заинтересованным сторонам обратить внимание НКП на предполагаемое несоблюдение той или иной компанией рекомендаций, содержащихся в Руководящих принципах. Любое лицо или организация может обратиться в Национальный контактный пункт по вопросу, касающемуся Руководящих принципов. Компании могут также воспользоваться этим механизмом, для того чтобы получить указания от правительства в отношении приемлемости своего поведения; пока компании не прибегали к этому механизму в конкретных случаях.

### **Применение Руководящих принципов в конкретных случаях**

Процедура рассмотрения "конкретных случаев" применяется очень широко. После пересмотра, проведенного в 2000 году, были проанализированы 64 "конкретных случая", касающихся практики компаний как в странах – членах ОЭСР, так и в других странах, по проблемам, лежащим в основе ведущихся дискуссий о глобализации. Эти случаи касались социальных последствий переселения людей, живущих вблизи медных рудников в Замбии, использования детского труда в Индии, экологических и трудовых проблем в золотодобывающей отрасли Ганы, обращения с рабочими при закрытии предприятий в странах – членах ОЭСР и в других странах, а также вопросов, связанных со снабженческой цепочкой производственных мощностей в Гватемале, принадлежащих поставщику из Республики Корея, который обеспечивает поставки предприятию Соединенных Штатов, занимающемуся розничной торговлей одеждой.

Руководящие принципы отражены также в декларациях высокого уровня – Совещание ОЭСР на уровне министров, которое проводилось в 2002 году, призвало пользоваться Руководящими принципами, с тем чтобы способствовать "целостности и транспарентности в международной экономике", а в Плане действий для Африки, разработанном Группой восьми в 2002 году, отмечается важность эффективного соблюдения Руководящих принципов и подчеркивается их роль в борьбе с коррупцией.

#### **Руководящие принципы в действии**

Примеры недавних дел, рассматриваемых на основании Руководящих принципов:

**Переселение людей в районе медных рудников в Замбии.** Неправительственные организации попросили канадский НКП рассмотреть вопрос о предстоящем переселении местного населения с земель, принадлежащих канадской горнодобывающей компании, и НКП призвал компанию сотрудничать с канадскими и замбийскими НПО при пересмотре планов компании в отношении переселения. НПО, принявшие участие в этом деле, сообщили, что в результате компания согласилась отложить переселение, с тем чтобы дать время для проведения более тщательного анализа связанных с таким переселением социальных проблем и позволить замбийскому правительству с помощью Всемирного банка представить альтернативные варианты.

**Применение детского труда в Индии.** Нидерландский НКП рассмотрел заявление НПО о привлечении детского труда индийскими поставщиками компании по производству спортивных товаров в Индии. НКП выяснил, что, хотя проблемы, переданные на его рассмотрение, все еще существуют в индийской промышленности по производству спортивных товаров, компания призвала своих поставщиков ответственно относиться к социальным последствиям осуществляемой ими деятельности.

**Права человека в Мьянме.** В ответ на запросы профсоюзов в отношении деятельности компаний в Мьянме французский НКП представил рекомендации в отношении соблюдения шести принципов, которых должны придерживаться компании в борьбе с использованием принудительного труда. Он отметил также, что эти принципы не должны подменять осуществление государственных мер по искоренению принудительного труда.

Более подробная информация содержится в годовых отчетах по применению Руководящих принципов и на веб-сайтах НКП.

Поддержка Руководящих принципов была выражена также в Заявлении министров финансов Группы восьми, сделанном в мае 2003 года.

## Проблемы

*Воздействие.* Несмотря на то что Руководящие принципы получают все большее распространение, предстоит еще немало сделать, для того чтобы ознакомить с ними общественность и показать, что Руководящие принципы могут существенно повлиять на то, как компании осуществляют свою деятельность. НКП уделяют внимание, в частности, повышению уровня транспарентности и эффективности процедур, предусмотренных в Руководящих принципах.

*Определение границ между ответственностью государства и ответственностью предпринимательства.* Все стороны, которым адресованы Руководящие принципы, – коммерческие предприятия, профсоюзы, НПО и правительства – признают необходимость в разъяснении соответствующих функций правительств и компаний. Уже проделана работа по оказанию содействия многонациональным предприятиям в соблюдении рекомендаций, предусмотренных в Руководящих принципах, в случаях конфликтов с применением насилия и широко распространенных нарушений прав человека. Дополнительная работа ОЭСР в отношении коррупции и предпринимательской практики в районах со слабым государственным управлением обеспечила бы возможность использовать Руководящие принципы, с тем чтобы уточнить, чего можно обоснованно ожидать от компаний, действующих в таких районах.

*Поощрение партнерских отношений в области корпоративной ответственности между глобальными организациями.* Руководящие принципы представляют собой одну из нескольких глобальных инициатив в области корпоративной ответственности. ОЭСР хотела бы укрепить свои отношения с другими международными организациями и, в частности, с учреждениями Организации Объединенных Наций, и дополнительно изучить вопрос о том, каким образом можно усилить взаимодействие между этими инициативами и организациями.



## Отчетность о воздействии деятельности корпораций

Маллен Бейкер

*Директор по вопросам развития  
Организация "Бизнес и общество"*

### **Организация "Бизнес и общество" и целевая группа по вопросам воздействия предпринимательской деятельности**

"Бизнес и общество" (БИО) представляет собой созданную деловыми кругами организацию, объединяющую 700 базирующихся в Соединенном Королевстве компаний, которые обязались осуществлять свою деятельность согласно принципу ответственной деловой практики. В этих компаниях работают 15,7 млн. человек, живущих в 200 странах по всему миру. В общей сложности 189 компаний – членов этой организации участвуют в руководящих органах, вырабатывающих практику ответственного бизнеса. БИО является крупнейшей британской национальной организацией такого рода; она воплощает политику компаний в конкретные действия на местном уровне, связывая при этом своих членов с сетью международных партнеров. Она обладает 20-летним опытом проявления корпоративной социальной ответственности во многих аспектах.

БИО выступает за отчетность по социальным и экологическим показателям, которая служит инструментом интегрирования корпоративной социальной ответственности (КСО) в основные направления деятельности компаний и информирования в отношении соответствующих аспектов деятельности. В течение двух лет возглавляемая предпринимателями целевая группа изучала вопрос о том, как компании должны измерять свои показатели в области КСО и отчитываться по ним. Эта целевая группа составила доклад под названием "Быть честным выгодно", в котором представлены наиболее веские доводы в пользу КСО в аспекте соответствующих коммерческих выгод и определяется качество управления для различных видов деятельности.

В данном докладе рекомендуется использовать набор из 55 основных показателей, с помощью которых можно измерить воздействие компании на общество. Эти показатели предназначены для того, чтобы обеспечить руководство компаний информацией, представляющей ценность для предприятий и внешних заинтересованных сторон, осветить значимые показатели деятельности и дать реальное представление об эффективности усилий, направленных на повышение корпоративной социальной ответственности.

В докладе рекомендуется также разработать индекс корпоративной ответственности, который послужит контрольным критерием для политики и практики. Индекс корпоративной ответственности применяется для систематического сравнения процесса управления компанией и показателей ее деятельности с аналогичными данными других организаций, действующих в том же секторе. Он позволяет определить, насколько эффективна разработанная стратегия в области корпоративной ответственности и как она интегрирована в основные направления деятельности компании, и в конечном счете дает возможность улучшить соответствующие показатели и результаты воздействия в тех областях, которые имеют большое значение для предпринимательской деятельности.

### **Поиск ключевых данных по соответствующим показателям**

В 1999 году, после публикации этого доклада, была создана Группа по рассмотрению воздействия предпринимательской деятельности (BIRG). В ней представлены 20 компаний, действующих в различных секторах и обладающих разным опытом представления отчетности в области КСО. Все они договорились сопоставлять свои данные с показателями, рекомендованными целевой группой. Эти показатели деятельности были отобраны потому, что с их помощью можно определить достигнутый за определенный период прогресс, а также в силу их практической применимости, значимости для целевой аудитории и существенной важности для предпринимательской деятельности, возможности их проверки, их значимости на уровне группы и способности компании

контролировать эти показатели или влиять на них. Эти показатели подразделяются на группы, касающиеся рынка, охраны окружающей среды, условий работы, отношений с общиной и прав человека.

Эта инициатива предприятий, практически работающих совместно, с тем чтобы определить, что эффективно, а что нет, представляет большую ценность. Она обобщает богатый опыт предприятий в области отчетности. Работа, которую проводит BIRG, помогла добиться широкого обоснования структуры показателей и внести в нее некоторые поправки. Составляя отчетность по общим показателям, эти компании внесли свой вклад в установление критериев деятельности, которые являются общими для всех и должны рассматриваться как минимальная основа. Другие показатели по конкретным вопросам, затрагивающим отдельные секторы предпринимательской деятельности, могут быть использованы в дополнение к основным. Цель этой работы состоит в том, чтобы способствовать расширению круга компаний, представляющих сопоставимую информацию, что облегчит внешним наблюдателям оперативный доступ к данным, отражающим социальный и экологический аспекты деятельности компаний.

## Внимание заинтересованных сторон к предпринимательской деятельности

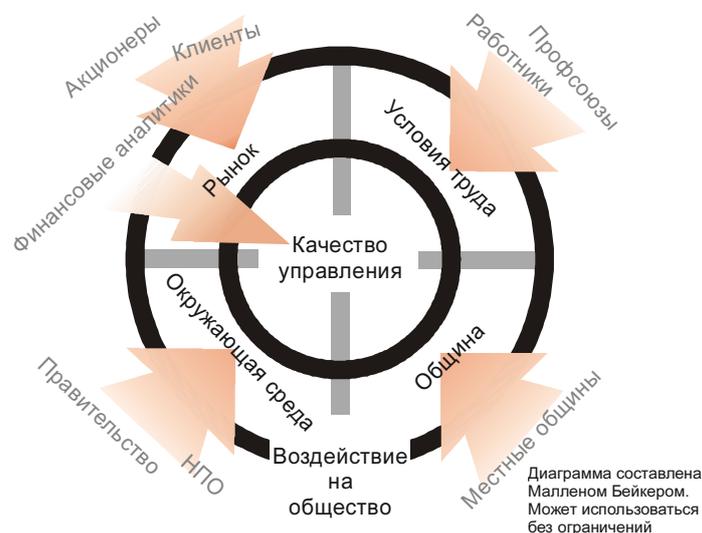
Компании должны дать ответы в отношении двух аспектов своей деятельности: качество их управления применительно к людям и производственным процессам (внутренняя сфера), а также характер и количественное измерение их воздействия на общество в различных областях (внешняя сфера).

### Сводные показатели воздействия

Уровень	Рабочая сила	Рынок	Окружающая среда	Община	Права человека
<b>Уровень 1</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Обеспечить ответственное отношение старшего руководства к определению и регулированию воздействия на общество в указанных областях</li> <li>Структура рабочей силы (расовая принадлежность, гендерный состав, лица с ограниченными возможностями, возрастной состав и пр.)</li> <li>Невыходы на работу без уважительной причины</li> <li>Число случаев несоблюдения норм, касающихся гигиены труда и техники безопасности, обеспечения равных возможностей и других законодательных норм</li> <li>Число жалоб со стороны работников</li> <li>Подтвержденные случаи коррупции или непрофессионального поведения</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Жалобы клиентов на продукцию и услуги</li> <li>Подтвержденные жалобы на рекламу</li> <li>Жалобы в отношении оплаты счетов</li> <li>Подтвержденные случаи неконкурентного поведения</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Общий объем потребления энергии</li> <li>Потребление водных ресурсов</li> <li>Количество получаемых твердых отходов (вес/объем)</li> <li>Подтвержденные случаи привлечения к судебной ответственности за экологические правонарушения</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Наличная сумма, которая расходуется на поддержку общины, как процентная доля от прибыли перед уплатой налогов</li> <li>Приблизительная совокупная сумма расходов на мероприятия для персонала, подарки в натуральной форме и управление</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Соблюдение Закона Соединенного Королевства о правах человека и международных норм по правам человека применительно к работникам и другим заинтересованным сторонам и отсутствие выигранных дел по искам к компании</li> <li>Наличие процедур, в рамках которых работники могут обратиться с жалобами в конфиденциальном порядке</li> <li>Уровень зарплаты и другие условия труда</li> </ul>
<b>Уровень 2</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Текущая численность кадров</li> <li>Значение, придаваемое профессиональной подготовке и повышению квалификации кадров</li> <li>Зарплата и условия труда по сравнению с местными эквивалентными средними показателями</li> <li>Структура рабочей силы в сравнении со структурой общины в рамках района маршрута до работы</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Степень удовлетворенности клиентов</li> <li>Сохранение клиентов</li> <li>Учет клиентов с особыми потребностями</li> <li>Средние сроки оплаты счетов поставщиков</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Выбросы двуокиси углерода/парниковых газов</li> <li>Другие выбросы (например, разрушающие озоновый слой и радиоактивные выбросы)</li> <li>Использование вторичного сырья</li> <li>Положительные и отрицательные отзывы в СМИ о принимаемых природоохранных мерах</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отдельные суммы расходов на мероприятия для персонала, подарки в натуральной форме и управление</li> <li>Положительные и отрицательные отзывы в СМИ об отношениях с общиной</li> <li>Прогресс в реализации проектов и меры по достижению поставленных целей</li> <li>Использование других ресурсов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Измерение достигнутого прогресса в соблюдении заявленных принципов в отношении прав человека в соответствии с Законом Соединенного Королевства о правах человека и международными нормами по правам человека</li> <li>Доля поставщиков и партнеров, проверенных на предмет соблюдения прав человека</li> </ul>
<b>Уровень 3</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Оценка последствий сокращения штатов, переквалификации и пр.</li> <li>Меры, принимаемые для более положительного отношения к компании со стороны ее работников (например, обеспечение равных возможностей, оптимальное сочетание работы и отдыха)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Дополнительные продажи благодаря маркетингу на основе социальной политики</li> <li>Меры по привлечению клиентов</li> <li>Признание и обеспечение разнообразия в рекламе и маркировке продукции</li> <li>Отношение к компании как к желательному коммерческому партнеру</li> <li>Социальное воздействие, издержки в сравнении с пользой от продукции и услуг</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Какая часть отходов идет на переработку</li> <li>Меры по сокращению выбросов двуокиси углерода и парниковых газов и компенсирующий эффект</li> <li>Воздействие на цепочку поставок в экологическом аспекте</li> <li>Экологическое воздействие, польза или издержки от продукции и услуг в сравнении с лучшими показателями в этом классе</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Оценка воздействия в отношении программ поддержки общины, в том числе повышение уровня образования, количество новых рабочих мест, профессиональная поддержка общественных организаций, сохранение или улучшение состояния окружающей среды</li> <li>Меры по созданию представления о компании как о хорошем соседе</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Доля поставщиков и партнеров, соответствующих требованиям компании в отношении соблюдения прав человека</li> <li>Доля управляющих в компании, которые соблюдают стандарты компании в отношении прав человека в рамках своей сферы ответственности</li> <li>Отношение работников, местной общины и других заинтересованных сторон к тому, как компания соблюдает права человека</li> </ul>

Внешние заинтересованные стороны проявляют все больший интерес к деятельности компаний. Большинство из них обращают внимание на внешнюю сферу – что фактически сделала компания хорошего или плохого в отношении своей продукции и услуг, своего воздействия на окружающую среду и на местные общины, а также как она относится к своей рабочей силе и как развивает ее. В числе различных заинтересованных сторон именно финансовые аналитики преимущественно сосредоточиваются не только на прошлых финансовых показателях, но и на качестве управления как показателе, который отражает вероятные итоги будущей деятельности.

В силу многочисленности и разнообразия людей, которые проявляют интерес к вопросу о воздействии компаний на общество, большинство отчетов в области КСО рассчитаны на широкий круг заинтересованных сторон. Однако компании получают очень мало информации о реакции заинтересованных сторон, и круг пользователей отчетов в области КСО точно не определен. Вид приведенного в этих отчетах анализа является одним из факторов, определяющих отсутствие интереса к отчетам в области КСО. Это особенно относится к финансовым аналитикам, которые не читают отчетов в области КСО, поскольку в них отсутствует необходимая им информация. В связи с этим возникает проблема долгосрочного характера, так как очевидно, что отчеты, которые не находят читателей сегодня, просто не будут больше публиковаться в течение 20 лет.



## Индекс корпоративной ответственности

Индекс корпоративной ответственности – это подробный контрольный вопросник в отношении политики и практики. Он составлен по добровольной инициативе предпринимателей, касающейся корпоративной ответственности, в которой приняли участие компании из всех секторов. Компании отчитываются по шести аспектам социального и экологического воздействия.

Данный Индекс обеспечивает компаниям системный подход к управлению, измерению показателей и отчетности в отношении разнообразного воздействия, которое они оказывают на общество и окружающую среду, а также предоставляет компаниям механизм, с помощью которого они могут сопоставлять свои процессы управления и показатели деятельности с аналогичными процессами и показателями других компаний того же сектора.

Индекс основан на структуре, которую организация "Бизнес и общество" разработала вместе с предпринимателями в ходе серии семинаров и консультаций с более чем 80 компаниями и встреч с рядом других заинтересованных сторон, состоявшихся в 2002 году. В течение первого года в ней приняли участие 122 крупные британские компании. После того как в марте 2003 года были опубликованы результаты применения Индекса, БИО провела ряд семинаров и консультаций с предпринимателями, с тем чтобы узнать их реакцию. 4 июля 2003 года был разослан пересмотренный проект обзора для согласования. Общая структура Индекса представлена в следующей модели.



Если посмотреть на модель Индекса слева направо, он позволит компаниям оценить, насколько "интегрированной" является корпоративная стратегия, то есть насколько она воплощена в ответственной практике на всех уровнях организации при управлении четырьмя ключевыми сферами деятельности – отношения с общиной, охрана окружающей среды, рынок и условия труда, – и, наконец, показатели по ряду аспектов социального и экологического воздействия.

Процесс применения Индекса начинается с самооценки на основе опроса в интерактивном режиме. Группа БИО по применению Индекса составляет первоначальную оценку ответов и затем обращается к компании с любыми возникшими вопросами. После этого она посещает компанию и на основании проведенной проверки подтверждает оценку. По результатам проверки компании засчитываются очки с использованием онлайн-базы данных. Затем компании направляется конфиденциальное заключение. В этом заключении указывается место компании в их секторе и экономической группе, а также в целом в Индексе корпоративной ответственности по каждому направлению воздействия. Эта процедура представляет собой анализ пробелов, который помогает компаниям оценить, насколько успешно они выполняют свои задачи в области корпоративной ответственности, и сопоставить их результаты с результатами однородной группы.

Индекс позволяет провести анализ путем сравнения процессов управления в компании и результатов ее деятельности с аналогичными данными других организаций в их секторе. Конфиденциальное заключение, полученное компаниями, используется как эффективный инструмент управления для привлечения внимания членов правления и повышения уровня информированности о комплексе проблем в области корпоративной ответственности. Кроме того, составление Индекса содействует диалогу между различными подразделениями внутри компании и обеспечивает основу для непрерывного совершенствования.

Хорошие результаты компаний свидетельствуют о том, что они успешно воплощают корпоративные ценности или свои представления о них и обязательства в основных системах управления, программах и на практике и что они способны измерить практические результаты и отчитаться о них.

## Проблемы

Большинство отчетов в области КСО предназначены для широкого круга заинтересованных сторон, но на самом деле лишь немногие из них читают эти отчеты.

В настоящее время отсутствуют структуры, которые были бы настолько хорошо разработаны, чтобы их можно было использовать в качестве основы для введения норм обязательного характера или законодательных актов.

Для основных пользователей официальных отчетов проблема заключается в том, чтобы определить, какие данные относятся к ключевым, и побудить главное финансовое сообщество относиться к нефинансовой отчетности как к показателю качества управления.

Для других заинтересованных сторон необходимо разработать новые каналы диалога и общения, поскольку компании вряд ли будут составлять отчеты для тех, кто их не читает!

## **Механизмы, критерии и стандарты в области корпоративной социальной ответственности и отчетности по вопросам устойчивости**

**Роджер Адамс**

*Руководитель технических служб, Ассоциация дипломированных присяжных бухгалтеров, член правления организации "Глобальная инициатива в области отчетности"*

### **Необходимость в транспарентности**

На компании оказывается давление с требованием представлять больше информации о воздействии их деятельности на общество, поскольку более подробная информация нефинансового характера помогает принимать решения в отношении инвестиций, закупок, трудоустройства и проведения кампаний. Это давление оказывают инвесторы, регулирующие органы, потребители, другие компании, община, рейтинговые агентства и организации, занимающиеся экологическими и социальными вопросами. Разборчивые инвесторы считают, что компании, придающие значение не только извлечению прибыли, но и социальным и экологическим последствиям своей деятельности, управляются лучше, заслуживают большего доверия и поэтому обеспечивают инвестициям большую стабильность. Регулирующие органы в большей мере обращают внимание на нефинансовые аспекты деятельности, используя регулятивные и другие механизмы. Потребители требуют предоставления более подробной информации о покупаемой ими продукции. В компаниях, которые четко сформулировали свои ценности в области социальной ответственности, сотрудники больше дорожат своей работой. В настоящее время крупным корпорациям необходимо определить свое место в обществе по гораздо более широкому кругу социальных показателей, поскольку гражданское общество требует, чтобы с ним консультировались по тем аспектам корпоративной деятельности, которые оказывают на него непосредственное воздействие. Рейтинговые агентства являются источником огромного потока запросов в отношении информации, которые в настоящее время адресуются компаниям. Организация "Глобальная инициатива в области отчетности" предлагает решать эту проблему с помощью единого механизма предоставления информации о нефинансовых аспектах деятельности.

### **Задача ГИО**

"Глобальная инициатива в области отчетности" (ГИО) – независимая организация, в которой участвуют многие заинтересованные стороны и задача которой состоит в том, чтобы сделать экономическую, экологическую и социальную отчетность общепринятой практикой и придать ей максимальную четкость и сопоставимость. Мы ведем финансовый учет и составляем финансовую отчетность, руководствуясь определенными принципами, но то же самое нам необходимо и в отношении вопросов устойчивости. ГИО занимается разработкой и распространением применимых во всем мире Руководящих принципов отчетности по вопросам устойчивости. Эти Руководящие принципы рассчитаны на добровольное их использование организациями при составлении отчетности по экономическому, экологическому и социальному воздействию их деятельности, продукции и услуг. Они постоянно обновляются в процессе согласования между многими заинтересованными сторонами.

ГИО нацелена на то, чтобы помочь предприятиям определить те сферы их деятельности, которые нуждаются в совершенствовании, а также содействовать общению между заинтересованными сторонами; помочь НПО и организациям трудящихся наладить диалог с предпринимателями, предоставляя им существенную информацию; помочь инвесторам в выработке стандартизированного подхода к отчетности по аналогии с финансовой отчетностью; а также помочь правительствам, предложив им гибкий механизм, дополняющий нормативные положения или устраняющий необходимость в регулировании.

В ГИО принимают активное участие представители деловых кругов, бухгалтерского сообщества, инвесторов, экологических, правозащитных и научных организаций и объединений трудящихся из более чем 75 стран. Развернутая в 1997 году Коалицией за экологически чистую экономику, ГИО приобрела в 2002 году независимый статус и в настоящее время является официальным центром сотрудничества Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), а также сотрудничает с организацией "Глобальный договор", созданной по инициативе Генерального секретаря Кофи Аннана. На данный момент более 300 компаний ссылаются на ГИО в своих отчетах.

Руководящий комитет ГИО первоначально разработал общую структуру руководства новой организации, которая 21 июня 2002 года была окончательно утверждена первым Советом директоров ГИО. Главными органами этой организации являются правление, в котором представлены различные заинтересованные стороны, Совет заинтересованных сторон и Технический консультативный совет. Прежде штаб-квартира ГИО находилась в Бостоне (Соединенные Штаты), а теперь она переместилась в Амстердам (Нидерланды).

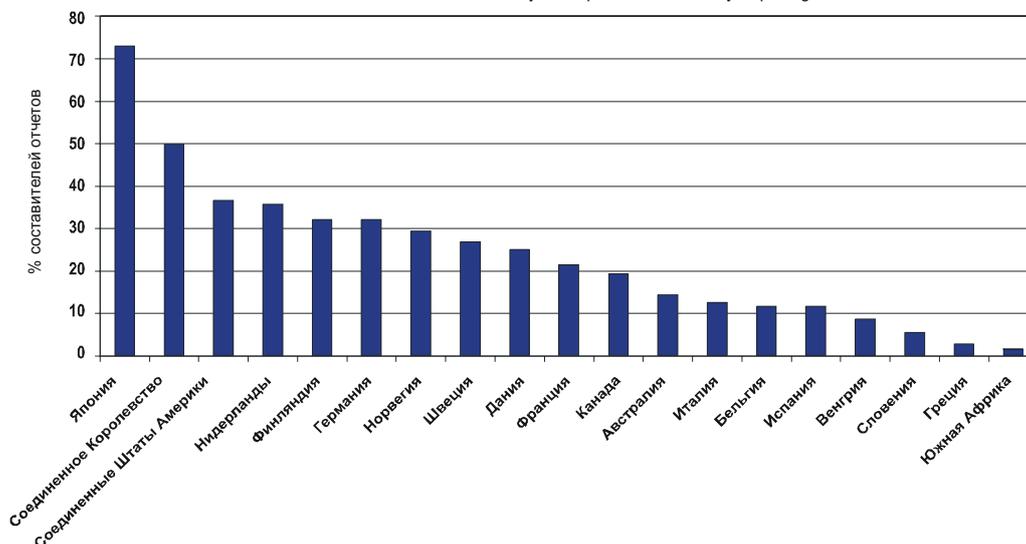
### Почему предприятия представляют отчеты

Существует множество причин, почему предприятия составляют отчеты. Им необходимо:

- Установить, какие необходимы усовершенствования во внутреннем управлении
- Управлять рисками и оберегать свою репутацию
- Считаться с давлением со стороны конкурентов/политиков
- Способствовать привлечению заинтересованных сторон
- Привлекать и сохранять рабочую силу и инвесторов
- Охранять/укреплять "лицензию на деятельность"
- Добиваться конкурентного преимущества
- Во внутреннем управлении – улучшать показатели, регулировать политику и информировать о ней
- Проводить консультации с заинтересованными сторонами и укреплять с ними диалог
- Заинтересовать работников – привлекательность компании выше, если она придерживается принципа прозрачности
- Предвидеть риски и укреплять репутацию, которая является самым ценным активом компании
- Эти и другие позитивные факторы, вместе взятые, помогают повысить конкурентное преимущество

**ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИЕ ОТЧЕТЫ КОМПАНИИ В ГРУППЕ TOP 100 в 19 странах (2002 год)**

Источник: KPMG International Survey of Corporate Sustainability Reporting 2002



Все большее число компаний признают эти позитивные факторы и составляют отчетность по нефинансовым показателям. В 2002 году 45 процентов от 250 крупнейших компаний мира представили отчеты по экологическим и социальным аспектам своей деятельности. В 1999 году доля таких компаний составляла 35 процентов. Однако представляемым отчетам все еще недостает последовательности, сопоставимости и надежности.

## Руководящие принципы ГИО

Руководящие принципы ГИО основаны на следующих принципах отчетности по вопросам устойчивости:

- Транспарентность
- Вовлечение заинтересованных сторон
- Контекст устойчивости
- Полнота
- Значимость
- Нейтральность
- Точность
- Ясность
- Своевременность
- Сопоставимость
- Возможность проверки
- Но не существенность?

Эти принципы соответствуют давно сложившимся принципам финансовой отчетности, но, как можно заметить, с некоторыми дополнениями, в частности привлечение заинтересованных сторон (участие многих заинтересованных сторон во всех стадиях процесса отчетности) и контекст устойчивости (оценка результатов деятельности предприятия в более широком контексте ситуации в обществе или во всем мире). Однако существенность пока еще не стала принципом отчетности по ГИО.

Предлагаемые показатели разделены на три вида: экономические, экологические и социальные. Всего предусмотрено 97 показателей, в том числе 50 основных и 47 дополнительных. "Основными" показателями считаются те, которые имеют важное значение для большинства предприятий и существенное значение – для большинства заинтересованных сторон. Вот лишь некоторые примеры этих показателей:

- экономические показатели: налоги и субсидии, договоры с поставщиками;
- экологические показатели: отходы, потребление энергетических и водных ресурсов, а также биоразнообразия;
- социальные показатели: диверсификация, профессиональная подготовка, применение детского труда, подкуп должностных лиц.

## Набор документов ГИО

Фундаментом, на котором базируются все другие рекомендации ГИО, являются Руководящие принципы. В них изложено основное содержание, которое относится ко всем предприятиям, независимо от их размера, сектора или местонахождения. Все организации, желающие составлять отчеты с использованием структуры ГИО, должны начинать с Руководящих принципов.

В каждом техническом протоколе рассматривается конкретный показатель или набор показателей (например, потребление энергии, применение детского труда) и представлены подробные определения, процедуры, формулы и ссылки, которые обеспечивают последовательность в отчетности. Со временем большинство показателей и элементов, указанных в Руководящих принципах ГИО, будут подтверждаться конкретным техническим протоколом.



ГИО разрабатывает отраслевые приложения на основе согласований с заинтересованными сторонами, поскольку она признает ограниченность единого подхода и важность отражения уникального набора вопросов устойчивости, с которыми сталкиваются различные секторы экономики (например, автомобилестроение, банковский сектор). Приложения дополняют Руководящие принципы, но не заменяют их. Приложения, которые находятся в стадии доработки или применяются на экспериментальной основе, включают сектор финансовых услуг, автомобилестроение, связь и деятельность туроператоров. Отраслевые приложения, применяемые на экспериментальной основе, охватывают финансовые услуги в сфере окружающей среды, фармацевтическую отрасль, производство химикатов и горнодобывающую отрасль. Предварительные варианты протоколов включают применение детского труда, потребление энергии и водных ресурсов.

## Гарантии достоверности и другие инструменты проверки отчетности в области КСО

Официальная "генеральная линия" в отношении гарантий достоверности, изложенная в Руководящих принципах отчетности по вопросам устойчивости 2002 года, выражена следующим образом: "ГИО рекомендует проводить независимые проверки достоверности отчетов по вопросам устойчивости и разработку стандартов и руководящих принципов в отношении процедуры проверок достоверности...". При проверке отчетов в области КСО следует рассмотреть следующие вопросы: кто подтвердит результаты проверки? Следует ли разработать стандарт гарантий достоверности или принять уже существующий? ГИО не намерена заниматься проверкой достоверности отчетов в области КСО, но гарантии достоверности или проверка – это ОДИН из ключевых элементов, укрепляющих надежность отчетов. В Руководящих принципах составителям отчетов рекомендуется указать гарантии достоверности, если таковые имеются. В приложении к ним содержатся также рекомендации относительно заявлений о гарантиях достоверности. В настоящее время правление ГИО рассматривает вопрос о роли механизма AA1000AS.

Помимо гарантий достоверности и отчетности компании располагают многими другими инструментами в области КСО, и, как утверждается, их число и разнообразие вносят путаницу. Вопрос заключается в том, следует ли компаниям исходить из такой схемы?..



или из такой общепринятой структуры КСО?



### Предстоящие задачи

Тем, кто работает над составлением структуры отчетности по вопросам устойчивости, и в частности ГИО, предстоит решить многие задачи:

- значительно увеличить количество составляющих отчеты компаний и пользователей таких отчетов;
- избегать приукрашивания – посредством ссылок на источники информации и последующие проверки;
- укреплять/разъяснять связи с финансовой отчетностью и финансовой отраслью – посредством подключения фондовых бирж и аналитиков, что обеспечит значимость отчетов для этой важной аудитории;
- придание конкретного содержания: внедрение отраслевых приложений и протоколов;
- расширение круга участников: малые и средние предприятия, секторы, регионы;
- многие показатели ГИО отражают достигнутые результаты; мы будем стремиться расширить/усовершенствовать показатели в отношении будущей деятельности;
- ГИО необходимо учесть то, что большинство компаний, составляющих отчеты, являются многонациональными;
- ГИО будет также стремиться открыть свои филиалы в некоторых регионах.

**"Вопросы, выходящие далеко за рамки финансовых"**

"Предлагая новую структуру корпоративной отчетности, ГИО вносит уникальный вклад в увеличение прозрачности корпораций и улучшение их отчетности о своей деятельности по вопросам, выходящим далеко за рамки финансовых". – Кофи Аннан, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций, апрель 2002 года.

## Оценка воздействия корпораций на общество

Мокхети Мошоеше

*Директор*

*Африканский институт по вопросам корпоративной гражданственности*

### **Африканский институт по вопросам корпоративной гражданственности**

Африканский институт по вопросам корпоративной гражданственности (АИКГ) является центром передовых технологий в области корпоративной социальной ответственности. Созданный в 2001 году как неправительственная/некоммерческая организация (НПО/НКО), АИКГ сумел за короткое время стать ведущей НПО/НКО в Африке, которая занимается вопросами корпоративной гражданственности. Со времени своего основания эта организация постоянно увеличивалась, и в настоящее время в ней работают 12 преданных своему делу сотрудников. В 2003 году АИКГ был реорганизован, с тем чтобы мы смогли активизировать свою деятельность и сосредоточить ее на главных проблемах корпоративной гражданственности.

Основной коллектив АИКГ имеет значительный опыт работы в самых разных секторах, включая корпоративный, государственный и общественный/НПО. Главным преимуществом АИКГ являются огромный международный опыт его директоров и различные связи с крупнейшими международными организациями, которые позволяют ему использовать местные и международные образцы успешной практики при решении проблем корпоративной гражданственности в Африке.

АИКГ стремится укрепить лидирующее положение африканских стран в области корпоративной гражданственности с помощью проведения научных исследований, пропагандистской работы и расширения связей. Его принципиальный подход базируется на следующем:

- **Этика:** АИКГ привержен таким ценностям, как честность, справедливость, транспарентность и профессионализм.
- **Устойчивость:** АИКГ стремится изменить мышление руководителей африканского бизнеса и принимать меры, направленные на то, чтобы они брали на себя ответственность за устойчивость их предпринимательской деятельности на основе привлечения заинтересованных сторон и решения экологических и социальных проблем.
- **Убежденность:** АИКГ стремится наладить постоянное взаимодействие с ключевыми партнерами. Мы считаем, что практика корпоративной гражданственности будет наиболее успешной, если организации различных секторов будут вести диалог.
- **Разнообразие:** разнообразие отражает подход с точки зрения заинтересованных сторон. Для достижения успеха необходимо понять и уважать мнения всех заинтересованных сторон.
- **Качество:** АИКГ стремится к тому, чтобы всегда добиваться максимального качества в своих научных исследованиях, пропагандистской работе, профессиональной подготовке и осуществлении программ.

АИКГ был создан в 2001 году как неоднородная организация – частично он являлся неправительственной/некоммерческой организацией (НПО/НКО), занимающейся общественными проблемами, а частично выполнял роль консультанта, работающего напрямую с корпоративными клиентами на разовой основе. Благодаря работе в качестве консультанта он приобрел ценный опыт и узнал "оборотную сторону", ознакомившись с практическими проблемами и барьерами, с которыми сталкиваются предприниматели, желающие стать "хорошими корпоративными гражданами". Однако АИКГ понял также, что он рискует своей репутацией серьезной НПО/НКО в области корпоративной гражданственности, работая на обе стороны в рамках одной и той же организационной структуры. Поэтому в начале 2003 года АИКГ перестал заниматься консультациями и теперь полностью сосредоточен на общественной работе, занимаясь, в частности, научными исследованиями, профессиональной подготовкой, пропагандистской работой и масштабными программами.

## **Проблемы**

Корпорации и заинтересованные стороны сталкиваются с многочисленными проблемами, связанными с отчетностью в области КСО. Во-первых, не существует каких-либо общепринятых стандартов в отношении того, какую информацию следует представлять и насколько подробно. Кроме того, некоторые рассматривают отчеты в области КСО как возможность для представления позиции заинтересованных сторон. В отчетах некоторых компаний приводятся комментарии и критические замечания соответствующих заинтересованных сторон, и свои отчеты компании используют для обозначения границ взаимодействия между заинтересованными сторонами. Однако до сих пор не найдено решение того, как сделать диалог между компаниями и заинтересованными сторонами полноценным и эффективным. Еще одна проблема, связанная с отчетностью в области КСО, касается существующих расхождений между позициями заинтересованных сторон и корпораций. Многие заинтересованные стороны жалуются на то, что корпорации не предоставляют полной и значимой информации в отношении устойчивости их деятельности, в то время как некоторые предприятия считают, что информация, приводимая в любых отчетах, будь то финансовых или нефинансовых, должна прежде всего иметь существенное отношение к предпринимательской деятельности. Часто предприятия испытывают трудности при определении того, кто является их заинтересованными сторонами. Этот вопрос имеет большое значение, поскольку содержание отчетов зависит от того, кому они адресованы. Социальные задачи, которые решают корпорации, не всегда совпадают с тем, на что рассчитывают заинтересованные стороны. Многие корпорации все еще считают, что активная гражданская позиция означает решение проблем гражданского общества в конкретных ситуациях посредством благотворительных программ, таких как финансирование школ. С другой стороны, заинтересованные стороны считают, что корпорации несут ответственность за воздействие своей деятельности на общество в целом, которое является комплексным объектом управления и отчетности. И наконец, корпоративная социальная ответственность часто расценивается как шаг в направлении устойчивого развития, и все большее число людей ожидают от компаний принятия мер, способствующих устойчивому развитию, а не только минимизации негативного воздействия их деятельности на общество.

## **Транспарентность и подотчетность**

Очевидно, что существует необходимость в усилении подотчетности корпораций и в большей транспарентности в вопросах, связанных с их воздействием на общество, а также в расширении круга корпораций, представляющих отчетность в области КСО, и тех, кто знакомится с этой отчетностью. Это означает, что корпорации и заинтересованные стороны должны активнее взаимодействовать в процессе составления отчетности, что позволит обеспечить соответствие раскрываемой информации предъявляемым к ней требованиям. Корпорациям и заинтересованным сторонам необходимо также глубже осознать, что означают устойчивое развитие и корпоративная гражданственность.

Какова мотивация принятия предприятием решения составлять отчеты в области КСО или прекратить их составление? Составление отчетности мотивируется как коммерческими интересами, так и давлением со стороны общественности. Разумная политика и положительные результаты в области КСО обеспечивают предприятиям хорошую репутацию и помогают более эффективно управлять рисками. Недавние громкие скандалы, связанные с аварией в Бхопале и потогонной системой в Азии, заставляют инвесторов уделять более пристальное внимание тому, как компании управляют риском для их репутации, и требуют публикации отчетов по социальным и экологическим показателям деятельности компаний. Фонды социально ответственного инвестирования (СОИ) предпочитают вкладывать средства исключительно в те корпорации и проекты, которые берут на себя социальную и экологическую ответственность. Некоторые компании считают, что активная позиция в вопросах КСО помогает им стать более конкурентоспособными.

Глобализация и осознание общественностью того, что власть корпораций недостаточно уравновешена, способствовали принятию кодексов поведения и руководящих принципов

отчетности, таких как Принципы экватора для банковского сектора и Глобальная инициатива в области отчетности. Развитие информационно-коммуникационных технологий способствовало ознакомлению потребителей с данными об объемах оборота предприятий и их соответствующем влиянии. Гражданское общество и некоторые неправительственные организации требуют обеспечения социальной и экологической устойчивости для тех, чьи интересы они представляют. Общественность настаивает на том, чтобы была представлена информация о социальных и экологических показателях деятельности компаний.

С другой стороны, большинство корпораций предпочитают не составлять отчеты. Некоторые из них опасаются того, что раскрытие информации в отчетности в области КСО может иметь для них негативные последствия, поскольку с них будут спрашивать результаты по тем показателям, которые были запланированы в соответствующих отчетах. В случае раскрытия информации о негативных последствиях их деятельности компаниям может быть предъявлен иск. Некоторые компании могут уклоняться от отчетности по той причине, что даже тем из них, кто давно составляет отчетность, все еще трудно соответствовать потребностям и ожиданиям заинтересованных сторон. В рамках некоторых инициатив, и в частности ГИО, предпринимаются попытки определить, в чем должны отчитываться компании, чтобы соответствовать ожиданиям большинства заинтересованных сторон. Однако сами корпорации все еще не могут разобраться, в чем именно они должны отчитываться.

### **Преимущества представления отчетности**

Составление отчета по экологическим и социальным показателям деятельности той или иной корпорации, какими бы хорошими или плохими они ни были, – это первый шаг в направлении удовлетворения нужд НПО и гражданского общества и, значит, большего понимания между общинами и корпорациями. Для того чтобы отчет по КСО имел реальный положительный эффект, он должен явно свидетельствовать о том, что компания достойна инвестиций, поскольку ее политика направлена на достижение устойчивого развития. Кроме того, составление отчета помогает компании активнее участвовать в решении социальных и экологических проблем. Чем больше представляется отчетов, тем более вероятно, что и другие компании будут вовлечены в этот процесс.

Для развивающихся стран увеличение транспарентности и подотчетности систем управления рисками предприятий имеет особое значение, поскольку этот процесс может повлиять на правительства и побудит их придерживаться тех же принципов. Надлежащее управление как в частном, так и в государственном секторе является противоводием от коррупции. Отчеты в области КСО, составляемые на основе диалога с заинтересованными сторонами, создают условия для более эффективных консультаций и привлечения местного населения.



# Обзор политики корпорации Unilever в отношении экологической и социальной ответственности

Мэнди Кормак

*Вице-президент по вопросам корпоративной ответственности и начальник отдела корпоративных отношений, Лондон  
Unilever*

## Наш бизнес

Unilever – многонациональная корпорация, осуществляющая деятельность на широкой местной основе и имеющая клиентов, сотрудников, деловых партнеров и акционеров на всех континентах. Группа Unilever была создана в 1930 году, когда британский производитель моющих средств компания Lever Brothers объединила свои предприятия с голландским производителем маргарина Margarine Unie. Unilever осуществляет операции в приблизительно 100 странах, а наша продукция продается еще в 50 странах.

Unilever имеет два подразделения – продукты питания, а также предметы домашнего обихода и средства личной гигиены. Пищевая продукция выпускается под такими известными брендами, как Lipton, Knorr, Hellmann's, Magnum и Bertolli. Продукция домашнего обихода и личной гигиены знаменита такими брендами, как Dove, Lux, Omo, Pond's и Sunsilk.

## Проблемы глобального характера/действия на местном уровне

Ежедневно около 150 млн. человек во всем мире выбирают нашу продукцию, чтобы накормить свои семьи и содержать в чистоте самих себя и свои дома. Занимаясь производством и продажей фирменной продукции, которая удовлетворяет повседневные потребности людей, мы добились того, что стали одной из самых крупных компаний по производству потребительских товаров.

Мы считаем, что ответственный подход к тому, как "делать бизнес", имеет позитивные социальные последствия. Мы создаем и распределяем богатства, вкладываем средства в местную экономику, прививаем людям профессиональные навыки и распространяем свой опыт на международном уровне.

Будучи глобальной компанией, мы играем определенную роль в решении всемирных социальных и экологических проблем, таких как неполноценное питание, охрана здоровья и гигиена, качество воды и устойчивое сельское хозяйство. Но мы не считаем, что практически возможно решить эти проблемы только на глобальном уровне. Мы также не верим, что такие компании, как наша, могут что-то изменить без партнерского взаимодействия с другими. Поэтому, будучи многонациональной корпорацией, осуществляющей деятельность на широкой местной основе, мы решаем глобальные проблемы, действуя на местном уровне и работая во взаимодействии с местными учреждениями, правительствами и неправительственными организациями.

## Глобальная политика/местные инициативы

### *Охрана окружающей среды*

Наша природоохранная политика распространяется на все компании группы Unilever во всем мире. Она отражает наши обязательства по удовлетворению потребностей клиентов и потребителей в соответствии с обоснованными экологическими требованиями и необходимостью обеспечивать большую устойчивость на основе непрерывного улучшения экологических показателей во всех направлениях нашей деятельности.

В оценке нашего совокупного воздействия на окружающую среду мы применяем подход на основе продолжительности цикла. Это позволяет проанализировать наше воздействие и сосредоточиться на тех областях, в которых мы можем добиться наилучших результатов. Наша стратегия имеет четкую направленность. В производстве мы стремимся сделать больше меньшими средствами (экоэффективность) и создавать такую продукцию, чтобы минимизировать ее негативное воздействие на окружающую среду (экоинновации).

Мы понимаем, что многие вопросы, которые затрагивают нашу деятельность, выходят за рамки нашего непосредственного контроля либо в начале нашей цепочки поставок, либо в конце. Поэтому мы сосредоточили свои усилия на разработке трех инициатив в отношении устойчивости в тех отраслях, которые относятся к нашему бизнесу и в которых, по нашему мнению, мы можем добиться наилучших результатов: сельское хозяйство, рыболовство и водные ресурсы.

#### **Устойчивое сельское хозяйство**

Оказываемое в последнее время давление на сельское хозяйство в отношении экологических и социальных последствий побудило нас выработать более устойчивый подход к тому, как выращиваются наши культуры. Мы составили руководящие принципы устойчивого управления в отношении всех пяти культур, которые занимают главное место в нашем производстве, – пальмовое масло, чай, горох, шпинат и помидоры; эти руководящие принципы опубликованы на веб-сайте [www.growingforthefuture.com](http://www.growingforthefuture.com), который мы открыли специально для того, чтобы делиться опытом. Мы также работаем с другими крупными пищевыми компаниями, включая Danone и Nestlé, в целях распространения практики устойчивого ведения сельского хозяйства на основе Инициативы в области устойчивого сельского хозяйства ([www.saiplatform.org](http://www.saiplatform.org)).

#### **Устойчивое рыболовство**

Рыбные ресурсы во всем мире находятся под угрозой. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, 48 процентов этих ресурсов эксплуатируются полностью, в отношении 16 процентов имеет место перелов, а 9 процентов уже истощены.

Unilever является одним из самых крупных закупщиков замороженной рыбы для наших брендов Iglo, Birds Eye и Findus. Без регулярных поставок наш рыбный бизнес не смог бы существовать, поэтому мы имеем очевидный коммерческий интерес в охране и сохранении рыбных ресурсов. В 1996 году мы взяли обязательство к 2005 году закупать всю требуемую нам рыбу, выловленную только на устойчивой основе, и, во взаимодействии с Всемирным фондом живой природы, созданным Советом по охране морских ресурсов, ввести процедуру сертификации устойчивого рыболовства.

#### **Использование водных ресурсов**

Деятельность Unilever теснейшим образом связана с надежным водоснабжением, которое необходимо нам самим для осуществления деятельности, нашим поставщикам и потребителям, пользующимся нашей продукцией. Конкурирующий спрос на воду – в сельском хозяйстве, промышленности и коммунальном хозяйстве – и необходимость сохранить здоровую окружающую среду указывают на то, что общество нуждается в выработке более рационального подхода к использованию водных ресурсов.

В целях эффективной реализации многих наших проектов по использованию водных ресурсов мы разработали набор принципов с помощью британской организации "Форум для будущего", занимающейся вопросами устойчивости. Наши принципы устойчивого использования водных ресурсов и комплексного водосбора (SWIM) сочетают структурный подход к пониманию потребностей в водоснабжении в конкретном районе водосбора с механизмом управления партнерскими проектами.

### *Социальные аспекты*

Мы твердо намерены внести позитивный вклад в развитие общества с помощью брендов, которые мы производим и продаем, посредством наших коммерческих операций и взаимоотношений, добровольных взносов на благо общины и расширения наших связей с обществом.

Unilever является децентрализованной организацией, и наша политика направлена не на то, чтобы навязывать нашим менеджерам глобальные социальные программы, а на то, чтобы дать им право самим решать, что необходимо для их деятельности и для местных общин, в которых они работают.

Этот подход зиждется на ценностях, отраженных в нашей корпоративной цели, и стандартах корпоративного поведения, изложенных в нашем кодексе деловых принципов.

### **Осуществление политики на практике**

Наша политика реализуется на уровне страны, что демонстрируют следующие два примера.

#### **ВИЧ/СПИД в Африке**

В основе наших деловых принципов лежит постоянное обеспечение высокого уровня охраны и гигиены труда. Но в разных странах потребности различны. В странах Африки к югу от Сахары, как предполагается, каждый десятый житель является носителем ВИЧ или болен СПИДом. Поскольку в настоящее время СПИД неизлечим, компании группы Unilever в Африке разработали единый подход в отношении программ, которые направлены на профилактическое просвещение и применение наиболее эффективных методов лечения больных СПИДом и ухода за ними.

Программа консультирования и оказания помощи работникам распространяется на их семьи и общины и осуществляется совместно с местными партнерами. Например, будучи одним из ведущих членов Совета предпринимателей по проблемам ВИЧ/СПИДа в Кении, Unilever сотрудничает с правительством, местными НПО и 100 другими компаниями, с тем чтобы остановить распространение ВИЧ/СПИДа на производстве и в общинах. В Южной Африке сотрудники Unilever, Фонд Unilever и Дурбанское детское общество оказывают поддержку общинному семейному дому для детей, больных СПИДом.

#### **Предприниматели в Индонезии**

В Индонезии 90 процентов всех предприятий являются малыми или средними, и они обеспечивают более половины дохода страны. Эти предприятия представляют собой главный двигатель роста местной экономики, и поэтому индонезийское правительство стремится найти новые способы содействия появлению новых предприятий.

Компания Unilever Indonesia работает с более чем 2 тыс. малых и средних предприятий, являющихся ее поставщиками и дистрибьюторами, и таким образом поддерживает хорошие партнерские отношения с Министерством торговли и промышленности этой страны, а также другими ведомствами, с тем чтобы малые предприятия первого поколения могли открыть свой бизнес.

Серии пилотных проектов, начатых в 2000 году, оказались весьма успешными не только для экономики, но и для компании Unilever Indonesia. Один из проектов посвящен профессиональной подготовке безработных молодых людей, которые желают заняться предпринимательством и продавать продукцию Unilever, а благодаря другому проекту была создана дистрибьюторская сеть компании, распространяющая ее продукцию среди небольших магазинов и киосков в городах и сельских районах. В настоящее время компания Unilever Indonesia создает систему первоначальной помощи новым предприятиям (бизнес-инкубатор), которая будет заниматься профессиональной подготовкой предпринимателей и предоставлением им консультаций.

## **Глобальная отчетность и местные показатели**

### *Охрана окружающей среды*

Все компании группы Unilever должны соблюдать Рамочные стандарты Unilever в отношении гигиены труда и техники безопасности, охраны окружающей среды и безопасности потребителей. Наша система природоохранных мер, которая функционирует на глобальном уровне, рассчитана на непрерывное совершенствование в этой области и соответствует международным стандартам. В качестве вспомогательного механизма проводятся курсы подготовки в области охраны окружающей среды.

Наша цель состоит в том, чтобы все наши главные производственные объекты получили к 2003 году сертификацию по стандарту системы природоохранных мер ИСО 14001. По состоянию на конец 2001 года более четверти наших объектов уже имели такую сертификацию.

Мы располагаем группой экспертов, которые оказывают специальную помощь в экологических вопросах и консультируют наши производственные предприятия во всем мире по широкому кругу вопросов – от выбросов пара до утилизации отходов. Например, они составили руководящие принципы в отношении того, как экономить на упаковке и использовать утилизированные материалы.

### **Энергосбережение**

Сокращение расходов энергии дает денежную экономию и уменьшает объем выбросов. Во всем мире мы осуществляем проекты по экономии энергии.

В Соединенных Штатах отдел предметов домашнего обихода и средств личной гигиены компании Unilever сократил в 2001 году потребление энергии в офисных помещениях и на заводах более чем на 10 процентов, увеличив при этом объем производства на 25 процентов. Добиться такой экономии удалось во многом благодаря составлению простой сводной таблицы, занимающей одну страницу, в которой были перечислены затраты каждого объекта на энергию и содержался план по экономии энергии на текущий год. По словам управляющего по вопросам энергии и окружающей среды Джима Пиза, «это способствовало реальной здоровой конкуренции между заводами, поскольку каждый хотел быть "зеленым"».

По всему миру мы осуществляем проекты в области экономного расходования энергии. Более 90 процентов объема энергии, расходуемой заводами Tea Estates India (чайной компании группы Unilever, расположенной в южной части Индии), поступают из возобновляемых источников, в основном лесонасаждений. Компания также инвестировала средства в две ветроэнергетические установки для выработки электроэнергии.

### **Сбережение водных ресурсов**

Чистая вода имеет жизненно важное значение для нашей деятельности. Она необходима и для ирригации сельскохозяйственных угодий. Наши заводы нуждаются в ней, чтобы производить продукцию, а нашим потребителям вода нужна для того, чтобы пользоваться этой продукцией. Мы принимаем специальные меры по сокращению потребления воды на всех наших предприятиях во всем мире. На заводе по переработке томатов в Гоянии, в центральной части Бразилии, вода используется для мытья и переработки свежих овощей. На заводе вода либо используется повторно, либо, если в ней содержится мякоть, употребляется фермерами для орошения. Мякоть оказалась очень хорошим удобрением.

Во Франции наш завод по производству горчицы Amora Maille сократил потребление воды на 40 процентов. Эта экономия стала возможной благодаря применению нового оборудования в сочетании с подготовкой кадров, что обеспечило совершенствование технологии производства.

### *Социальные аспекты*

Unilever давно ведет себя как социально ответственная компания, хотя только в последние годы мы стали разрабатывать свой подход в отношении отчетности по социальным показателям. Мы стремимся выполнять наши социальные обязательства столь же профессионально, как и другие аспекты своей деятельности.

Мы проводим исследования, с тем чтобы установить, что делают наши предприятия во всем мире для общества, то есть каков наш социальный вклад, и определить, что мы можем измерить и что мы можем сделать лучше.

Некоторые показатели и цели уже поставлены и измерены на глобальном уровне, такие как охрана здоровья и техника безопасности. Однако не все социальные аспекты могут быть измерены в каждой стране либо в силу того, что это трудно сделать последовательным образом, либо потому, что местное законодательство или отсутствие надлежащих мер не позволяют сделать это.

В 2002 году мы провели экспериментальное исследование в 11 странах, на долю которых приходится более трети всех продаж Unilever в мире. Благодаря этому исследованию мы смогли измерить значимые показатели, и это помогло нам понять, что с практической и реалистичной точки зрения нам следует измерять в глобальном масштабе.

Один из глобальных показателей – это богатство, созданное нами посредством добавления стоимости к стоимости сырья, которое мы закупаем во всем мире, поскольку это сырье перерабатывается в процессе производства продукции наших брендов на местных рынках. Это богатство распределяется нашими заинтересованными сторонами в форме заработной платы, налогов, дивидендов и инвестиций в общины. Самой крупной группой, получающей выгоду, являются работники, которым поступает около 50 процентов добавленной нами стоимости.

Проведенное нами экспериментальное исследование показало, что все больше работников получают профессиональную подготовку за пределами своих стран. Это является не только инвестициями в человека и в будущее Unilever, но и отражает передачу знаний между странами, что имеет большое значение.

Мы стремимся выполнять наши социальные обязательства так же профессионально, как и другие направления нашей деятельности. Каждый год мы расходует около 1 процента прибыли до уплаты налога на инициативы, направленные на удовлетворение нужд общин. В 2001 году эти расходы составили 57 млн. евро. Более половины от общей суммы направляются на программы в области здравоохранения и образования, а доля инвестиций в общины в различных регионах мира в целом зависит от объема нашего оборота.



## Кооперативный банк

Джейн Бир

*Руководитель по вопросам отчетности в области устойчивости и диверсификации  
Кооперативный банк*

### Кооперативный банк

Начало деятельности Кооперативного банка можно отнести к 1872 году, когда был учрежден отдел ссуд и депозитов Оптового кооператива (CWS). Четыре года спустя он стал называться "CWS Bank", и хотя в первые годы этот банк только принимал депозиты и выдавал ссуды тысячам местных розничных кооперативов, вскоре он стал обслуживать частных лиц.

Банк постепенно разрастался, открыв филиалы в Ньюкасле, Лондоне и Глазго. После Первой мировой войны были созданы первые банковские пункты в кооперативных магазинах, а в крупных населенных пунктах открылись дополнительные филиалы. К 1972 году банк, уже известный как Кооперативный банк, имел 32 филиала по всей стране. Кооперативный банк стал первым банком, вступившим в 1975 году в Комитет лондонских клиринговых банков, и в течение 40 лет стремительно развивался.

Банк ведет более 3 млн. клиентских счетов и, помимо этого, обслуживает местные органы власти и многие предприятия, особенно в кооперативном секторе. Штат банка состоит из 4200 сотрудников, из которых 70 человек работают в отделениях, расположенных на северо-западе Англии.

Банк позиционирует себя на рынке как "современный банк, который осуществляет свою деятельность в соответствии с нормами этики". Его отношение к клиентам определяется следующим: "Кооперативный банк дает возможность клиентам более эффективно использовать свои средства с пользой для себя и для других".

Отмечая в 1997 году 125-летнюю годовщину своего существования, банк объявил о принятии партнерского подхода и стал первой компанией в Соединенном Королевстве, которая представила отчет "без прикрас" по социальным аспектам деятельности всех семи партнеров банка.

В настоящее время Кооперативный банк является единственным клиринговым банком Соединенного Королевства, который публично заявил свою этическую позицию, четко указав своим клиентам, с кем он будет вести дела, а с кем не будет. С тех пор как в мае 1992 года банк стал придерживаться норм этики в своей деятельности, тысячи людей, которые не хотят, чтобы их деньги использовались в неэтичных целях, получили возможность выбрать банк, не желающий иметь дело с "неэтичными" компаниями и организациями.

### Партнерский подход

#### *Эволюция партнерского подхода*

Партнерский подход, введенной в полной мере в 1997 году, за прошедший десятилетний период постепенно развивался. В то время он основывался на следующих трех элементах:

**Наше заявление о целях.** Опубликованное в 1988 году, это заявление имело целью определить, каким образом первоначальные принципы сотрудничества могут обеспечить основу для успешного ведения бизнеса в современном мире. Один из ключевых принципов состоял в необходимости учитывать интересы не только акционеров, но и всех сторон, затронутых нашей деятельностью.

**Наша политика в области этики.** Эта политика, объявленная в 1992 году и разработанная в ходе детальных консультаций с нашими клиентами, с максимально возможной ясностью указывает,

с кем мы будем иметь дело, а с кем не будем. И хотя некоторые подвергли ее критике, она никогда не стала бы столь успешной, если бы не отражала ожидания и желания наших клиентов. А чтобы обеспечивать ее соответствие меняющимся потребностям наших клиентов, мы регулярно советуемся с ними и вносим в нее соответствующие коррективы.

**Наше Заявление о задачах в области охраны окружающей среды.** В нашей политике в области этики мы обещали, что будем инвестировать деньги наших клиентов в такие компании, которые стремятся не наносить ущерба окружающей среде. Но в 1996 году мы пошли еще дальше, изложив в форме четырех правил наше понимание минимальных условий, обеспечивающих устойчивое в экологическом отношении общество. Это позволило нам определить те виды коммерческой деятельности, которые не соответствуют этим условиям, и на данной основе составить план действий, направленный на сокращение экономической зависимости от таких видов деятельности. Экологические соображения, изложенные в Заявлении о задачах, по существу отражают непреложные истины. Поэтому мы считаем, что Заявление не придется постоянно пересматривать.

Внедрив в 1997 году партнерский подход, банк свел все эти элементы воедино. Были установлены семь групп заинтересованных сторон, или партнеров:



Нам представлялось очевидным, что в качестве следующего шага мы должны будем взять на себя обязательство приносить пользу всем нашим партнерам на основе социальной ответственности и обеспечения экологической устойчивости. Кроме того, нам следовало признать нашу взаимозависимость: точно так же как наши партнеры зависят от нас, мы зависим от них в достижении непрерывного успеха, и поэтому мы должны осуществлять свою деятельность надлежащим образом.

В теоретическом плане это соображение может показаться вполне понятным, но на практике возникают серьезные проблемы, и самая важная из них связана с установлением равновесия. Во многих случаях необходимо просто определить конкретное обязательство по отношению к одному из наших партнеров и стремиться его выполнять. Но время от времени мы сталкиваемся с конфликтом интересов, когда действия в пользу одного партнера ущемляют интересы другого.

Например, в 1996 году мы закрыли ряд наших отделений по обслуживанию частных лиц и перенесли их в другие места. Такое решение было принято потому, что эти конкретные отделения не имели достаточно широкого круга клиентов. Все клиенты по-прежнему могли воспользоваться нашей телефонной банковской службой, а недавно мы получили возможность выполнять повседневные операции через местные почтовые отделения по всей Англии и в Уэльсе. Однако, как показало проведенное нами исследование, некоторые клиенты были обеспокоены тем, что закрытие отделений негативно отразится на жизни городского центра и местной общины.

Проще говоря, этот пример, как и многие другие, свидетельствует о том, что мы не всегда можем угодить всем нашим партнерам. Поскольку мы понимаем это и пытаемся добиться максимально возможного равновесия, для нас самым важным является практическое применение нашего партнерского подхода.

Разумеется, именно поэтому необходимо, чтобы наши партнеры проверяли нашу деятельность. Если бы мы могли общаться с каждым из них в отдельности, нам было бы нетрудно определить, соответствуют ли наши действия их интересам. Но поскольку взаимоотношения с каждым партнером затрагивают интересы всех остальных, мы должны стремиться к тому, чтобы по возможности наиболее точно установить, насколько мы преуспели в выполнении своих обязательств.

*Партнерские проверки: семь групп, три области оценки*

Итак, как мы организовали проведение первой партнерской проверки? Прежде всего мы создали группу по развитию партнерства, в обязанности которой входило осуществление детальной оценки показателей деятельности банка в отношении каждой группы наших партнеров. С этой целью было проведено исследование, с тем чтобы определить приоритетные области для каждого партнера. Что они стремятся получить от взаимоотношений с банком и в какой степени мы приносим пользу (по мнению партнера, а не по мнению банка)? Кроме того, осуществлялось ли это социально ответственным и экологически устойчивым образом?

Существуют три области оценки.

**Принесенная польза.** Только принося реальную пользу каждому из партнеров, банк может оставаться жизнеспособным в течение еще 125 лет. Поэтому мы определили вопросы, которые имеют наибольшее значение для каждого партнера и, соответственно, измеряли свои показатели. Например, на основе нашего исследования приоритетных областей для клиентов, персонала и поставщиков мы оцениваем, насколько наши показатели соответствуют следующему:

Клиенты	Персонал	Поставщики
Обслуживание	Заработная плата	Незамедлительные платежи
Взаимоотношения	Возможности продвижения по службе	Хорошие взаимоотношения
Выгоды	Взаимоотношения	Равноправное отношение
	Гарантированная работа	Эффективное взаимодействие
	Этические ценности	

**Социальная ответственность.** Наши клиенты и другие партнеры неоднократно указывали нам, что приносить пользу следует социально ответственным образом. Поэтому мы оцениваем, насколько этично мы относимся к каждому партнеру.

Политика Кооперативного банка в области этики была разработана в 1992 году и с тех пор пересматривалась в 1994, 1998 и 2001 годах. Пересмотр осуществлялся на основании широких консультаций. В ходе последних консультаций более чем 2 млн. наших клиентов было предложено высказать их мнения – в разосланных по почте вопросниках, в опросах, проводимых через филиалы, или на веб-сайте. Количество ответов на опрос 2001–2002 годов превысило более чем в три раза аналогичный показатель опроса 1998 года и достигло 60 тыс.

Проще говоря, политика в области этики определяет, с кем можно вести дело, а с кем не следует работать. Первоначальный опрос показал, что мы пользуемся широкой поддержкой. А доля

клиентов, которые принимают решение об открытии счета по соображениям этики, составляет 13–24 процента. На практике это означает, что до 30 млн. ф. ст. нашей прибыли до уплаты налога мы получаем благодаря клиентам, которые руководствуются этическими соображениями.

**Экологическая устойчивость.** Мир, в котором живем мы и наши партнеры, может обеспечить нас ограниченными ресурсами. Планета обладает определенным и небесконечным потенциалом создавать ресурсы и ассимилировать отходы. Признание этого непреложного факта и разработка соответствующей стратегии деятельности имеют решающее значение для долгосрочного успеха.

Банк определил, что является, а что не является устойчивой деятельностью. Заявление о задачах в области охраны окружающей среды было принято в 1996 году на основании концепции "Естественный шаг". Ниже приводятся некоторые последние экологические показатели деятельности компании:

- Выбросы двуокси углерода были сокращены на 90 процентов (по сравнению с показателем 1997 года, на каждый клиентский счет); в настоящее время две трети отходов подвергаются переработке или повторному использованию; а потребление воды уменьшилось на 42 процента (по сравнению с показателем 1998 года, на каждый клиентский счет).
- Площадь земли, на которой значительно улучшилось биоразнообразие благодаря пожертвованиям банка, в 90 раз больше площади, занимаемой банком.
- Отдел по экологическим вопросам оказал помощь 200 предприятиям, осуществляющим экологические и социальные программы и нуждающимся в банковских услугах.

### Отчетность о партнерских отношениях

В начале 1997 года мы выпустили издание "Strength in Numbers", в котором объясняется, кто является партнерами банка и почему мы считаем отношения с ними важными для достижения успеха. Наш первый полный отчет о партнерских отношениях был опубликован в 1998 году, а в мае этого года мы опубликовали наш шестой отчет. Мы считаем, что только посредством непрерывного процесса определения наших обязательств, оценки результатов нашей деятельности и согласования новых задач с нашими партнерами мы можем сохранить и укрепить нашу репутацию как единственного в Британии банка, который действительно является "кооперативным".

Банк решил, что, если финансовые результаты его деятельности должны проверяться аудиторами, точно так же требует проверки гораздо более широкий и сложный набор информации, содержащейся в отчете о партнерских отношениях. Приняв решение, что только объективная оценка деятельности банка будет соответствовать требованиям партнерских отношений, мы, насколько это возможно, используем данные, подтвержденные независимой и заслуживающей доверия третьей стороной.

Банк также составляет резюме отчета для конкретных пользователей, в который включаются замечания клиентов и краткие сведения о персонале.

Кооперативным банком были получены следующие премии за качество отчетности:

2002 год	2003 год
Премии Соединенного Королевства за отчетность по вопросам устойчивости	Премия Соединенного Королевства за отчетность по вопросам устойчивости
Королевская премия за вклад в социальное развитие	Европейские премии за отчетность по вопросам устойчивости
Специальный приз жюри за корпоративную сознательность	Премия Соединенного Королевства "Лучшие условия труда в 2003 году"

## Показатели деятельности Кооперативного банка

### Финансовые показатели

С тех пор как в 1996 году был принят партнерский подход, рентабельность деятельности банка выросла более чем в два раза, а число клиентов увеличилось более чем на 30 процентов.

После принятия в 1992 году политики в области этики прибыль увеличилась с 17,8 млн. ф. ст. до 122,5 млн. ф. ст., то есть в шесть раз.

Анализ произведенной стоимости, имеющей отношение к соблюдению норм этики и природоохранным мерам, за 2002 год показывает, что до 24 процентов прибыли до уплаты налогов, или 30 млн. ф. ст., были получены благодаря инициативам банка в этической и экологической областях.

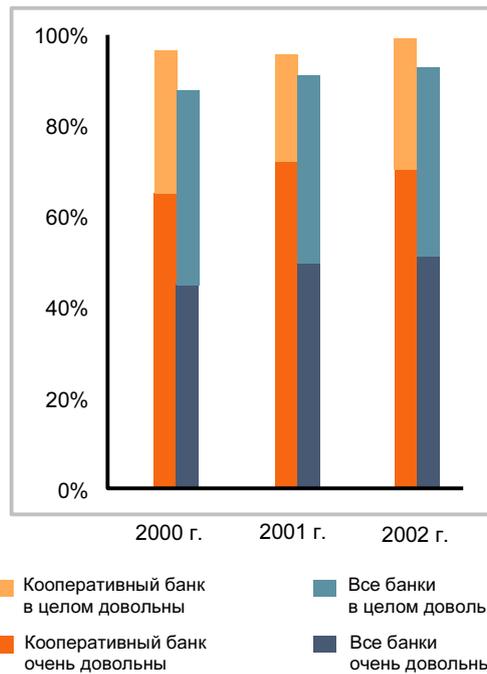


### Удовлетворенность клиентов

Банк проводит свое собственное изучение удовлетворенности клиентов. Кроме того, банк дополняет это изучение данными исследования, проводимого MORI в секторе финансовых услуг, в котором сопоставляются показатели по всему сектору финансовых услуг. Проведенное банком исследование показало, что удовлетворенность выросла до 77 процентов ("отлично" или "хорошо").

Данные MORI указывают на очень высокую степень удовлетворенности – 98 процентов клиентов ответственно заявили, что они очень довольны или довольны в целом. В сопоставлении с другими банками Кооперативный банк демонстрирует хорошие показатели.

### ТЕКУЩИЕ СЧЕТА B



#### Удовлетворенность работников

Не выглядит ли эта картина неправдоподобно благополучной – рост рентабельности, высокий уровень удовлетворенности клиентов и ежегодная премия за лучшие условия труда в последние три года? Однако эти отчеты, содержащие открытую и честную информацию о нашей деятельности, в некоторых отношениях настораживают. Например, хотя большинство сотрудников довольны надежностью рабочих мест, только треть из них удовлетворены возможностями для карьерного роста.

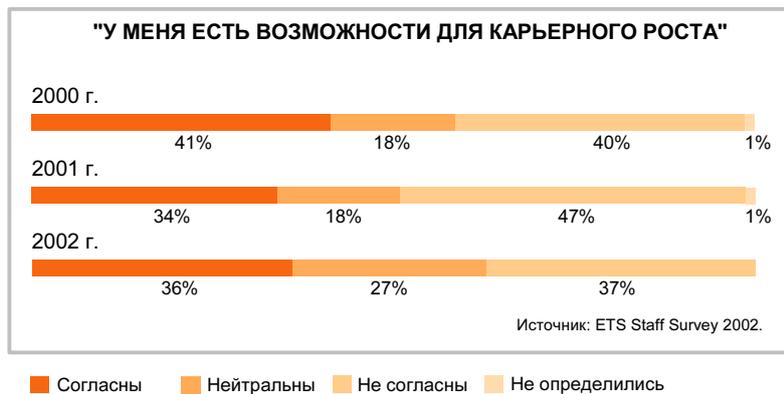
Большинство сотрудников довольны надежностью рабочих мест...

### НАДЕЖНОСТЬ РАБОЧИХ МЕСТ



...но меньшее число удовлетворены возможностями для карьерного роста.

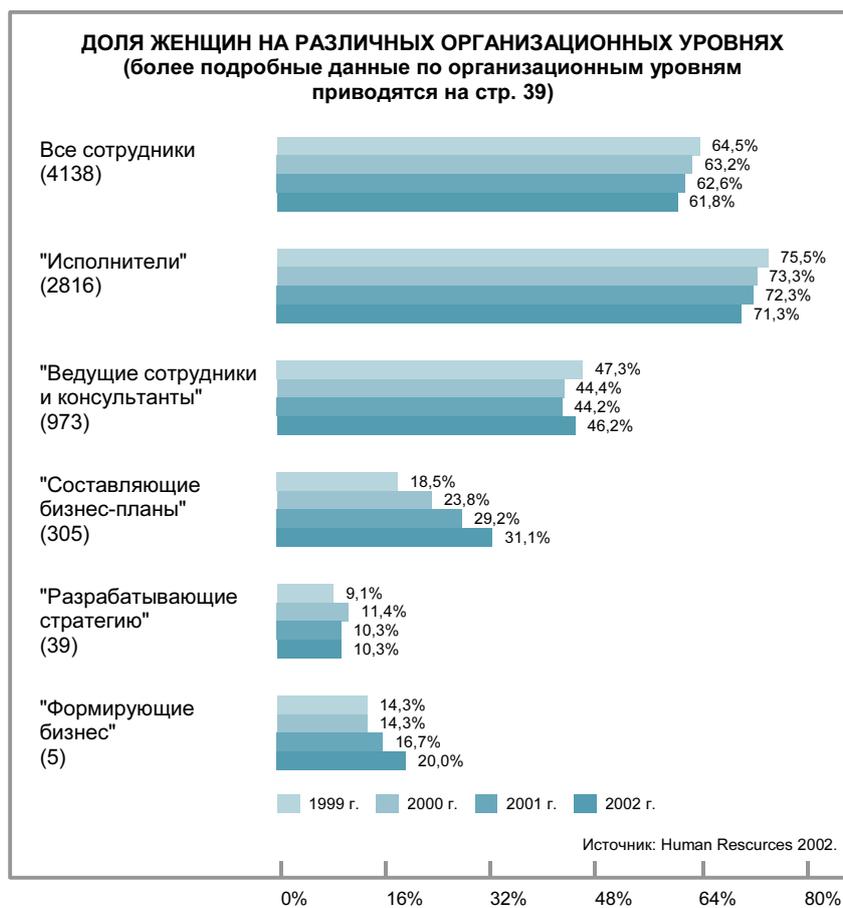
### КАРЬЕРНЫЙ РОСТ



В отчетах о партнерских отношениях приводятся также примеры неудовлетворительной деятельности. Самым ярким из них является показатель в отношении диверсификации.

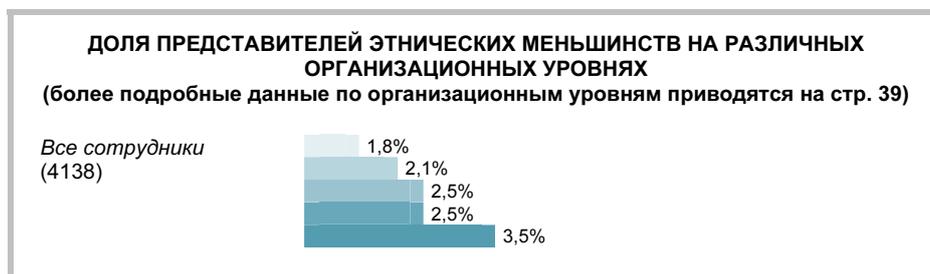
На организационном уровне наблюдается рост участия женщин...

### ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ



...однако число представителей этнических меньшинств все еще невелико.

### ЭТНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ



Наши показатели вполне удовлетворительны в отношении найма женщин и их продвижения по службе, но неудовлетворительны в отношении найма представителей этнических меньшинств. Доля сотрудников из этнических меньшинств значительно ниже, чем в среднем среди рабочей силы в Соединенном Королевстве (6,8 процента).

Концепция социальной ответственности развивается по мере того, как общество придает все большее значение тем или иным вопросам; например, редкий день проходит без обсуждения в средствах массовой информации проблемы "равновесия между работой и жизнью", слишком продолжительного рабочего дня в Соединенном Королевстве или распространенности стрессов. Треть наших сотрудников считают, что они подвергаются необоснованному давлению. Для решения этих проблем мы разработали "политику благополучия" и оцениваем меры, направленные на баланс между работой и жизнью, с тем чтобы определить их эффективность в плане снятия стресса.

### БЛАГОПОЛУЧИЕ

