



**Конференция Организации
Объединенных Наций
по торговле и развитию**

Distr.: Limited
22 May 2015
Russian
Original: English

**Седьмая Конференция Организации
Объединенных Наций по рассмотрению
всех аспектов Комплекса согласованных
на многосторонней основе справедливых
принципов и правил для контроля
за ограничительной деловой практикой**
Женева, 6–10 июля 2015 года
Пункт 6 а) предварительной повестки дня
Обзор опыта применения и осуществления Комплекса

**Типовой закон о конкуренции (2015 год) –
Пересмотренная статья XIII¹**

¹ Настоящий документ является пересмотренным вариантом документа TD/RBP/CONF.7/L.13.

GE.15-08122 (R) 050615 100615



* 1 5 0 8 1 2 2 *

Просьба отправить на вторичную переработку 



Взыскание убытков

Представление лицу или государству, выступающему от имени такого лица, или предприятию, которые понесли убытки или потери в результате действия или бездействия со стороны какого-либо предприятия или отдельного лица в нарушение положений закона, права на возмещение суммы убытков или потерь (включая издержки и проценты) путем возбуждения судебного иска в соответствующем судебном органе.

Комментарии к статье XIII и различные подходы в действующем законодательстве**Введение**

1. В ряде стран исполнение законов о конкуренции обеспечивается не только посредством санкций, налагаемых административным или судебным органом, но и посредством исков о возмещении ущерба, подаваемых частными лицами или предприятиями, понесшими убытки в результате антиконкурентных действий (частное принуждение к исполнению). Предлагаемое положение Типового закона о конкуренции дает частным лицам и/или предприятиям или государству, выступающему от их имени, право подавать иски о возмещении ущерба, включая издержки и проценты, в связи с нарушениями закона. Такие гражданские иски обычно подаются в соответствующие судебные инстанции, если только соответствующие полномочия не предоставлены административному органу.

Усилия по поощрению частного принуждения к исполнению в рамках сложившихся режимов правовой защиты конкуренции

2. Европейский союз принял директиву, касающуюся правил, регулирующих подачу исков о возмещении ущерба в соответствии с национальным законодательством в связи с нарушением норм, касающихся защиты конкуренции. У государств – членов Европейского союза есть два года для того, чтобы инкорпорировать эту директиву в свои правовые системы. В директиве уточняются важные материальные и процессуальные вопросы, такие как существо дела, предъявление доказательств, срок исковой давности и формы материальной ответственности. Любое лицо (например, прямой или непрямой покупатель или поставщик, включая потребителей), пострадавшее в результате нарушения законодательства о конкуренции (статей 101 или 102 Договора о Европейском союзе или национального законодательства о конкуренции, преследующего те же цели) тем или иным предприятием или объединением предприятий, может требовать полной компенсации причиненного ущерба.

3. Компенсация покрывает фактически понесенные убытки и упущенную выгоду, включая проценты. Любой участник картеля несет ответственность перед жертвами за весь ущерб, причиненный картелем, и может участвовать в выплате компенсации наряду с другими нарушителями. Важно отметить, что это не касается малых и средних предприятий, а также компаний, сообщивших о нарушении компетентным органам в обмен на освобождение от ответственности. Такие компании должны выплатить компенсацию лишь покупателям их собственных продуктов (за исключением тех случаев, когда другие нарушители не в состоянии выплатить жертвам всю сумму компенсации).

4. В целях облегчения подачи исков о возмещении ущерба в связи с нарушениями антитрестовского законодательства правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии внесло на рассмотрение парламента законопроект о правах потребителей. Этот законопроект содержит важные новации, включая расширение сферы компетенции Апелляционного суда по делам о конкуренции, введение института факультативных коллективных исков и создание системы добровольного возмещения ущерба.

Виды частных исков о возмещении ущерба

5. Разные режимы правовой защиты конкуренции предусматривают и разные виды частных исков о возмещении ущерба. Прежде всего следует различать индивидуальные и коллективные иски. В первом случае каждый субъект (лицо и/или компания), которому причинен ущерб, подает иск о возмещении такого ущерба самостоятельно. Это означает, что право требовать возмещения причиненного ущерба имеет лишь лицо, непосредственно пострадавшее от антиконкурентных действий. Однако в настоящее время законодательство Германии и Японии, где были проведены законодательные реформы, допускает более широкое участие организаций, удовлетворяющих определенным требованиям, в подаче таких исков. В случае коллективного иска единый иск подается от имени большого числа субъектов, пострадавших в результате одного и того же нарушения.

6. В зависимости от процессуальных норм той или иной страны лица, имеющие право на подачу единого иска, могут передать свои права требования другому лицу, которое затем может подать соответствующий иск. В отношении индивидуальных исков может быть установлено ограничение, в соответствии с которым истец, прежде чем подать иск о возмещении ущерба, причиненного ему в результате антиконкурентных действий, должен сначала дожидаться окончательного решения, официально квалифицирующего такие действия как антиконкурентные. Это ограничение продиктовано соображениями процессуальной эффективности: в тех странах, где преследованием и наказанием виновных в совершении антиконкурентных действий занимается орган по вопросам конкуренции, оно не позволяет гражданским судам оценивать такие действия иначе, чем они были оценены таким органом. Более того, истцы сами зачастую предпочитают дожидаться внесения окончательного решения, чтобы избежать расходов, связанных с доказыванием факта нарушения законодательства о конкуренции.

7. Группа истцов, претендующая на возмещение ущерба, либо подает коллективный иск, либо действует через своего представителя. Есть две причины, по которым разрешается подача коллективных исков в связи с делами о конкуренции. Во-первых, сумма требований по каждому индивидуальному иску может быть слишком незначительной, чтобы оправдать подачу отдельных исков и участие в потенциально продолжительных судебных разбирательствах. Во-вторых, коллективные иски позволяют значительно снизить расходы для каждого из истцов. Коллективный иск может быть подан от имени группы лиц, которые не обязаны раскрывать свои имена при условии, что состав такой группы поддается определению. Так, например, группа может состоять из прямых покупателей товаров, цены на которые стали объектом картельного сговора, а не прямые покупатели таких товаров и конечные потребители могут образовывать свои группы.

8. В большинстве юрисдикций размер компенсации, получаемой истцом, ограничен суммой, необходимой для полного возмещения ущерба, причиненного в результате антиконкурентных действий, включая судебные издержки и

проценты. Однако в Соединенных Штатах истец может претендовать на так называемую "штрафную" компенсацию, размер которой может в три раза превышать размер фактического ущерба.

Различные подходы в действующем законодательстве

9. В нижеследующей таблице приводится информация о подходах, используемых в действующем законодательстве разных стран применительно к частным искам о возмещении ущерба.

Страна, группа или регион

Только индивидуальные иски	
Китай	<p>Согласно статье 50 Закона о борьбе с монополиями хозяйствующие субъекты, осуществляющие монополистическую деятельность и причиняющие тем самым ущерб другим субъектам, несут ответственность в соответствии с гражданским законодательством.</p> <p>В постановлении Верховного суда о некоторых вопросах, касающихся применения законодательства при рассмотрении гражданских дел, связанных с монополистической деятельностью, в котором дается толкование положений антимонопольного законодательства (принято на 1539-м заседании Судебного комитета Верховного суда, опубликовано 3 мая 2012 года), уточняются вопросы существа, а также вопросы, касающиеся сферы охвата, компетенции, права на подачу исков, бремени доказывания, материальной ответственности, исковой давности и т.д.</p> <p>Статья 1 этого постановления устанавливает, что антимонопольное законодательство распространяется на монополистическую практику, включая заключение соглашений о разделе рынков, злоупотребление доминирующим положением на рынке и концентрацию предприятий. Однако под определение монополистической практики не подпадает злоупотребление административными полномочиями в целях устранения или ограничения конкуренции, поскольку в данном случае речь идет об административных делах и поскольку такое злоупотребление не включено в перечень монополистических действий, перечисленных в статье 3 Закона о борьбе с монополиями.</p> <p>Что касается права на подачу исков, то в статье 1 говорится, что физические лица, а также юридические лица и другие организации могут обращаться в народные суды с исками о возмещении ущерба, причиненного в результате монополистических действий или в результате нарушений Закона о борьбе с монополиями при заключении договоров, принятии нормативных документов отраслевыми объединениями и т.д. Согласно статье 108 Гражданского процессуального кодекса подавать такие иски могут только лица, непосредственно пострадавшие от монополистических действий. Важным критерием здесь служит наличие прямого ущерба от таких действий.</p>

Страна, группа или регион

Согласно статье 7 при рассмотрении дел, связанных с предполагаемыми монопольными соглашениями по смыслу статьи 13.1 Закона о борьбе с монополиями, бремя доказывания того, что соответствующее соглашение не устраняет и не ограничивает конкуренции, лежит на ответчике.

Статья 8 устанавливает, что в делах о злоупотреблении доминирующим положением на рынке по смыслу статьи 17.1 Закона о борьбе с монополиями доказывать обоснованность своего поведения должен сам ответчик.

Согласно статье 14, если в результате монополистических действий ответчика истцу был причинен какой-либо ущерб, народный суд может, с учетом требований истца и установленных фактов, предписать ответчику прекратить противоправные действия и компенсировать ущерб. Кроме того, в соответствии с требованиями истца народный суд может включить в сумму компенсации разумные расходы, понесенные истцом в связи с расследованием и пресечением монополистического поведения ответчика.

Южная
Африка

В статье 65 Закона о конкуренции (№ 89, 1998 год) (с внесенными в него поправками) говорится:

6) Лицо, пострадавшее в результате запрещенных действий а) не может в судебном порядке требовать оценки причиненного ему ущерба и выплаты компенсации, если оно получило возмещение по соглашению, заключенному между сторонами в соответствии с разделом 49 D (1); или б) при наличии у него права требования, о котором говорится в подпункте а), должно, для возбуждения дела, представить секретарю суда надлежащим образом составленный документ за подписью председателя Суда по делам о конкуренции или председателя Апелляционного суда по таким делам, и) удостоверяющий, что действия, побудившие подать иск, являются запрещенной практикой по смыслу настоящего Закона; ii) содержащий информацию о дате вынесения судом соответствующего заключения; и iii) содержащий ссылку на раздел настоящего Закона, на основании которого было вынесено такое заключение.

7) Документ, о котором говорится в пункте 6) б), не требует дополнительного подтверждения содержащейся в нем информации и имеет обязательную силу для гражданского суда.

8) В случае обжалования приказа Суда по делам о конкуренции или ходатайства о его пересмотре в соответствии со статьей 58 право на подачу иска в гражданский суд приостанавливается.

9) Право требовать возмещения ущерба, причиненного в результате запрещенных действий, возникает а) с момента вынесения Судом по делам о конкуренции заключения по

Страна, группа или регион

соответствующему вопросу; или b) в случае подачи апелляции, с даты завершения апелляционного производства.

10) Для целей статьи 2 А (2) а) Закона о процентных ставках (№ 55, 1975 год) проценты на сумму задолженности в связи с иском о возмещении ущерба, поданным в соответствии с настоящим Законом, начисляются с даты выдачи документа, о котором говорится в пункте б).

Хотя Закон о конкуренции не содержит положений, касающихся конкретно коллективных исков, в 2013 году Конституционный суд вынес решение, отменившее решения Верховного суда и Высшего апелляционного суда, которые фактически отказали истцу, пострадавшему в результате картельного сговора компаний по производству хлебобулочной продукции, в праве на подачу коллективного иска. Это решение может создать прецедент в части коллективных исков.

- | | |
|-------------------------|--|
| Тунис | Нормы гражданского права дополняют тунисское законодательство в области конкуренции, позволяя жертвам антиконкурентных действий подавать иски о возмещении ущерба в гражданские суды. |
| Соединенное Королевство | Компании и физические лица, которым был причинен ущерб в результате нарушения законодательства в области конкуренции, могут в судебном порядке требовать его возмещения стороной или сторонами, замешанными в антиконкурентных действиях. Иски о возмещении ущерба могут подаваться как после вынесения соответствующего решения регулятором, так и независимо от него. Дела могут возбуждаться либо в Высоком суде, либо в Апелляционном суде по делам о конкуренции. Правительство подготовило законодательные положения, призванные реформировать систему гражданского судопроизводства, с тем чтобы облегчить подачу исков о возмещении ущерба путем устранения препятствий для этого в рамках дел о конкуренции после вынесения соответствующих решений регулятором. Представленный на рассмотрение парламента законопроект о защите прав потребителей в настоящее время проходит второе чтение в Палате общин и после его третьего чтения будет передан в Палату лордов. |
| Европейский союз | В статьях 1 и 3 определяются предмет и сфера охвата директивы, касающейся некоторых правил, регулирующих подачу исков о возмещении ущерба в соответствии с национальным законодательством в связи с нарушениями положений законодательства в области конкуренции государств-членов и Европейского союза (2014/104/EU, 24 октября 2014 года). Любое физическое и юридическое лицо, пострадавшее в результате нарушения законодательства в области конкуренции, должно иметь возможность требовать полной компенсации причиненного ему ущерба и получать такую компенсацию при условии, что она не будет чрезмерной. Полная компенсация должна покрывать фактический ущерб и упущенную выгоду плюс проценты. |

В статьях 5, 6, 7 и 8 сформулированы правила, касающиеся доказывания. Согласно этим правилам государства-члены принимают меры к тому, чтобы их национальные суды имели возможность требовать от ответчика или третьей стороны представления соответствующей фактологической информации по запросу истца, обратившегося с мотивированным заявлением, содержащим факты и доказательства, подтверждающие обоснованность требования о возмещении ущерба. Однако существует ряд требований и ограничений, касающихся раскрытия такой информации: соответствующие сведения должны быть указаны в разбивке по пунктам или категориям, а соответствующие требования национальных судов должны носить соразмерный характер; национальные суды ни при каких обстоятельствах не могут требовать от стороны или третьей стороны раскрытия информации о заявлениях, поданных в антимонопольные органы в обмен на освобождение от ответственности, и просьбах о внесудебном урегулировании дел; национальные суды могут требовать раскрытия информации, подготовленной специально для разбирательств в органе по вопросам конкуренции, лишь после завершения таких разбирательств.

В статье 9 говорится о последствиях решений, принятых на национальном уровне. Окончательные решения национальных органов по вопросам конкуренции или апелляционных судов государств-членов будут считаться неоспоримым доказательством того, что нарушение имело место. Окончательные решения других органов государств-членов будут, как минимум, считаться доказательствами *prima facie*.

Согласно статье 10 государства-члены должны обеспечить, чтобы срок исковой давности для данной категории дел был не менее пяти лет. Отсчет срока исковой давности не может начаться до прекращения нарушения. При этом считается, что истец знает или предположительно знает, о каких действиях идет речь, что эти действия являются незаконными и что они причинили вред истцу, а также о том, кто является нарушителем.

Статья 11 устанавливает, что нарушители несут солидарную ответственность. При этом предусматриваются два исключения: малые и средние предприятия несут материальную ответственность лишь перед своими покупателями, если их рыночная доля меньше 5% и если применение принципа солидарной ответственности поставит под угрозу их экономическую жизнеспособность; компании, освобожденные от ответственности в обмен на информацию о картельном сговоре, обязаны возместить ущерб лишь своим прямым и косвенным покупателям. Кроме того, размер возмещения со стороны компании, освобожденной от ответственности, не может превышать размер ущерба, причиненного ее прямым и косвенным покупателям или поставщикам. Что касается других пострадавших сторон, то причиненный им ущерб возмещается такой компанией только в том случае, если от других компаний-нарушителей не может быть получена полная компенсация.

Страна, группа или регион

Латинская Америка Существует целый ряд ограничений в отношении частного принуждения к исполнению – от отсутствия права на подачу индивидуальных исков до препятствий процессуального, доказательственного и культурного характера. Дополнительной проработки требуют вопросы, касающиеся объединения исковых требований, доступа к информации и определения подсудности дел о конкуренции (уголовные суды/суды по гражданским делам).

Возможные коллективные иски

Япония В статье 25 Закона о запрещении частных монополий и добросовестной конкуренции (№ 54 от 14 апреля 1947 года) говорится:

1. Любой предприниматель, нарушивший положения статей 3, 6 или 19 (в случае статьи 6 речь идет только о тех предпринимателях, которые ввели необоснованные торговые ограничения или использовали антиконкурентную практику в рамках соответствующих международных соглашений или контрактов), и любое торговое объединение, нарушившее положения пункта 1 статьи 8, несут материальную ответственность за ущерб, причиненный другим сторонам.

2. Ни один предприниматель и ни одно торговое объединение не могут быть освобождены от ответственности, о которой говорится в предыдущем пункте, даже если они представят доказательства отсутствия намерения или недосмотра с их стороны.

В статье 26 этого закона говорится:

1. Право на возмещение ущерба в соответствии с положениями предыдущей статьи не может быть заявлено в суде до вступления в силу приказа о прекращении противоправных действий, о котором говорится в пункте 1 статьи 49, или, в случае отсутствия такового, приказа о производстве выплат, о котором говорится в пункте 1 статьи 50 (за исключением приказов, касающихся торговых объединений, нарушивших положения пункта 1 или 2 статьи 8)), или решения, предусмотренного положениями пункта 4 статьи 66.

2. Право, о котором говорится в предыдущем пункте, утрачивает силу по истечении трех лет с момента вступления в силу приказа о прекращении противоправных действий, приказа о производстве выплат или решения, о котором говорится в этом пункте.

Закон о специальных положениях, касающихся гражданского судопроизводства по делам, связанным с коллективными требованиями о возмещении ущерба, причиненного потребителям (№ 96, 2013 год). Он был принят 11 декабря 2013 года и вступит в силу по истечении трех лет с момента его принятия. Закон ка-

Страна, группа или регион

сается коллективных исков о возмещении ущерба в результате противоправных действий в связи с заключением или исполнением договоров с потребителями. Он позволяет организациям потребителей, удовлетворяющим специальным требованиям, подавать от имени потребителей иски о возмещении ущерба, причиненного им в рамках договоров, заключенных с ними обманным путем или навязанных им. Эта новая процедура, возможно, будет применяться и в тех случаях, когда навязывание потребителем условий договора является также нарушением антимонопольного законодательства.

Индивидуальные и коллективные иски

- Австралия** Закон о конкуренции и защите прав потребителей устанавливает, что лицо, пострадавшее в результате картельного сговора, может получить возмещение причиненного ему ущерба, обратившись в суд с частным иском. Частные истцы могут также просить суды о вынесении определений, постановлений и вспомогательных приказов. Австралийская комиссия по вопросам конкуренции и защиты прав потребителей может также возбуждать разбирательства от имени групп лиц, пострадавших в результате картельного сговора. Закон о федеральном суде Австралии устанавливает порядок подачи частными лицами коллективных исков о возмещении ущерба, причиненного в результате нарушения положений Закона о конкуренции и защите прав потребителей, направленных на борьбу с антиконкурентной практикой. После определения состава группы, от имени которой подается коллективный иск, каждое лицо из этой группы считается ее частью, если только оно не решит выйти из нее, направив в суд соответствующее уведомление, составленное по определенной форме. В соответствии со статьей 87 (1В) Закона о конкуренции и защите прав потребителей Комиссия может требовать возмещения ущерба от имени третьих сторон, пострадавших в результате нарушения положений указанного закона, направленных на борьбу с антиконкурентной практикой. Такие стороны должны заявить о своем согласии на ведении дела от их имени.
- Бразилия** Право подавать гражданские иски о возмещении ущерба, причиненного в результате нарушения законодательства в области конкуренции, гарантировано статьей 47 антитрестовского закона, где говорится, что пострадавшие стороны имеют право в целях защиты своих индивидуальных или однородных индивидуальных интересов обращаться в суды с исковыми требованиями о прекращении действий, являющихся нарушением установленного экономического порядка, и возмещении причиненного им ущерба независимо от проводимых расследований или административных разбирательств, которые не приостанавливаются из-за подачи таких исков. Для подачи иска не нужно ждать решения органа по вопросам конкуренции, устанавливающего факт нарушения (которым суды в любом случае не обязаны руководствоваться).

Страна, группа или регион

Иски, подаваемые в порядке частного принуждения к исполнению, никак не связаны с правоприменительной деятельностью государства и могут подаваться даже в тех случаях, когда никакого расследования соответствующих действий не проводится.

Органы прокуратуры (федеральные или на уровне штатов) могут подавать от имени пострадавших групп лиц коллективные иски о возмещении ущерба в связи с теми или иными нарушениями законодательства в области конкуренции, действуя в соответствии с законодательными положениями, касающимися таких исков. Коллективные иски могут подаваться также должным образом оформленными объединениями, выступающими от имени своих членов. Любое объединение, подающее иск в целях защиты тех или иных общественных интересов, должно иметь как минимум годичный стаж работы, а его уставные задачи должны включать защиту окружающей среды, защиту прав потребителей, защиту экономического порядка, защиту конкуренции или защиту туристических или художественных ценностей или исторического или природного наследия. В случае подачи прокуратурой или тем или иным объединением коллективного иска пострадавшие стороны не имеют права в личном качестве непосредственно участвовать в рассмотрении дела. Однако, если пострадавшая сторона подает собственное исковое требование о компенсации, соответствующие иски могут быть объединены и могут рассматриваться в рамках одного судопроизводства.

Германия

В соответствии со статьей 33 (1) Закона о борьбе с ограничением конкуренции лицо, нарушившее положения этого закона, статьи 101 или 102 Договора о Европейском союзе или решение антикартельного органа, обязано возместить лицам, пострадавшим в результате его действий, причиненный им ущерб и впредь не допускать таких нарушений. Допускается подача исков с целью воспрепятствовать таким нарушениям, если есть основания считать, что они могут быть совершены. Пострадавшими лицами признаются конкуренты и другие участники рынка, которым был причинен ущерб в результате противоправных действий.

Пункт 3 этого закона гласит:

"Лицо, преднамеренно или по недосмотру совершившее нарушение по смыслу пункта 1, несет ответственность за ущерб, причиненный в результате такого нарушения. Если речь идет о приобретении какого-либо товара или услуги по завышенной цене, ответственность с виновной стороны не снимается даже в случае перепродажи такого товара или услуги. При оценке размера причиненного ущерба в соответствии с параграфом 287 гражданско-процессуального кодекса может учитываться, в частности, прибыль, полученная предприятием в результате совершенного им нарушения. С момента возникновения ущерба предприятие выплачивает проценты с суммы своих обязательств в соответствии с положени-

Страна, группа или регион

ем 1. Параграфы 288 и 289 (положение 1) гражданского кодекса применяются *mutatis mutandis*".

В пункте 4 говорится, что при рассмотрении исков о возмещении ущерба, причиненного в результате нарушения положений Закона или статьи 101 или 102 Договора о Европейском союзе, суды связаны решением о признании факта нарушения, если такое решение является окончательным решением антикартельного органа, Европейской комиссии или органа по вопросам конкуренции – или суда, действующего в качестве такового – другого государства – члена Европейского сообщества. Это касается также окончательных решений по апелляциям на решения, принятые в соответствии с положением 1.

5 июня 2013 года обеими палатами парламента была принята восьмая поправка к этому закону, согласно которой отраслевые объединения будут иметь право обращаться от имени покупателей или поставщиков ответчика в суды с исковыми требованиями о прекращении противоправных действий и недопущении их впредь. Поправка позволяет также организациям по защите прав потребителей обращаться в суды с требованиями о вынесении постановлений или требовать от ответчика перечисления дохода, полученного в результате противоправных действий, в государственный бюджет.

Соединенные Штаты Процедура судебных разбирательств с участием большого числа сторон потерпела значительные изменения с принятием в 1966 году поправок к правилу 23 Федеральных правил гражданского судопроизводства, регулирующие подачу коллективных исков. Правило 23 а) устанавливает четыре требования в отношении коллективных исков. Во-первых, число истцов по коллективному иску должно быть достаточно большим, при том что "объединение всех членов нецелесообразно". Во-вторых, между истцами должно быть нечто общее, т.е. должны быть "вопросы права или факта, общие для всей группы". В-третьих, требования или возражения "представительных" сторон должны быть типичными для всей группы. В-четвертых, представительные стороны должны добросовестно и адекватно защищать интересы группы.

Правило 23 б) устанавливает, что общие вопросы должны преобладать над индивидуальными вопросами и что коллективный иск должен стоять выше других методов разрешения дела.

Правило 23 с) определяет процедуру сертификации коллективного иска. Согласно этой процедуре суд проводит слушания для определения того, можно ли признать иск коллективным, и в соответствующем приказе определяет состав группы истцов, коллективные требования, вопросы и возражения и назначает адвоката по коллективному иску.

Правило 23 е) устанавливает, что суд обязан утвердить любое соглашение об урегулировании или другое разрешение дела и разумным образом уведомить об этом членов группы истцов.

Страна, группа или регион

При этом суд должен провести слушания с целью определить, является ли такое урегулирование справедливым, разумным и адекватным. Члены группы истцов могут заявить свои возражения против предлагаемого урегулирования, требующего утверждения судом.

Правило 23 f) устанавливает, что апелляционный суд может, по своему усмотрению, принять апелляцию на решение о признании или непризнании того или иного иска коллективным. В случае признания иска коллективным суд, как правило, направляет истцам по коллективному иску уведомление, в котором простым языком кратко и четко излагает информацию, касающуюся характера иска; состава группы истцов; требований, вопросов и возражений; возможности и порядка выхода из состава группы; и обязательности решения по коллективному иску для членов группы.

В правиле 23 g) говорится, что, если законом не предусмотрено иное, суд, признавший иск коллективным, должен назначить адвоката по такому иску, который должен добросовестно и надлежащим образом представлять интересы всей группы истцов. При назначении такого адвоката суд должен учитывать сделанную адвокатом работу по определению требований в рамках коллективного иска, опыт его работы с коллективными исками и другими сложными делами, виды требований по иску, знание адвокатом применимого законодательства и ресурсы, которые он может мобилизовать для представления интересов истцов.

Правило 23 h) позволяет судам принимать решения о выплате адвокатам, представляющим истцов по искам, признанным коллективными, разумного вознаграждения. Решение о выплате такого вознаграждения принимается при получении судом соответствующего ходатайства. Член группы истцов по коллективному иску может направить возражение против такого ходатайства, и суд может по своему усмотрению провести слушания для рассмотрения ходатайства и принятия решения.
